

Zuzana Košťálová

Od: Marcel Blažo <mblazo@gmail.com>
Odoslané: piatok 29. júla 2022 9:05
Komu: Ivan Šulek
Kópia: JUDr. Ľubomír Myndiuk; Marian Pavuk; konferenciaSPF; Michal Navara; pkaquasenica@gmail.com; aquasport.levice@gmail.com; tadlanek@yahoo.com; martin.kralik69@gmail.com; aquaticsnitra@gmail.com; Miriam Bednáriková; plavaniesvit@gmail.com; kuriackovam@gmail.com; julia@azeta.sk; zelinac11@azet.sk; svatopluk.pacak@gmail.com; Pavol Komjáthy; pkdelfinba@gmail.com; swimdeltakn@gmail.com; ludmila.dutkova@centrum.sk; peciarp@gmail.com; matej.ondrej@gmail.com; martina.bartkova@gmail.com; dscpresov@gmail.com; vevurkovag@gmail.com; ivana.veselovska@gmail.com; kanmika@gmail.com; katy1@post.sk; cifrajozef@centrum.sk; Štefan Šmihul'a; vstrapekova@gmail.com; jtsportteam@gmail.com; viktoriaberkesova@gmail.com; brani.hakel@turcianskivlci.sk; kp.snv@centrum.sk; omegaosm6@gmail.com; palo.vaculcik@gmail.com; dmoravcova@kiosmail.sk; kvpba@gmail.com; giba.projekt@gmail.com; akulcsarsz@gmail.com; brselboris@gmail.com; sendvo.berlansky@gmail.com; stanley.pisarcik@gmail.com; hyzak.ivan@gmail.com; brano.balogh@gmail.com; info@malyplavec.sk; moko@moko.sk; Katarína Mikulová; mpktvrdozin@gmail.com; julius.galis@icloud.com; Vlastimil Kratochvíl; lenka.urbanovska@gmail.com; neno@plavaniememo.sk; pktenaxzilina@gmail.com; nereus@nereus.sk; tomas@klubocean.sk; michal@klubocean.sk; orcabratislava@orcabratislava.sk; orcami@pobox.sk; Ľubomír Tóth; stefandoka72@gmail.com; karel.prochazka@gmail.com; Marek Gális; mmaruniakova@gmail.com; daniel.vacval@gmail.com; ivahrom@centrum.sk; pkchemes@gmail.com; jiri.mikolas@zoznam.sk; zvarik.el@gmail.com; herry@centrum.sk; pkpezinok@gmail.com; 72milady@gmail.com; radovan.klikac@gmail.com; plavaniers@gmail.com; mia.revilak012@gmail.com; pkvkrts@azet.sk; jstranianek@centrum.sk; poru29@gmail.com; camborova@gmail.com; ruttikay@tasnv.sk; roman.hrmel@gmail.com; Dušan Kuchárik; info@skraja.sk; info@runforfun.sk; skalnik@runforfun.sk; jex@royalclub.sk; lucia.mokra@gmail.com; andrea.pokorna@yahoo.com; swimclubpb@gmail.com; Peter.handrlica@gmail.com; luciasucha1@gmail.com; pttaric@gmail.com; j.psenka.tn@gmail.com; sabolova.kikus@gmail.com; nemcok.vladimir@gmail.com; nemcok.rado@gmail.com; Miroslav Machovic; Elena Stanková; peter.votroubek@gmail.com; svecovat@centrum.sk; tinazenuchova@gmail.com; jzpl@centrum.sk; kormabra@azet.sk; kristof@iconsulting.sk; daniel.ryska@gmail.com; marek.reich@enersys.com; martin@eudentnr.sk; tjslaviastu@gmail.com; Zuzana Žáková; inga.remisova@gmail.com; alexander.stern74@gmail.com; info@warriorsbb.sk; kancelaria@akpavelka.sk; s.pivarciova@gmail.com; igor.bulik@gmail.com; miro.fabian78@gmail.com; msadlon@gmail.com; pasto55@gmail.com; andrea12737@gmail.com; trikclub.poprad@gmail.com; miroslav.nemec@umb.sk; mgr.michal.holub@gmail.com; info@tritraty.sk; vladimir.malik@gmail.com; matus.polatsek@zoznam.sk; Pavol Mihalkovič; swimm@umbbbb.sk; kostal17@gmail.com; petevka@gmail.com; judr.kula@gmail.com; robo.radic@centrum.sk; yveta.macejkova@uniba.sk; viktor.vrba@gmail.com; Miroslav Gogola; michal.kraus@x-bionicsphere.com; marian@ponek.sk; stanomihalka@gmail.com; Nada Daabousová; lucia.krasnohorska@gmail.com; Roman Meliš; Rada SPF; Jana McDonnell (súkromá)

Predmet: Re: Mimoriadna Konferencia SPF - hlasovanie od 26.7.2022 od 00:00 hod.

Dobrý deň všetkým a taktiež pozdravujem delegátov Konferencie.

Po čase som sa dostal k prečítaniu emailov a len oglosujem predchádzajúcu korešpondenciu, v ktorej už bolo napísané všetko podstatné a na samý záver uvediem to najzásadnejšie z pohľadu toho, čo tu skutočne úplne zbytočne naháňame po poli a vôbec sme nemuseli a mohli sme byť ušetrení zvolania úplne zbytočnej mimoriadnej, na rýchlo prerýchlo, zvolanej Konferencie.

Na druhej strane emailové vlákno s obsahom ako toto, dalo obraz a realitu tomu, čo musí každý vidieť na vlastné oči, zažiť z osobnej skúsenosti.

Predovšetkým musím uviesť, že ani ja ako delegát som nedostal email so spustením hlasovania.

Ohradzujem sa voči dehonestácii členov najvyššieho orgánu SPF, členov SPF, ktorí len komunikujú, predkladajú návrhy v rámci rokovania najvyššieho orgánu SPF, oprávnené reagujú a vyjadrujú sa k tak závažnej okolnosti zneužitia funkcie zo strany prezidenta, keď im boli "zamietnuté" návrhy ako aj voči paušalizovanému zamieňaniu si uplatňovania práv členov SPF podľa stanov SPF, na ktoré boli dokonca členovia SPF priamo vyzvaní (*boli vyzvaní na predloženie návrhov zmien programu a pripomienky k materiálom*), s nejakým poškodzovaním dobrého mena SPF.

S veľkou nevôľou až pobúrením vnímam ako až ďaleko sme zašli, že prezident národného športového zväzu hrozí za obsah kritickej, ale plne korektnej a vecnej komunikácie v rámci rokovania a diskusie členov najvyššieho orgánu SPF, právnymi krokmi. To si budeme, za hoci aj kritické postoje, názory, vecné argumentácie, podávanie návrhov v rámci rokovania orgánov SPF, podávať na seba navzájom návrhy na disciplinárne konania, žaloby, trestné oznámenia, či čo si vlastne predstavuje prezident pod právnymi krokmi?

Kolegovia vecne a celkom správne popísali podstatu veci, zmätočnosti a neplatnosti hlasovania, ako aj závažných nedostatkov, nelogickostí, vzájomnej časovej nesúslednosti a verifikácie samotného procesu hlasovania. To všetko s poukazom na predpisy SPF a logickými závermi podložili svoje plne opodstatnené námietky a výhrady, na rozdiel od prezidenta, ktorý svoje vyjadrenia nepodložil žiadnym relevantným argumentom a poukázaním na konkrétne ustanovenia predpisov SPF.

Skutočne potvrdzujem, že podľa Stanov SPF, a to zdôrazňujem, nie je možné hlasovanie per rollam tak, ako sa realizuje aktuálne a niktopredložil dôkaz s poukazom na konkrétne ustanovenie Stanov SPF, že tomu tak môže byť. Okrem toho skutočne toto žiadne per rollam hlasovanie nie je.

Stanovy SPF síce v článku 34 ods. 5 umožňujú hlasovanie per rollam, ale len ako niečo výnimočné a aj to na základe toho, že sa Konferencia, t.j. delegáti na tom uznesú, rozhodnú o tom.

A práve preto ani v predpise (*Smernica o prijímaní rozhodnutí orgánov SPF elektronickým hlasovaním - hlasovanie „per rollam“*), ktorý upravuje hlasovanie per rollam všetkých ostatných orgánov SPF nie je ani uvedená Konferencia SPF, ktorá je zásadne iný a zložitejší orgán s náročnými procesmi nastavenia samotného rokovania, avšak nielen preto.

A presne toho dôkazom je nezvládnutie tohto procesu a spôsobenie chaosu zo strany vedenia SPF pri tejto mimoriadnej Konferencii SPF akože vo forme per rollam. A prepáčte mi, ale ja jednoducho neverím, že takéto niečo pripravil, ako spomína prezident, renomovaný právnik. Ako som mal možnosť kolegu zažiť, nie vo všetkom sa zhodneme, ale nedomnievam sa, že zrovna toto je výsledkom jeho práce, pričom sa ale musím kriticky pristaviť pri tom, že nám delegátom internú záležitosť v podobe zasadnutia najvyššieho orgánu SPF bez mandátu pripravuje externý právny zástupca. Ako administratívnu podporu má na túto záležitosť SPF vlastný platený sekretariát, v rámci neho povereného plateného zamestnanca, ktorý to má vo svojej pracovnej náplni a konferencie SPF boli doteraz zabezpečené bez akýchkoľvek problémov, teda až na tú poslednú.

Presne problémy, ktoré sa tu riešia na jednej strane vo vecnej korešpondencii delegátov a na druhej strane v nenáležitých mocenských reakciách na strane prezidenta, ktorý tu má byť, ako vždy aj sám tvrdí, že je, na strane členov SPF, sú tými problémami, ktoré boli dôvodom prečo sa do Stanov SPF možnosť hlasovania per rollam dala iba a len ako výnimka, a to aj iba na základe rozhodnutia delegátov.

Ak by som mal byť čitateľnejší pre bežných členov SPF, tak uvediem praktický príklad. Účel toho, ako to je nastavené, je, že výnimočne, ak sa niečo nepodarí vyriešiť priamo na zasadnutí Konferencie, tak ona sama rozhodne, že nejaký materiál, nejakú otázku dá tým a tým spôsobom dopracovať, doriešiť a finálne o veci, dokumente, rozhodne následne v krátkej lehote hlasovaním per rollam bez potreby ďalšieho zasadnutia.

Možno to niekto z Vás už aj zažil pri domových schôdzach, kde ste o niečom rokovali a rozhodli ste, že po získaní nejakých podkladov, informácií, cenových ponúk, si vec odsúhlasíte v písomnom hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov. A presne k takému niečomu (*nebyť toho, že sa stala Konferencia SPF neuznášaniaschopná*) sme smerovali pri schvaľovaní bodu rozpočet na ostatnej Konferencii SPF dňa

13.5.2022, keď rozpočet vykazoval také chyby, ktoré znemožňovali ho schváliť v Radou SPF predloženej podobe a zaznievali názory a návrhy, aby ho prepracovala expertná skupina. V takom prípade by som ja vtedy navrhoval vyššie uvedený postup, kedy by sme sa všetci spoliahli, že tí, ktorí tomu rozumejú, rozpočet prepracujú správne a bude ho možné už len rituálne, a s dôverou k výsledku práce skupiny, schváliť na diaľku - formou hlasovania per rollam.

Ešte dodám, že dôkazom toho, že Stanovy SPF neumožňujú hlasovanie per rollam, tak ako sa realizuje aktuálne, je aj to, že ak by malo platiť tvrdenie, že to možné je, prečo potom musíme hneď v úvode hlasovať, že *súhlasíme s hlasovaním per rollam*? Ak je teda podľa Stanov SPF možné hlasovanie per rollam, načo niečo také odsúhlasujeme?

Po ďalšie, keď si až v priebehu plne bežiacieho procesu hlasovania per rollam odsúhlasíme (*a kto vie či vôbec?*), že môžeme vôbec hlasovať per rollam, keď si až v priebehu plne bežiacieho procesu hlasovania per rollam odsúhlasíme (*a kto vie či vôbec?*), predpis na úpravu hlasovania akože per rollam, tak potom si každý musí položiť logickú otázku. *Podľa čoho teda, podľa akého predpisu bola táto mimoriadna Konferencia, ktorá sa ale koná formou per rollam, ktorá ale ešte nebola schválená, vlastne zvolaná? Čo tu má byť skôr vajce alebo sliepka?*

Podľa stanov hlasovanie "per rollam", je hlasovaním písomne mimo riadneho zasadnutia Konferencie SPF s doručením hlasovania korešpondenčne alebo elektronicky. Opakujem kladiem dôraz na obe slová nezávisle. 1. doručením 2. hlasovania. Zvolený nástroj (formulár) toto však nespĺňa.

V zmysle stanov SPF sa pre hlasovanie elektronickou formou ako náhradou za korešpondenčné hlasovanie považuje *elektronická forma komunikácie (pri zasielaní, oznamovaní alebo doručovaní informácií, podaní, rozhodnutí alebo iných dokumentov) s využitím informačného systému športu, dátovej schránky adresáta alebo iného bežne používaného emailového účtu adresáta oznámeného na tento účel SPF a uvedeného za tým účelom v informačnom systéme športu alebo zdrojovej evidencii SPF; zaručený elektronický podpis sa nevyžaduje; t.j. ale podpis sa vyžaduje.*

Áno pán prezident aj možnosť, že by všetci delegáti v počte 140 poslali nejaký návrh, tu existuje, je právom každého delegáta podať návrh a tomu koreluje povinnosť tieto návrhy prerokovať, vysporiadať sa s nimi. V žiadnom prípade ich však nie je možné hrubou a mocensky uplatňovanou svojvôľou jednej osoby schovávať sa za plurál (*slovo my, pre pripomenutie*) zmiesť zo stola, považujúc ich za irelevantné. Každý, prípadne čo aj nezmyselný návrh delegáta, je jeho návrhom a relevantnosť tohto návrhu prejde skúškou hlasovania členov daného orgánu SPF, v tomto prípade Konferencie SPF.

Akokoľvek útoky na člena SPF z dôvodu, že uplatňuje svoje právo, na ktoré bol ešte aj vyzvaný, s poukazom na to, že iní členovia tak nerobia, či nebodaj podsúvania a vytvárania dojmov v ostatných členoch SPF, že člen SPF, ktorý návrhy prekladá nejakou otravuje, brzdí procesy, či dokonca poškodzuje dobré meno SPF, je neprípustné a je len odrazom charakteru a osobnosti človeka, ktorý takéto postoje uplatňuje.

Voľbami vedenie SPF nedostalo do daru nejakú obchodnú spoločnosť a už vôbec nie členov, ľudí v nej. Voľbou seba prevzalo záväzok riadenia tejto organizácie v prospech tých členov, ktorých ich, či už volil alebo aj nie, ale v žiadnom prípade nie na ich úkor.

Naviac v zmysle s takou pompou prijatého Etického kódexu SPF, ktorý neprejde deň, aby nebol porušený, vedenie SPF na seba prevzalo záväzky *Dobrého riadenia; Transparentnosti, Vzťahov založených na profesionalite, otvorenosti, zodpovednosti a pravdivosti informácií; vytvárania atmosféry vzájomnej úcty, dôvery a spolupatričnosti; Vzťahov založených na úcte, dôstojnosti, kolegiálnosti, tímovej spolupráci a rešpektovaní základných ľudských práv.*

Smerom k záveru ale uvediem to najdôležitejšie.

Celé toto je len jedna búrka v pohári vody, ale ako som už v úvode uviedol určitým spôsobom to zhmotnilo súčasný stav vecí, vzájomnej (ne)kolegiality, dešpektu a predovšetkým stavu v SPF postavenej na princípoch buď si so mnou (s nami), inak si proti nám, čo sa len ťažko vysvetľuje a ťažko sa tomu verí, dokiaľ to sám človek nezažije na vlastnej koži alebo neuvidí.

A v SPF vnímam ešte vyššiu, či správnejšiu, horšiu úroveň tohto princípu, keď ten druhý člen SPF, tá druhá skupina členov SPF, ktorá vysloví svoj názor, niečo a právom skritizuje, je hneď verejne osočená, často krivo, lživou účelovo obvinená, diskriminovaná. A o to je to horšie, ak to robí vedenie SPF a už úplne pre SPF a jej dobré meno najhoršie, keď tak robí jej prezident.

Uvedené nabúrava a rozvracia medziľudské vzťahy v SPF, ich koherentnosť a tak oslabuje samotnú SPF. SPF už dávno stratila svoj punc kvality a premianstva v dodržiavaní pravidiel, jej predpisov a ako je z predchádzajúcej korešpondencie žiaľ aj obyčajnej slušnosti a morálky.

Ako som už na konferencii SPF spomínal pri záležitosti zverejnenia vlastných zdrojov SPF, ktoré nám prezident odmietol zverejniť a ukázať, kolegovia, toto je organizácia členov SPF, SPF patrí Vám, na všetko v nej vrátane informácii máte nárok vy ako členovia SPF a zvlášť vy delegáti ako členovia najvyššieho orgánu SPF, ktorému sa zodpovedá ako výkonný orgán, kontrolór tak aj prezident.

Možno si kladiete otázku prečo toto všetko píšem. No z jednoduchého dôvodu z hľadiska mojich skúseností ako advokáta, ako dlhoročného člena orgánu SPF, mám pocit a presvedčenie, že v rámci SPF nastal ten moment skúšky, skúšky toho do akej miery a aké až porušenia predpisov SPF počnúc stanovami SPF ako najzákladnejšieho predpisu SPF budeme tolerovať a mlčky prehladať a umožníme správať sa prezidentovi SPF ako nám ukázal v posledných dňoch, ale aj mesiacoch.

Spomeňte si, ako členovia SPF sme dňa 22.6.2022 podali námietky voči obsahu zápisnice z Konferencie SPF zo dňa 13.5.2022 a v tak závažnej veci nás, členov najvyššieho orgánu prezident SPF a členovia Rady SPF ignorujú, to isté a ešte markantnejšie sa týka kontrolóra SPF ako kontrolného orgánu, ktorý je, tak ako aj prezident honorovaný z našich spoločných peňazí. Prezident dal internú záležitosť absurdne riešiť externému právnenému zástupcovi a akoby sa nechumelilo ubehlo už 40 dní a ignorácia trvá.

A možno je to úplne inak a mylím sa, a s daným stavom je väčšina členov SPF spokojná alebo ho prosto len nerieši, či nemá až toľko informácií, aby daný stav vnímala až tak ako vyplýva z týchto riadkov, aj to je možnosť. Ved' napokon každý má svoje starosti nad hlavu a nie každý má chuť sa angažovať a riešiť "svetový mier". Osobne pasivitu alebo nulovú mieru angažovanosti vo veciach verejných nepovažujem za správnu, ale na druhej strane sa dá ľudsky chápať.

No ale aby som sa vrátil v podstate veci a tej búrke v pohári vody.

Je veľká škoda, že renomovanému právnikovi, ktorý údajne chystal celú mimoriadnu konferenciu SPF, prípadne aj kontrolórovi, nie je známy obsah [§101a ods. 2 Zákona o športe](#).

Keby im totižto bol známy, tak by vedeli, že vôbec nie je potrebné prerokovať a schváliť Výročnú správu. A pritom delegáti na to ale upozornili ešte v podaní návrhov pred samotným spustením hlasovania dňa 24.7.2022, kedy poukazovali na to, že nie sú využité všetky možnosti Zákona o športe.

Toto ustanovenie zákona totižto umožňuje v čase krízovej situácie (*ktorá, ako každý isto vieme, stále platí*) športovej organizácii, t.j. aj SPF, uložiť a zverejniť svoju výročnú správu do registra účtovných závierok aj bez predchádzajúceho prerokovania najvyšším orgánom SPF a najvyšší orgán SPF môže prerokovať výročnú správu dokonca až do uplynutia posledného dňa tretieho kalendárneho mesiaca po skončení krízovej situácie.

V našom prípade tak, nič nebráni Výročnú správu za rok 2021 bez všetkého uložiť do registra účtovných závierok a prerokovať ju a schváliť na najbližšom plánovanom prezenčnom rokovaní Konferencie SPF, keďže tá, ktorá sa mala konať najneskôr do dňa 12.6.2022 a podľa rozhodnutia Rady SPF [zo dňa 25.5.2022 č. SPF/2022/R/Z7/U12](#) dňa 12.6.2022, bola porušením predpisov SPF zo strany prezidenta SPF a členov Rady SPF a za dohľadu kontrolóra SPF zmarená.

Na zmarení konferencie a porušení Stanov SPF nemení nič fakt, že si Rada SPF [dňa 29.06.2022 č. SPF/2022/R/Z8/U13](#), prijala rozhodnutie ktorým akože určila že platí, že opakované rokovanie (pokračovanie) Konferencie je nariadené na deň 12.6.2022 (**a potom vždy každý nasledujúci 30ty deň**) v pôvodnom mieste konania od 9:00 hod, s programom, ktorý nebol prerokovaný, pričom vzhľadom na praktickú nevykonateľnosť Rada schválila termín pokračovania Konferencie v dátume **23.9.2022** (*pozn. v dotazníku sa však dopytujú na 19.9.2022, čo je mimochodom pondelok a 23.9.2022 je piatok a pritom všetci máme v čerstvej pamäti ako dopadla zvolaná konferencia na pracovný deň posledne*).

Možnosť podľa vsuvky "**a potom vždy každý nasledujúci 30ty deň**" nemá oporu v žiadnom predpise SPF. Konferencia SPF sa mala konať najneskôr do 12.06.2022, pričom tak aj bolo dňa 25.05.2022 potvrdené rozhodnutím najvyššieho výkonného orgánu SPF a bola v tom zmysle aj uložená úloha a zase a raz vedenie SPF a hlavne prezident SPF spoločne so sekretariátom porušili predpisy SPF a aj rozhodnutie najvyššieho výkonného orgánu SPF - Rady SPF.

A ak by aj náhodou aj napriek tomu vedenie SPF silou mocou chcelo prerokovávať a schvaľovať Výročnú správu, je opätovne veľkou škodou, že právnikovi a kontrolórovi nie je známy obsah [§ 101a ods. 1 Zákona o športe](#) alebo aj [§ 5 Zákona č. 62/2020 Z.z.](#), V opačnom prípade by nebolo nutné hľadať účelové riešenia ako

obchádzať Stanovy SPF a prijímať zmeny predpisov a stačilo by vyhlásiť klasické a riadne pripravené hlasovanie per rollam so všetkým, čo k tomu patrí, vrátane identifikácie hlasovania delegáta a verifikácie jeho hlasovania a to len a len s jediným hlasovaním o uznesení v znení: *Konferencia SPF schvaľuje Výročnú správu*. Toto by úplne postačovalo a nie hlasovanie viacerých bodoch programu a v rámci toho aj o schvaľovaní programu, kde sú hneď minimálne dve tri nášlapné míny v tej podobe, že celý proces hlasovania, hoci v tom hlavnom bode - schválenia Výročnej správy by bol kladný výsledok hlasovania, by bol zmarený neschválením uznesenia č. 1 (*nebolo by schválené konanie per rollam*), resp. uznesenia č. 2 (*nebol by schválený program*) a konečne, prípadne by nebol schválený rokovací poriadok podľa uznesenia č. 3.

Totíto **§ 101a ods. 1** umožňuje SPF a jej kolektívnym orgánom, ktorým je Konferencia SPF priamo zo zákona v čase krízovej situácie (*ktorá, ako každý isto vieme, stále platí*) používať hlasovanie v listinnej podobe s využitím poštových služieb alebo hlasovanie prostredníctvom elektronických prostriedkov alebo umožniť zasadnutie takéhoto orgánu prostredníctvom videokonferencie alebo iných prostriedkov informačnej a komunikačnej technológie, aj keď to nevyplýva z vnútorných predpisov SPF alebo Stanov SPF.

Kolegovia delegáti, nemám potrebu Vás o niečom presviedčať, v tomto prípade mimoriadnej konferencie ani tak nejde o to, či bude alebo nebude schválená Výročná správa a či máte hlasovať tak, či onak, i tak ste už mnohí asi aj hlasovali (***ja z princípu hlasovať ale nebudem***). Tu ide na pozadí tohoto celého, niekomu sa možno zdá, že cirkusu, úplne o celkom niečo iné a oveľa zásadnejšie a buď ste to spozorovali alebo nie.

V každom prípade ale kolegovia ruku na srdce, má z Vás ešte niekto pocit, že táto mimoriadna konferencia SPF, jej priebeh s odmietnutím návrhov delegátov, nehlasovaním o návrhoch delegátov a napokon aj samotné hlasovanie v rámci nej, je v poriadku, preskúmateľné, legitímne?

No ja teda nie, som síce právnik, ale toto si vie, musí vedieť dokázať vyhodnotiť každý sám, ktorý venoval tomu trochu času a zamyslel sa.

Kolegovia delegáti, prosím len uvažujme každý sám za seba a o svoje úvahy sa prípadne niekedy (*nie už v rámci tohto vlákna, to už nemá zmysel*) podelme, alebo ich výsledok len nejakým spôsobom manifestujme, jeden viac, druhý menej, len ich zdieľajme navzájom alebo aspoň pretavme do hlasovaní, odlišných stanovisk alebo aspoň do otvorenej diskusie a výmeny názorov, ktoré sú základom každého ďalšieho progresu, progresu SPF nevynímajúc.

“Tí, ktorí majú privilégium vedieť, majú povinnosť konať”

Albert Einstein

S pozdravom