

Vážení členovia SPF,

Dovoľte nám zareagovať na odporúčanie Rady SPF neprijat' spoločnosť SBT Spid.com, s.r.o. za riadneho člena SPF a ostro sa voči nemu ohradiť.

Súčasťou nášho stanoviska je aj Príloha 1, **ktorú je nevyhnutné si tiež preštudovať a ktorá Vám dá odpovede na to aký až rozdielny a súčasne diskriminačný výklad predpisov SPF a následný odlišný postup pri posudzovaní jednotlivých žiadostí uplatňujú orgány SPF a predovšetkým nami volení členovia Rady SPF a žiaľ aj Kontrolór SPF**, to všetko na základe toho, ak zoberieme do úvahy fakt, že naš športový klub spĺňa všetky predpismi SPF ustanovené podmienky pre prijatie za riadneho člena, a na rozdiel od všetkých dole v Prilohe 1 uvedených subjektov, už v čase podania žiadosti o členstvo preukázateľne disponuje históriou v plaveckom hnutí a to tak osobou spoluvlastníka spoločnosti ako aj jej štatutára, ktorí obaja sú dlhoroční členovia SPF.

Zo spomínanej Prílohy 1 sa dozvieme, že SPF do svojich radov prijíma bez akýchkoľvek okolností iné subjekty, ktoré sú plaveckými školami, ktoré sú klubami otužilcov a ľadových medveďov, či dokonca subjekty, ktoré ani nie sú športovou organizáciou - športovým klubom.

Podľa čl. 14 ods. 1 Stanov SPF platí, že **podmienky pre vstup do SPF musia byť PRE VŠETKÝCH UCHÁDZAČOV ROVNAKÉ.**

Ako je potom možné, že pre nižšie v Prílohe 1 uvedené subjekty platia iné podmienky, než pre náš športový klub?

Ako je možné, že členovia Rady SPF a dokonca Kontrolór SPF, umožňujú či dokonca sami vytvárajú stav diskriminačného rozdielného uplatňovania predpisov SPF, porušovania predpisov SPF?

V odôvodnení rozhodnutia Rady SPF o našej žiadosti sa uvádza : *“ide o nový (podnikateľský) subjekt bez histórie v plaveckých športoch.”*

Po prvé a predovšetkým, táto skutočnosť (údajná história v plaveckých športoch) **nebola skúmaná u subjektov, ktoré boli za riadnych členov SPF prijaté** na ostatných zasadnutiach Rady SPF.

Po ďalšie, len poznamenávame, ako by aj mohol niekto mať históriu v plaveckých športoch, keď akákoľvek športová činnosť v plaveckých športoch je a môže byť uplatňovaná výlučne v rámci členstva v monopolnom postavení SPF ako uznaného národného športového zväzu pre plavecké športy.

Odôvodnenie nepreukázania účasti uchádzača o riadne členstvo SPF na organizovaných plaveckých športoch **je nezmyselné** a v kontexte podmienky, ktorú ustanovila Rada SPF pri ďalších prihláškach riadnych členov vid' Uznesenie č. SPF/2022/R/Z1/U6 a Uznesenie č. SPF/2022/R/Z2/U7, aj **diskriminačné, ale aj zmätočné, keď si uvedomíme základný fakt, že bez registrácie v SPF sa nikto ani nemá ako zúčastňovať na organizovaných plaveckých športoch**

Bez ohľadu na vyššie uvedené, ak by sme aj pripustili uvedené účelové a diskriminačné konanie matrikárky SPF a členov Rady SPF a uvedenie irelevantných dôvodov bez opory v predpisoch SPF, vyvstáva otázka, ako vôbec mohla matrikárka a členovia Rady SPF dospieť k záveru, že naša športová organizácia nemá históriu v plaveckých športoch, ako vôbec tieto okolnosti a či vôbec skúmali a či tak isto konali aj v ostatných prípadoch?

Okolnosti totiž neskúmali vôbec, resp. správnejšie zámerne prehliadali verejne, a aj im ako osobám, známe skutočnosti, pretože taký záver je úplne v rozpore s tým, že:

- a) **štatutárom našej športovej organizácie je dlhoročný člen SPF, bývalý člen Rady SPF a dokonca tiež bývalý viceprezident SPF pre diaľkové plávanie (Ing. Marian Pavuk)**
- b) **a spoločníkom a vlastníkom športovej organizácie je dlhoročný člen SPF a slovenský reprezentant v plávaní a v diaľkovom plávaní. (Marek Pavuk)**

Prečo prípadne našu športovú organizáciu – klub matrikárka SPF v tomto zmysle neoslovila?

Ak by áno, tak by sme jej tieto verejne známe skutočnosti radi pripomenuli a súčasne by sme jej zdokladovali naše aktivity, napríklad aj odkazom na túto webovú stránku - <https://pavuciksport.sk/individualne-treningy/> .

To však, ak sa nás priamo nespýtala, mala teda matrikárka SPF dohľadať naše aktivity sama, aby vedela riadne zdôvodniť svoje závery a odporúčanie pre členov Rady SPF, takto je zrejmé, že jej záver nemá žiadny základ, resp. je v priamom rozpore s známymi skutočnosťami a skutočnosťami, ktoré si ľahko mohla overiť dopytom na nás alebo vyhľadáním na internete. Naše aktivity bežia naplno a v bežnej perióde zazmluvňovania plaveckej infraštruktúry, rozšíri svoje aktivity od septembra 2022 násobne.

Bez ohľadu však na to, to uvádzame len pre zdokumentovanie absurdnosti, účelovosti a diskriminácie a konania v rozpore s predpismi SPF, nakoľko žiadne takéto podmienky pre riadne členstvo v SPF nie sú predpísané v žiadnom predpise SPF a taktiež **neboli vyžadované a skúmané pri iných uchádzačoch, ktorí boli obratom a bez problémov za riadnych členov SPF schválení, zaregistrovaní a je im umožnená športová činnosť,** ktorá však je našej športovej organizácii a klubu, ako aj našim členom odopretá členmi Rady SPF, pričom práve opak by mal byť povinnosťou pri zabezpečovaní organizovania a rozvoja plaveckých športov na území SR.

V tomto kontexte a vo svetle skutočností uvedených v Prílohe, je postup matrikára SPF a aj členov Rady SPF, dokonca za dohľadu a osobnej účasti kontrolóra SPF, ako silne diskriminačný.

Dovolíme si uviesť, že verejne známa osobná animozita prezidenta SPF k štatutárovi nášho klubu, ktorý upozorňuje v zmysle Stanov na pochybenia a uplatňuje si právo člena na informácie o činnosti SPF, bola základom pre prijatie rozhodnutia Rady SPF vo veci neprijatia za riadneho člena, čo považujeme za veľmi závažné porušenie predpisov SPF, porušenia povinnosti členov najvyššieho výkonného orgánu SPF a sprenevery mandátu, ktorý im zverila členská základňa SPF.

Akákoľvek animozita nemôže byť základom pre porušovanie povinností členov najvyššieho výkonného orgánu SPF, ktorí majú byť čisto profesionálmi a bola by konaním v rozpore s už spomenutými predpismi (*Stanovy SPF, Etický kódex a Smernica proti diskriminácii*).

Tieto predpisy v prvom rade majú dodržiavať a byť príkladom ich rešpektovania, členovia orgánov SPF, a o to viac členovia Rady SPF, a v neposlednom rade aj Kontrolór SPF.

Preto si Vás dovoľíme požiadať o to:

- a) aby ste v kontexte uvedených skutočností **neprihliadali na odporúčanie Rady SPF**, ktoré je porušením vyššie spomenutých predpisov SPF a základných etických princípov,
- b) **aby ste prijali športový klub SBT Spid.com, s.r.o. za riadneho člena SPF** medzi Vás ostatné športové kluby a tak nám umožnili vykonávať športovú činnosť v plaveckých športoch,
- c) aby ste tak zároveň tým jasne deklarovali neakceptovanie svojvôle členov výkonného orgánu SPF - Rady SPF a kontrolného orgánu SPF - Kontrolóra SPF a aby ste na tom základe v konečnom dôsledku pomohli celej plaveckej komunite v budúcnosti predísť subjektívnym a diskriminačným rozhodnutiam orgánov SPF.

V Leviciach 10.5.2022

Ing. Marian Pavuk – konateľ SBT Spid.com, s. r. o.

Priložené:

Príloha 1 - Informácie o kluboch prijatých bez akýchkoľvek prekážok

Príloha 2 - Reakcia športového klubu SBT Spid.com a preskúmanie vecí kontrolórom SPF

Príloha 1 :

1. NEREUS, spol. s r.o. Žilina, IČO: 36415138

<https://sport.iedu.sk/Company/Company/18033>

do dnešného dňa bez jediného člena FO v rámci SPF

<https://www.orser.sk/vypis.asp?ID=10964&SID=5&P=0>

nie je dokonca ani športovou organizáciou podľa § 8 ods. 1 Zákona o športe, v predmete činnosti nemá vykonávanie športovej činnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe

Prícom v rovnakom prípade, keď uchádzač nebol športovou organizáciou Rada SPF na svojom zasadnutí prijala jednoznačný záver na zasadnutí č. 8/2021 v uznesení č. **SPF/2021/R/Z8/U11**, že uchádzač spoločnosť Monopod s.r.o., IČO: 51 796 066 nebola prijatá za riadneho člena a ponechala na rozhodnutie Konferencii SPF o tom, či bude prijatá aspoň za pridruženého člena, avšak Rada SPF neodporučila prijatie ani za pridruženého člena SPF nakoľko žiadateľ nie je športová organizácia.

Bod č. 6: Rozhodnutie o prijatí za riadneho člena SPF

V rámci tohto bodu programu p. Šulek uviedol jednotlivých žiadateľov o pridružené členstvo a žiadateľov za riadneho člena SPF. Členovia Rady SPF prediskutovali jednotlivé žiadosti s tým, že o prijatí za pridruženého člena SPF rozhoduje Konferencia SPF, Rada SPF môže iba odporučiť/ neodporučí prijatie. V prípade žiadateľa spoločnosti Monopod s.r.o. prijatie za pridruženého člena SPF Rada SPF neodporučá s odôvodnením, že uvedená spoločnosť nie je športovou organizáciou, v prípade spoločnosti Fun water events s.r.o. prijatie za pridruženého člena Rada SPF odporúča. Súčasne boli prerokované jednotlivé žiadosti o prijatie za riadneho člena SPF, o ktorých bolo následne hlasované.

Členovia Rady SPF ešte v rámci tohto bodu programu diskutovali aj o tých riadnych členoch, ktorí majú 1 alebo o členov, súčasne o členoch, ktorí sa v určitom období nezúčastnili súťaží, bude potrebné zo strany matriky pripraviť zoznam takýchto riadnych členov, zaradiť do programu nasledujúcej konferencie SPF bod týkajúci možnosti vylúčenia zo SPF v zmysle stanov a následne túto možnosť zväziť.



SPF/2021/R/Z8/U11

Rada SPF prerokovala prijatie za pridruženého člena nasledovných žiadateľov:

- **Fun water events s.r.o., IČO: 50532898 - o prijatí za pridruženého člena rozhodne Konferencia SPF - Rada SPF odporúča prijatie**
- **Monopod s.r.o., IČO: 51 796 066 - o prijatí za pridruženého člena rozhodne Konferencia SPF - Rada SPF neodporučá prijatie – žiadateľ nie je športová organizácia**

Rada SPF schvaľuje prijatie za riadneho člena SPF nasledovných žiadateľov:

- **Športový klub TRICLUB Nitra, IČO: 53058470**
- **Šport centrum Bratislava, IČO: 42415861**
- **MASTERS vodné pólo Bratislava, IČO: 52214621**
- **Sport Club DS, IČO: 53280438**
- **ŠK Olympia - SŠŠ Košice - vodné pólo, IČO: 52406067**

https://mediamanager.sportnet.online/media/pages/s/swimmsvk.sk/2021/06/zapis-rada-spf-c.-spf_2021_r_z8.pdf

V nadväznosti na to aj Konferencia SPF na svojom zasadnutí dňa 25.9.2021 uvedené potvrdila v uznesení č. **SPF/2021/K/Z1/U25** a rovnako z dôvodu, že uchádzač spoločnosť Monopod s.r.o., IČO: 51 796 066 nie je športovou organizáciou, nebola prijatá ani len za pridruženého člena SPF

https://mediamanager.sportnet.online/media/pages/s/swimmsvk.sk/2021/10/zapisnica-riadna-konferencia-spf-24.09.2021_overena.pdf

17.

Prijímanie členov SPF

Podklady k bodu rokovania:

- Tabuľka: žiadosť o členstvo v SPF

Predseda p. Šulek predložil Konferencii žiadosti, ktoré Rada SPF presunula na Konferenciu SPF na rozhodnutie o prijatie za riadneho člena SPF Aquapark - triatlon oz. a prijatie za pridružených členov SPF Fun water events s.r.o, Hravé plávanie s.r.o. a Západoslovenský vodnopólový zväz o.z. a spoločnosť Monopod s.r.o. odporučila Konferencii za člena neprijat.

p. Šulek zobrazil excelový prehľad ako podklad.

p. Blažo upresnil a poukázal na správny podklad k rokovaniu, ktorým má byť príslušné uznesenie Rady SPF, ktorým Rada SPF prijala rozhodnutie a stanovisko Rady SPF ako odporúča rozhodnúť Konferencii SPF vo vzťahu k jednotlivým uvedeným subjektom, ktoré odporúča prijať alebo neprijat za riadnych členov SPF, resp. za pridružených členov SPF.

Spoločnosť Monopod s.r.o. nie je športovou organizáciou, na dôkaz zaslal do chatu rokovacej aplikácie výpis z obchodného registra, ktorý bol následne zobrazený.

Predseda p. Šulek vyzval na prezentáciu. Výsledok prezentácie a správa mandátovej komisie o stave počtu delegátov bol:

Prezentovaných delegátov: 68
Počet hlasov prezentovaných delegátov: 201

Na to predseda p. Šulek dal hlasovať o návrhu uznesenia, ktorý podal p. Šmihula, delegát za HOZKE, v znení cit: „Konferencia schvaľuje na základe odporúčania Rady SPF:

a.) Prijatie za riadneho člena SPF Aquapark - triatlon oz.

b.) Prijatie za pridružených členov SPF kluby:

Fun water events s.r.o,

Hravé plávanie s.r.o.

Západoslovenský vodnopólový zväz o.z.

c.) Neprijatie za pridruženého člena:

Monopod s.r.o.”

SPF/2021/K/Z1/U25

Konferencia schvaľuje na základe odporúčania Rady SPF:

a) Prijatie za riadneho člena SPF

- Aquapark - triatlon oz.

b) Prijatie za pridružených členov SPF kluby:

- Fun water events s.r.o,

- Hravé plávanie s.r.o.

- Západoslovenský vodnopólový zväz o.z.

c) Neprijatie za pridruženého člena:

- Monopod s.r.o.

2. Plavecký seniorský klub Žilina, IČO: 37801082

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=Vrdpo1KusTuuyvqZhcg3whQsYcN2d6JB7or3t6i03gx5o4kQJDbcw%2foLOk70MXzz>

<https://sport.iedu.sk/Company/Company/14684>

do dnešného dňa bez jediného člena FO v rámci SPF

3. Športový klub TopRunDS, Dun. Streda, IČO: 54185157

<https://sport.iedu.sk/Company/Company/18035>

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=IRd%2bsTngqobbho9N%2blpv4f929rma51FZjhN0scrubEM5QbK%2bCde8h%2f6MIAhBe4r7>

klub otužilcov, zimného plávania

[Výsledky \(sportoveotuzovanie.sk\)](https://sportoveotuzovanie.sk)

[6235d4055aa96390930288.pdf \(sportoveotuzovanie.sk\)](https://sportoveotuzovanie.sk/6235d4055aa96390930288.pdf)

[6244142486f49599146099.pdf \(sportoveotuzovanie.sk\)](https://sportoveotuzovanie.sk/6244142486f49599146099.pdf)

[6235d6289ebce719299262.pdf \(sportoveotuzovanie.sk\)](https://sportoveotuzovanie.sk/6235d6289ebce719299262.pdf)

v čase prijatia za člena SPF bez jediného člena FO v rámci SPF

4. Plavecký klub Poseidon, Bratislava, IČO: 54192188

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hhSvF27%2bJ3caaP0OtNOIzh%2flmszsFQsbUq7Bxq685iRdrk6Ey%2fUoyDSA99Obxmg>

<https://sport.iedu.sk/Company/Company/18034>

v čase prijatia za člena SPF bez jediného člena FO v rámci SPF a k dnešnému dňu iba dvaja členovia SPF

5. Malý plavec s.r.o., Topolčany, IČO:51893860

<https://sport.iedu.sk/Company/Company/17102>

<https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=439447&SID=9&P=0>

<https://www.malyplavec.sk/>

plavecká škola, plavecké výcviky

do dnešného dňa bez jediného člena FO v rámci SPF

zaujímavosť pani Ing. Katarína Gráčiková, konateľka spoločnosti, je sestrou pani Martiny Kunikovej, zamestankyne SPF

6. Tri 2 Fly academy, IČO:52070905

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=tRp0Cf0%2f2Uk4VrHVWj07uaWv1lQF9%2f6YvAOg89kVXB200WOkEIDdAbFOR7r1zby>

v čase prijatia za člena SPF bez jediného člena FO v rámci SPF a k dnešnému dňu iba jeden jediný člen a aj to len štatutár klubu

7. ŠKP Brezno, IČO:54326729 (pozn. správne Športový klub plávania Brezno o.z.)

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=phSCC74I2cCOWBJjKsrwTseE%2fk8VFfaHFyczcJ24mGuPuDf3PddUDXrfROcuSjzDN>

v čase prijatia za člena SPF bez jediného člena FO v rámci SPF

Príloha 2 - Reakcia športového klubu SBT Spid.com a preskúmanie vecí kontrolórom SPF

SBT Spid.com, s.r. o., Ul. mjr. Samojlenku 12, 934 01 Levice

Vážený p. kontrolór, Vážení členovia Rady SPF

Dovoľíme si teda zareagovať na Kontrolórom SPF vykonanú kontrolnú činnosť ako aj na hypotézu, či v skutočnosti je kontrolórom, ktorý zastupuje záujmy členskej základne alebo len p. prezidenta a výkonných orgánov.

Vo svojom stanovisku konštatujete : *„Ako Kontrolór nie som v pozícii prikázať Rade SPF zmeniť názor pri posudzovaní prihlášky Vašej spoločnosti za riadneho člena SPF. Obdobne tak nemôžem vlastným rozhodnutím nahradiť rozhodnutie registračného orgánu SPF o prijatí za člena SPF.“*

To od Vás nikto nežiadal, požiadali sme Vás, aby ste v zmysle svojich kompetencií vykonali kontrolnú činnosť, ktorej výsledkom by bolo, na podklade zistení, ktoré uvádzame v prílohe tohto stanoviska, odporúčanie nápravného opatrenia Rade SPF spolu s lehotou na odstránenie zistených nedostatkov. Totižto v zmysle §13 ods. 3 písm. c) Zákona o športe ako kontrolór upozorňujete štatutárny orgán, najvyšší orgán a najvyšší výkonný orgán na zistené nedostatky a odporúčate im postup, ktorý je v súlade s právnym poriadkom a predpismi športovej organizácie; pri zistení závažného nedostatku navrhujete preventívne a nápravné opatrenia a určujete lehotu na jeho odstránenie.

To by však muselo platiť, že kontrolnú činnosť vykonáte nestranne a nebudete obhajovať protiprávne konanie orgánu SPF.

Ak sa pozrieme bližšie na Vašu odpoveď, tak z nej vyplynie nasledovné:

- a) že ste preskúmanie vykonali v spojitosti s len a len jediným dôvodom rozhodnutia Rady SPF (*nepreukázanie účasti žiadateľa na organizovaných plaveckých športoch, plaveckých športoch organizovaných SPF alebo riadnym členom SPF*), ale ani tento **dôvod ste neodôvodnili a nepreukázali, že takýto dôvod je v predpisoch SPF daný**, naproti tomu si však dovoľíte konštatovať, že predpisy, a len Vami vybrané, neboli porušené (*pozn. toto ste si dovoľili uviesť napriek obsahu podnetu, kde sú spomenuté predpisy Etický kódex SPF a Smernica SPF o zákaze diskriminácie*),
- b) že ste sám výslovne uviedli a potvrdili, že *“štatutár je registrovaný (a aj vlastník) v SPF prostredníctvom riadneho člena a aktívne sa zapája do diania”*, čo znamená, že **dôvod, ktorý uviedla Rada SPF pre zamietnutie prihlášky, nie je a nebol naplnený a teda, ak dôvod nie je, čo ste sám potvrdili, odpadol (síce účelovo) jediný dôvod**, pre ktorý bola naša prihláška zamietnutá a teda rozhodnutie Rady SPF o zamietnutí prihlášky už nemá žiaden dôvod, čo ale neznamená, že by platilo súčasne, že tento dôvod je v súlade s predpismi SPF,

- c) že ste si **jediný dôvod zamietnutia sám a účelovo rozšírili o ďalšie dôvody** 1. prijímania podnikateľských subjektov za riadnych členov SPF a 2. prijímanie novovzniknutých subjektov za riadnych členov alebo za pridružených členov SPF, *(pričom tieto dôvody neplatili a neboli uplatňované pri predchádzajúcich rozhodnutiach Rady SPF, na ktoré sme Vás výslovne upozornili, ale tie ste sa neúnúvali preskúmať, pretože ak áno, dospeli by ste k zaujímavým a súčasne závažným zisteniam, ktoré by zamietnutie našej prihlášky, postavilo do úplne inej roviny - viac v prílohe tohto listu).*
- d) ďalej že ste to hlavné, a to **diskrimináciu vôbec neskúmali**, a že ste pri skúmaní ignorovali ďalšie predpisy akými sú hlavne Stanovy, pretože aj ich ustanovenia ste obišli, a potom predpisy Etický kódex a Smernica o diskriminácii, pričom ste uviedli: *“námietku diskriminácie nekomentujem”*. *(pozn. toto ste si dovolili uviesť napriek obsahu podnetu, ktorý je predovšetkým založený na diskriminácii)*
- e) no a konečne, súčasne ste potvrdili svoju zaujatosť, keďže spomínate, že štatutárny zástupca nášho klubu prezentuje svoje názory v rôznych súvislostiach *(na čo má ale plné právo podľa Stanov SPF)*, čo nemá nič spoločné s prihláškou nášho športového klubu, a ak má, je to len a len potvrdením diskriminácie a účelového konania Rady SPF a aktuálne žiaľ už aj Vašej osoby.

Musíme Vás upozorniť, že **si účelovo metodologicky vytvárate základ pre želaný výsledok a záver Vašej kontrolnej činnosti**, keď nerešpektujúc zákon o športe prezentujete náš športový klub, športovú organizáciu ako podnikateľský subjekt.

Z pohľadu zákona o športe (§ 8 ods. 1) je irelevantná právna forma športovej organizácie. A v prípade, ak má náš klub právnu formu SRO, tak musí mať ako predmet činnosti výkon športovej činnosti a súčasne byť zapísaná v ISŠ. Takže z pohľadu dôvodu *(nepreukázanie účasti žiadateľa na organizovaných plaveckých športoch, plaveckých športoch organizovaných SPF alebo riadnym členom SPF)* je úplne irelevantné, či porovnáme SRO voči občianskemu združeniu, neziskovým organizáciám *(áno aj také sú členmi SPF)* a naopak.

A potom opätovne, ak by ste preskúmali okolnosti prijatia uplatňované pri predchádzajúcich rozhodnutiach Rady SPF, na ktoré sme Vás výslovne upozornili, zistili by ste, že **všetky prijaté subjekty tiež nemajú splnený dôvod, pre ktorý sme ale boli my neprijatí**.

A ak sa budeme baviť o “podnikateľských subjektoch”, tak jeden z prijatých **NIE JE dokonca ani športovou organizáciou - športovým klubom** a druhý je plaveckou školou na plavecké výcviky a do dnešného dňa nemá jediného člena FO v rámci SPF, pri ňom však zdá sa, že bola základným a tým správnym “kvalifikačným” predpokladom skutočnosť, že pani Ing. Katarína Gráčíková, konateľka spoločnosti, je sestrou *(ak máme správne informácie)* pani Martyiny Kuníkovej, zamestankyne SPF.

Z obsahu prílohy totiž jednoznačne vyplýva rozdielny výklad predpisov SPF a následný odlišný postup pri posudzovaní jednotlivých žiadostí, ak zoberieme do úvahy fakt, že naša spoločnosť - športový klub spĺňa všetky predpismi SPF ustanovené podmienky pre prijatie za riadneho člena, a na rozdiel od všetkých dole v prílohe uvedených subjektov, už v čase podania žiadosti o členstvo preukazateľne disponuje históriou v plaveckom hnutí a to tak osobou spoluvlastníka spoločnosti ako aj jej štatutára.

Tvrdíte že Rada SPF neporušila predpisy SPF, najmä základný predpis, ktorým sú Stanovy SPF. Na základe čoho si dovoľíte takéto tvrdenie? Ak podľa čl. 14 ods. 1 Stanov SPF platí, že **podmienky pre vstup do SPF musia byť PRE VŠETKÝCH UCHÁDZAČOV ROVNAKÉ.**

Ako je možné, že pre nižšie v prílohe uvedené subjekty platia iné podmienky, než pre náš športový klub? Ako ste preskúmali konanie členov Rady SPF, ak tvrdíte, že neporušili predpisy SPF?

Ak majú platiť Vaše závery, tak predpisy SPF členovia Rady SPF porušili buď v prípade tých ostatných uchádzačov alebo v prípade nášho klubu, respektíve, **AK MÁ PLATIŤ ČL. 14 ODS. 1, TAK MUSELO BYŤ ROVNAKÉ ROZHODNUTIE**, ako v našom prípade, aj v prípade ostatných uchádzačov, alebo potom logicky, ak neplatilo pri nich, nemôže platiť ani v prípade nášho klubu a rozhodnutie členov Rady SPF malo byť také že v zmysle registračného poriadku SPF prihlášku nášho klubu za riadneho člena SPF schvaľuje a rozhoduje o našom prijatí.

Za ďalšie ako boli splnené povinnosti členov Rady SPF podľa čl. 39 ods. 2 Stanov SPF? Ak podľa tohto ustanovenia, sú povinní vykonávať svoju funkciu s náležitou starostlivosťou, vykonávať svoju funkciu v súlade so záujmami SPF a **všetkých členov SPF**, pri výkone svojej funkcie nesmie uprednostňovať svoje záujmy, záujmy **len niektorých členov SPF**, zaobstarat si a pri rozhodovaní **zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia?**

Prečo, ak sa viacerí členovia SPF, v našom prípade ešte dokonca s relevantnou a bohatou históriou v plaveckých športoch, rozhodli vykonávať športovú činnosť v plaveckých športoch aj prostredníctvom právnickej osoby, teda entity dovolenej a rovnocennej podľa právneho poriadku SR, je im táto športová činnosť odoprená rozhodnutím Rady SPF, pričom v priamom protiklade k tomu, je iným subjektom a bez histórie v plaveckých športoch, bez akýchkoľvek prekážok a obštrukcií umožnená?

V tomto kontexte a vo svetle skutočností uvedených v prílohe, sa postup matrikára SPF (pričom zdôrazňujeme, že nikde v predpisoch SPF nie je daná právomoc matrikárky SPF vydávať stanoviská a neodporúčania Rade SPF na prijatie za riadneho člena SPF, čiže aj tu došlo k porušeniu predpisov SPF; toto je výlučná kompetencia Rady SPF, ktorá podľa č. 3 ods. 4 Registračného poriadku SPF prihlášku posúdi a rozhodne o prijatí za riadneho člena SPF alebo prihlášku zamietne, a ako je už vyššie uvedené a kontrolórom aj potvrdené, dôvod na neprijatie neexistuje) a aj členov Rady SPF, dokonca za dohľadu a Vašej osobnej účasti ako kontrolóra SPF, javí nie len ako diskriminačný, ale i šikanózný.

Dovoľíme si tiež ešte uviesť, že dúfame, že verejne známa osobná animozita prezidenta SPF k štatutárovi nášho klubu nebola základom pre prijatie napadaného rozhodnutia a neprijatie nášho klubu za člena SPF, lebo, ak by tomu tak bolo, išlo by o veľmi závažné porušenie predpisov SPF, porušenia povinnosti členov najvyššieho výkonného orgánu SPF a sprenevery mandátu, ktorý im zverila členská základňa SPF.

Totižto akákoľvek animozita nemôže byť základom pre porušovanie povinností členov najvyššieho výkonného orgánu SPF, ktorí majú byť čisto profesionálmi a bola by konaním v rozpore s už spomenutými predpismi (*Stanovy SPF, Etický kódex a Smernica proti diskriminácii*). Tieto predpisy v prvom rade majú dodržiavať a byť príkladom ich rešpektovania, členovia orgánov SPF, a o to viac členovia Rady SPF, a v neposlednom rade aj Kontrolór SPF.

Preto s odkazom na všetko uvedené si dovoľíme opätovne požiadať:

- a) Kontrolóra SPF, aby v kontexte uvedených skutočností vykonal kontrolnú činnosť tak, aby neexistovala nijaká pochybnosť o jej záveroch a jej vykonaní **zohľadniac právo na rovnaké podmienky nášho klubu, aké mali predchádzajúci uchádzači - kluby** a aby naplnila všetky zákonné znaky a v konečnom dôsledku pomohla celej komunite v budúcnosti predísť svojvôli a subjektívnym rozhodnutiam orgánov SPF, ktoré uplatňujú svoju právomoc rozdielne, diskriminačne a od subjektu k subjektu bez rovnakých pravidiel,
- b) členov Rady SPF, aby v kontexte uvedených skutočností čo najskôr (aj formou Per Rollam) revidovali prijaté rozhodnutie, napravili svoje pochybenie a preukázali tak jednoznačnosť svojho nediskriminačného prístupu pri svojom rozhodovaní, dodržiavaní predpisov SPF, povinností členov Rady SPF a najmä aplikácie predpisov a povinností **v rovnakých prípadoch, vždy a za každých okolností, rovnako voči každému subjektu**, a aby rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch (viď príloha) podľa č. 3 ods. 4 Registračného poriadku SPF **rozhodli o prijatí nášho klubu za riadneho člena SPF**, nakoľko z vyššie uvedeného je zrejmé, že odôvodnenie neprijatia bolo a je v rozpore s predpismi SPF, v rozpore so zákazom diskriminácie, s rozhodnutiami Rady SPF, s rozhodnutím Konferencie SPF ako najvyšším orgánom SPF (*uznesenie č. SPF/2021/K/Z1/U25*) a v rozpore s podmienkami, ktoré členovia Rady SPF uplatnili na dvoch predchádzajúcich zasadnutiach (*ak rátame len blízku minulosť*) voči iným a čo do počtu mnohým, subjektom - uchádzačom.

S pozdravom

Levice, dňa 4.4.2022

SBT Spid.com,s. r. o.

zast.: Ing. Marian Pavuk – konateľ

