

Žiadosť Kontrolórovi SPF o preskúmanie a vykonanie kontrolnej činnosti k pokračovaniu Konferencie SPF, ktorá sa má uskutočniť formou Per Rollam dňa 23. októbra 2021

=====

Pripravuje sa pokračovanie riadnej Konferencie SPF, keďže body programu č. 18.,19. a 20. neboli na Konferencii SPF dňa 24. septembra 2021 prerokované. **Svojim príspevkom** (ktorý je zároveň žiadosťou smerom ku Kontrolórovi SPF) **by som chcel poukázať na kroky, ktoré sú podľa môjho názoru v rozpore s rozhodnutiami orgánov SPF. V mojom záujme** (a myslím si, že by malo byť aj v záujme riadnych členov SPF – delegátov) **je vyhnúť sa prípadnej právnej neistote, ak by bolo spochybnené znenie Stanov SPF** (materiál, ktorý je zverejnený na stránke SPF na pokračovanie rokovania Konferencie SPF formou Per Rollam).

Úvod

Podľa stále platnej požiadavky členskej základne od Konferencie 2019 by každé športové odvetvie malo mať vlastné zväzové štruktúry (členské schôdze), výkonné orgány, ako aj zástupcov do najvyššieho výkonného orgánu SPF (Rady SPF). Tieto by mali byť volené členskými základňami daného športového odvetvia na členských schôdzach/aktívoch. Detailne by sa doriešili otázky rozdelenia kompetencií medzi výkonné orgány športových odvetví, Radu SPF, Prezidenta SPF, znovu zavedenie pozície Generálneho sekretára SPF ako riadiaceho pracovníka administratívneho aparátu SPF (Sekretariátu SPF) so zodpovednosťou Rade SPF ako kolektívnemu orgánu SPF zloženého zo zástupcov jednotlivých športových odvetví, prípadne iných odborných pozícií. Zároveň bola požiadavka vytvoriť pracovnú skupinu na prerokovanie tvorby zmeny Stanov SPF a následne ich spracovanie do konkrétnej podoby. **Tieto požiadavky neboli splnené.**

- Dňa 24. septembra 2021 sa uskutočnilo rokovanie Konferencie SPF s programom rokovania až po bod č. 17. Neprerokované boli body programu č. 18, č. 19 a č. 20.
- Bolo nariadené pokračovanie Konferencie SPF v zmysle stanov a Rokovacieho poriadku s programom, ktorý nebol prerokovaný (citácia textu je uvedená na str. 46 zápisnice).
- Zo spracovaného obsahu priebehu rokovania Konferencie SPF uvedeného v zápisnici, vychádza, že ak sa má hlasovať Per Rollam, tak o návrhoch dvoch presne formulovaných uznesení AQSLE a PBPO (žiadne iné návrhy nezazneli), pričom v jednom z nich bol presne sformulovaný návrh Dodatku č. 3 Stanov, ktorý zabezpečí len základné a nevyhnutné úpravy spočívajúce v zosúladení textu Stanov SPF s požiadavkami novely zákona o športe. K týmto návrhom uznesení sa pripojili resp. priklonili ďalšie viaceré kluby (ich delegáti). Ďalej bolo navrhnuté riešenie situácie, keď neboli vyhlásené (a aktuálne nie sú vyhlásené ani v rámci doplňujúcich volieb) voľby na pozíciu viceprezidenta SPF pre skoky do vody. Napriek tomu, že to bolo na Konferencii predmetom námietky delegáta za ORCAB. O týchto riadne predložených pozmeňovacích návrhoch sa ale hlasovať nedalo, hoci sa podľa môjho názoru malo. Následne rokovanie dospelo do stavu, že pre nedostatok prítomných delegátov bolo rokovanie Konferencie SPF prerušené (konferencia nebola uznášania sa schopná) a nakoniec bolo nariadené opakované rokovanie. Hlasovanie o pozmeňujúcich návrhoch delegátov zo strany predsedajúceho sa oddiaľovalo. Ignorovali sa návrhy delegátov a začal sa čítať návrh zmeny stanov predsedajúceho. **Otázka potom znie: Kto a kedy dal spracovať tento materiál, na základe čoho a kto ho predložil?** K bodom rokovania najvyššieho orgánu SPF (Konferencii SPF) môže predkladať návrhy (podľa môjho názoru) riadny člen (jeho delegát) a tým podľa môjho názoru predsedajúci svojim návrhom zmeny stanov nebol.

■ **Hlasovanie o predložennom materiáli** (stanovy so zapracovaným dodatkom 3 minim verzia, zverejneným dňa 20.10.2021 na webe SPF), ak ho aj bolo možné akceptovať, čo ale podľa môjho názoru skutočne **nie je možné**, aj tak nerešpektuje pozmeňovacie návrhy AQSLE a PBPO ako to vyplýva zo zápisnice. **Tento materiál nebol na riadnej Konferencii SPF dňa 24.9.2021 prerokovaný a nemôže byť teda predmetom hlasovania Per Rollam ako pokračovania Konferencie SPF s programom zostávajúcich neprerokovaných bodov.** Takéto hlasovanie a rovnako aj iný akýkoľvek iný postup by bolo ignorovaním návrhov členskej základne, ktoré priamo odzneli na rokovaní najvyššieho orgánu SPF.

■ Tento predložený materiál nie je obrazom toho, čo je potrebné prijať podľa len veľmi malej a krátkej novely zákona o športe. Okrem toho v predložennom materiáli sa používa z pohľadu tejto novely nesprávny názov „Svetový antidopingový kódex“ (*to by sa predkladateľovi nemalo stavať*). Správne má byť „Svetový antidopingový program“. Tento predložený materiál je zároveň v rozpore s návrhmi delegátov (upraviť len to minimálne nevyhnutné v zmysle novely zákona o športe a upraviť názvoslovie – napr. Slovenský olympijský a športový výbor). **Obsahuje aj ďalšie body a zmeny, ktoré nemajú nič spoločné s dopingom. Tieto majú byť podľa návrhov delegátov riešené pracovnou skupinou na prerokovanie tvorby zmeny Stanov.** Táto pracovná skupina by mala byť vytvorená „zdola“, nomináciou osôb zo strany klubov a nie zo strany vedenia SPF.

■ **Zo zápisnice, z jej záverečných strán a najmä zo str. č. 46 jednoznačne vyplýva, že rokovanie Konferencie bolo ukončené presne pri hlasovaní/nehlasovaní o návrhu AQSLE a PBPO, z čoho vyplýva, že predmetom rokovania opakovane nariadenej Konferencie SPF môže byť len hlasovanie:**

- **o návrhu AQSLE a PBPO a uznesení:** „Konferencia SPF schvaľuje Dodatok č.3 Stanov SPF podľa návrhu predloženého zo strany riadnych členov SPF AQSLE a PBPO“.

- **a následne o uznesení predloženého zo strany riadnych členov SPF UMB, AQSLE a PBPO:** „Konferencia SPF ukladá orgánom SPF v lehote do 30 dní ustanoviť pracovnú skupinu na prerokovanie ideového zámeru zmien Stanov SPF. To všetko v lehote do 6 mesiacov predložiť členskej základni SPF na pripomienkovanie. Následne spracovať zámer do konkrétnej podoby textu nových Stanov SPF v určenej lehote ako terminovanú úlohu“.

■ Zo zápisu z Konferencie SPF je zrejmé v čom a ako sa má pokračovať a o čom sa má dať hlasovať (len treba čítať s porozumením...). Ďalší predložený materiál k pokračovaniu rokovania Konferencie SPF (schvaľovanie Rokovacieho poriadku) je podľa môjho názoru zmätočný, keďže má ísť o hlasovanie Per Rollam. Smernica SPF, ktorá je platná, de facto presne upravuje hlasovanie Per Rollam. Ideme vytvárať duplicitu?

■ Aj ďalšie predložené materiály sú zmätočné. Napríklad k číslu SPF/2021/K1/U1 k Rokovaciemu poriadku – táto vec nie je na rozhodnutí Rady SPF... celé zle! K číslu SPF/2021/K1/U2 k stanovám – tieto veci nie sú ani v tomto prípade na rozhodnutí Rady SPF a nie sú len v zmysle zákonných úprav... celé zle! Ďalej k číslu SPF/2021/K2/U3 k voľbám – túto vec by mala riešiť a vyhlasovať Volebná komisia SPF a nie prezident SPF a už vôbec to nie je na rozhodnutí Rady SPF... opäť celé zle! Bohužiaľ je to smutné (a možno aj veľká hanba) pre toho, kto takéto chybné materiály „vyrobil“ schválil a následne ich zverejnil... veľká neznalosť vecí. Toto sa v minulosti nikdy nestalo.

Týmto si dovoľujem požiadať Kontrolóra SPF o preskúmanie a vykonanie kontrolnej činnosti uvedeného textu a o ich výsledkoch verejne informovať členskú základňu SPF ešte pred konaním pokračovania Konferencie SPF dňa 23. októbra 2021.

Taktiež si dovoľujem požiadať, aby táto žiadosť, ktorá obsahuje pripomienky a námietky k Popisu a Pokynom k nariadenému pokračovaniu Riadnej a Volebnej Konferencii SPF (ktorá sa má konať 23.10.2021) bola oznámená, alebo rozoslaná ostatným delegátom ako diskusný príspevok, ktorý má, ako z jeho obsahu vyplýva podľa mňa zásadný charakter.

Milan Záborský v. r. – delegát

riadny člen SPF - Plavecký oddiel UMB Banská Bystrica

V Banskej Bystrici 22.10.2021