

Zápis č. SPF/2021/R/Z14

Zo zasadnutia **Rady SPF** konanej dňa 26.08.2021 v Bratislave formou Teams stretnutia.

Prítomní členovia: p. Bielik, p. Blažo, p. Peciar, p. Szauder, p. Šmihul'a, p. Šulek, p. Klobučník

Ospravedlnení: p. Meliš - kontrolór
Prizvaní: p. Blažová - zapisovateľ

Navrhovaný program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Rady SPF
3. Konferencia SPF - Zmena a doplnenie Stanov
4. Záležitosti sekcií
5. Rozpočet na rok 2021
6. Pohľadávky a záväzky
7. Rôzne

Bod č. 1: Otvorenie

Pán Šulek ako predsedajúci Rady SPF na úvod o 18.09 hod. privítal všetkých prítomných a skonštatoval, že z počtu 7 členov Rady SPF sú prítomní 6 členovia, a teda Rada SPF je uznášaniaschopná.

Bod č. 2: Schválenie návrhu programu Rady SPF

Návrh programu a pozvánka na Radu SPF bola členom zaslaná elektronicky dňa 24.08.2021 a materiál k rokovaniu Rady SPF bol členom zaslaný elektronicky formou zdieľaného priečinku. Nakoľko ide o pokračovanie neprerokovaných bodov z predchádzajúceho rokovania Rady SPF a bod záležitosti sekcií bol celý prerokovaný a neboli predložené ďalšie materiály k tomuto bodu, členovia Rady navrhli tento bod z programu vypustiť.

SPF/2021/R/Z14/U1

Rada SPF schvaľuje program rokovania Rady SPF v znení:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Rady SPF
3. Konferencia SPF - Zmena a doplnenie Stanov
4. Rozpočet na rok 2021
5. Pohľadávky a záväzky
6. Rôzne

Hlasovanie:

Za: 6 , Proti: 0 , Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

- **príchod p. Peciar 18.30 hod - počet 7**

Bod č. 3: Konferencia SPF - Zmena a doplnenie Stanov

V rámci tohto bodu programu p. Šulek v súvislosti s nápočtom delegátov na nadchádzajúce Konferencie SPF otvoril viaceré záležitosti:

- poukázal na to, že cca až pri 30 riadnych členoch – kluboch, je uvedené počet športovcov o a takéto kluby by nemali byť zastúpené na Konferencii SPF, avšak ako vyplýva zo stanov SPF a podľa kľúča delegátov majú aspoň 1 hlas,

- uviedol, že niektoré kluby nemajú uhradený členský príspevok na rok 2021, k čomu p. Blažo uviedol, že v zmysle stanov SPF platí, že pokiaľ ani po výzve klub nemá uhradený členský príspevok, má až do momentu jeho úhrady pozastavené členské práva, a teda nemá právo účasti na Konferencii, čo musí a mal sekretariát zohľadniť pri tvorbe nápočtu delegátov a preto je potrebné nápočet z tohto pohľadu skontrolovať

- v ďalšom p. Šulek namietal podozrivý počet 101 členov pri klube STU (TJ Slávia STU Bratislava), ktorý nikdy nemal taký počet individuálnych aktívnych členov, kde v danom počte je viac ako 50% nešportovcov (61), čo považuje za podvod a porušenie pravidiel slušnosti. p. Blažo odmietol konštrukciu p. Šuleka a poukázal na to, že nápočet hlasov delegátov vyhotovuje sekretariát SPF na základe objektívnych dát a ak má p. Šulek o nich pochybnosti má sa obrátiť na sekretariát SPF, na základe akých dát nápočty vyhotovil. Ďalej na podklade vysvetlenia procesu ako dochádza k prijatiu individuálneho člena – športového odborníka, kedy športoví odborníci musia vyplniť registračný formulár, ku ktorému prikleďujú potrebné doklady, najmä výpis z registra trestov, ktoré podklady posúdi matrika a až na základe tohto posúdenia sú daní športoví odborníci prijatí za člena SPF. Nevidí nič na tom, čo namieta p. Šulek ako podozrivé alebo podvodné. p. Bielik nadviazal a uviedol, že si nevie predstaviť, čo má Rada SPF s namietanou skutočnosťou urobiť, ak matrika rozhoduje o prijatí športových odborníkov za členov SPF a nevie, čo by mala Rada na tomto posudzovať alebo meniť, ak je uvedené, že ide o

záležitosti matriky SPF. p. Šulek spresnil svoju námietku v tom zmysle, že v uvedenom počte sú rodičia a že sa tak účelovo navyšuje členská základňa v súvislosti s voľbami, keď sa navýši počet cca 50 na rovných 101.čo je z hľadiska počtu hlasov do volieb podozrivé. Rovnako uviedol, že je zaujímavé že všetky plavecké a vodnopólové kluby klesli vďaka pandémie s členskou základňou a uvedený klub naopak počas pandémie stúpol. p. Blažo v nadväznosti na to, čo zaznelo vyššie, ešte podrobnejšie ozrejmil proces prijímania športových odborníkov do NŠZ vo všeobecnosti a zdôraznil, že uvedenú problematiku treba posudzovať s patričnou znalosťou, aby nedochádzalo k nedorozumeniam. Vysvetlil, že SPF ako národný športový zväz zastrešuje plavecké športy a je povinná registrovať osoby, ktoré sa uchádzajú o to byť športovým odborníkom, pričom každá osoba má dve možnosti ako sa týmto stať, a to primárne registrovať sa v rámci príslušného NŠZ t.j. SPF alebo na Ministerstve školstva v IS športu. A ďalej v zmysle stanov fyzická osoba - športový odborník má dve možnosti, a to registrovať sa s príslušnosťou ku klubu, ktorý si zvolí alebo priamo s príslušnosťou k SPF (bez príslušnosti ku klubu). Znova zdôraznil význam faktu, že každá takáto fyzická osoba, než sa stane členom SPF je povinná vypísať registračný formulár s príslušnými náležitosťami a najmä s výpisom z RT a až po predložení týchto dokladov a overení matrikou je daná fyzická osoba prijatá za člena SPF. Z uvedeného platí, že ak sa budeme pozerať na vec, že tu je niečo podozrivé, vlastne spochybňujeme prácu matriky a SPF. Vzhľadom na uvedené vníma námietku p. Šuleka ako útok na tento klub a jeho členov.

p. Šulek zopakoval, že berie právne vysvetlenie, ale ako prezident má potrebu takéto veci namietkať a upozorňovať na ne, keď daný klub má iba 43 športovcov a 58 nešportovcov. p. Blažo na to uviedol, že uvedený pomer nie je neobvyklý, ako príklad uviedol ŠK Synchron Bratislava, kde sú tiež registrovaní rodičia. p. Šulek namietal, že v klube ŠK Synchron Bratislava je iná situácia, pretože rodičia sa podieľali na športovej činnosti športovkyne a v prípade klubu STU nemá takéto informácie. p. Szauder sa ohradila a dopytovala p. Šuleka, či si overoval aj iné kluby ako STU z tohto pohľadu a poukázala na dlhú históriu STU a jej veľkosť členskej základne, ktorá má dlhodobú 50 ročnú históriu klubu ako najväčšieho klubu. Na základe tej skutočnosti, že mala k dispozícii relevantné údaje a vedomosť zapisovateľka p. Blažová, členom rady uviedla, že daný klub mal aj v prípade nápočtu hlasov delegátov ku konferencii k septembru 2020, ktorá mala byť tiež aj Volebnou konferenciou, počet členov vo výške 104. Na to členovia Rady SPF ukončili k tejto záležitosti diskusiu.

Ešte v rámci tohto bodu programu p. Šulek uviedol, že je potrebné vytvoriť skupinu – komisiu pozostávajúcu z právnikov, ktorí by mali pozrieť stanovy, nakoľko od ich prijatia ubehlo už 5 rokov, je potrebné zohľadniť prax, ktorá ukázala potrebu nejakých zmien, ako aj zohľadniť zmeny v oblasti dopingu. Uviedol, že v minulosti rozposlal svoj návrh stanov, z klubov sa však s pripomienkami nikto neozval. Vyzval p. Blaža, aby sa k danej problematike vyjadril. p. Blažo uviedol, že jeho postoj je stále konzistentný, proces tvorby a zmeny stanov je zložitý, zmeny majú vzísť od členskej základne, táto si má zdefinovať, čo by sa malo zmeniť a následne sa to pretaví do právneho textu, so zohľadnením všetkých prepojení iných ustanovení stanov, ako aj zákonných ustanovení. Pracovná skupina k tvorbe stanov však nebola vytvorená. Vidí to tak, že mesiac je krátky čas na to, aby sa prerobili stanovy v nadväznosti na naznačené želania klubov z poslednej konferencie, ako aj jemu známe požiadavky niektorých klubov z nezáväznej diskusie, kde požadovali kvázi konfederačné usporiadanie zväzov zastrešujúce jednotlivé športy, ktoré si budú voliť vlastné výkonné orgány. Zdôraznil, že aktuálne je však potrebné urobiť zmeny v zmysle zákona o športe a preto bod návrhu programu v časti zmeny stanov má opodstatnenie. Následne opätovne vysvetlil proces tvorby pripomienkovania a zapracovania pripomienok do textu s poprepájaním a zladením textu stanov ako celku, a problém súvisiaci s predložením dvoch úplne odlišných koncepcných ideí úpravy vnútorných vzťahov v stanovách SPF.

p. Šulek uviedol, že v návrhu, ktorý predložil sú zapracované želania klubov, nie je to iba jeho

návrh. p. Bielik sa dopytoval, o ktoré konkrétne návrhy išlo, nakoľko nemá vedomosť, že by bola vytvorená plánovaná pracovná skupina, a následne členovia Rady diskutovali a dopytovali sa p. Šuleka na konkrétnosti navrhovaných zmien. p. Šulek súčasne navrhol venovať sa zmene stanov na samostatnom zasadnutí Rady, kde by sa prizval p. Gábriš, ktorý doplnil ešte pôvodný návrh stanov pripravený p. Mokrou a tieto by spolu s p. Blažom prešli. Zástupcovia klubov nemajú právne povedomie, čas ani právnikov, ktorí by sa venovali tejto problematike a ak by sa niekto venoval zmene a úpravám Stanov, musela by ho SPF zaplatiť, nakoľko je to 48 stranový dokument.

p. Blažo záverom uviedol, že v tejto súvislosti vyvstáva jedna dôležitá a zásadná vec, že ak by sa mal zohľadňovať koncept usporiadania vzťahov v SPF, ktorý vyššie uviedol, tento koncept je v značnom protiklade s už predloženým druhým návrhom stanov. Nadchádzajúce konferencie sa pripravujú podľa súčasných stanov, rovnako tak sú aj spustené voľby do orgánov, a ak by sa mal prijať koncept úpravy stanov s tzv. konfederáčným usporiadaním športov, už zvolaná Volebná konferencia nezohľadňuje takúto prípadnú zásadnú zmenu a nie sú pripravené voľby do výkonných orgánov jednotlivých športov. Poukázal na celý rad otázok napr. členské schôdze jednotlivých športov – autonómia športov, prípadne ako sa budú voliť orgány, je potrebné si uvedomiť, že proces je rozbehnutý, a je príliš krátky čas na to, aby sa dalo všetko pripraviť na to, aby to bolo v súlade s možným ďalším konceptom stanov.

Bod č. 4: Rozpočet na rok 2021

p. Szauder uviedla, že v nadväznosti na rozhodnutie Rozhodovacej Rady (RR) je potrebné zmeniť v kapitole 12 v ÚTM – finančné prostriedky pre jedného športovca v klube Swim legion, kde tieto finančné prostriedky prislúchajúce na tohto športovca patria pôvodnému klubu TPO. Doplnila, že rovnako sa to týka aj kapitoly 11 ohľadom aktívnych športovcov.

p. Šulek uviedol, že RR rozhodla v rozpore so zákonom, a že na takéto konanie treba dávať pozor a navrhuje stretnutie s predsedom RR, aby mu vysvetlil situáciu a diskutovali. p. Szauder požiadala p. Blaža o vysvetlenie rozhodnutia RR.

p. Blažo vysvetlil právnu podstatu rozhodnutia a dôsledky rozhodnutia RR s tým, že vo vzťahu k prerokovanému bodu Rada SPF mení len návrh rozpočtu a v ňom sa zohľadňuje skutočnosť, že podľa rozhodnutia RR k dátumu, ktorý je rozhodujúci pre určenie financií v jednotlivých kapitolách rozpočtu, podľa rozhodnutia RR športovci mali a majú príslušnosť k TPO, a preto je potrebné uvedené zohľadniť a financie pridelené SWIM legionu pred rozhodnutím RR aktuálnym rozhodnutím Rady SPF priradiť k TPO.

SPF/2021/R/Z14/U2

Rada SPF schvaľuje úpravu návrhu rozpočtu na rok 2021 v kapitole 12.

Hlasovanie:

Za: 4 , Proti: , Zdržal sa: 2 (p. Šulek, p. Peciar) Nehlasoval: 1 (p. Bielik)

Výsledok hlasovania:

Odlišné stanovisko člena orgánu:

Uznesenie schválené

žiadne

SPF/2021/R/Z14/U3

Rada SPF schvaľuje úpravu návrhu rozpočtu na rok 2021 v kapitole 11 v časti vlastné zdroje.

Hlasovanie:

Za: 4 , Proti: , Zdržal sa: 2 (p. Šulek, p. Peciar) Nehlasoval: 1 (p. Bielik)

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

V rámci tohto bodu programu p. Szauder informovala členov Rady o čerpaní rozpočtu, a dopytovala sa na niektoré faktúry a výdavky.

Bod č. 5: Pohľadávky a záväzky

V rámci tohto bodu programu p. Šulek uviedol prehľad pohľadávok a záväzkov SPF, v následnej diskusii členovia Rady SPF preberali jednotlivé položky, navrhovali možné riešenia ich vysporiadania, bude potrebné zvážiť jednotlivé postupy pri riešení malých súm, ako aj väčších pohľadávok.

Bod č. 6: Rôzne

-

Rokovanie ukončené o 22.15 hod.

Prílohy: -

V Bratislave, dňa 26.08.2021

Ivan Šulek v.r. - predsedajúci Rady SPF

Zuzana Blažová v.r. - zapisovateľ

Štefan Šmihul'a v.r. - overovateľ

Rastislav Bielik v.r. - overovateľ