

Slovenská plavecká federácia
Rozhodovacia rada SPF
Za kasárňou 1
831 03 Bratislava

V Košiciach, dňa 30.01.2020

ODVOLANIE

proti rozhodnutiu Rozhodovacej rady Slovenskej plaveckej federácie č. SPF/2019/RR/P1 zo dňa 16.10.2019

Rozhodovacia rada Slovenskej plaveckej federácie (ďalej aj „**Rozhodovacia rada**“) v spore navrhovateľa: Športový klub polície Modrí Draci Košice, IČO: 42103100, so sídlom: Protifašistických bojovníkov 821/4, 040 01 Košice proti odporcovi: 1. ŠPORTOVÝ KLUB POLÍCIE KOŠICE - PLÁVANIE, o. z., IČO: 50733176, so sídlom: Protifašistických bojovníkov 821/4, 040 01 Košice - Staré Mesto a 2. Slovenská plavecká federácia, IČO: 36068764, so sídlom: Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava, rozhodla rozhodnutím č. SPF/2019/RR/P1 zo dňa 16.10.2019 (ďalej aj „**napadnuté rozhodnutie**“) tak, že prerušila konanie vedené na základe podania Športového klubu polície Modrí Draci Košice, IČO: 42 103 100, so sídlom: Protifašistických bojovníkov 821/4, 040 01 Košice, zo dňa 01.10.2019 (doručené dňa 02.10.2019), a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 25C/3/2019.

Týmto podávame odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu v celom rozsahu z nižšie uvedených dôvodov.

Občianske združenie Športový klub polície Modrí Draci Košice (ďalej len „**ŠKP MD KE**“), konajúce JUDr. Ľubomírom Myndiakom podalo na Slovenskú plaveckú federáciu (ďalej aj „**SPF**“) prostredníctvom Advokátskej kancelárie JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o. podanie zo dňa 01.10.2019, ktoré predstavovalo podnet na prešetrenie konania registračného orgánu SPF o vystúpení športovcov, podnet na prešetrenie konania prezidenta SPF a námietky voči prestupu športovcov (ďalej aj „**Podanie**“).

Vzhľadom na nevedomosť štatutárneho orgánu ŠKP MD KE, Ing. Petra Hennela, ktorý bol mimoriadnou členskou schôdzou konajúcou sa dňa 06.02.2019 ustanovený za prezidenta ŠKP MD KE a neodkladným opatrením - uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 06.09.2019, sp. zn. 12C/24/2019 (ďalej aj „**Uznesenie**“), mu bol potvrdený a umožnený nerušený výkon funkcie prezidenta ako jedinému oprávnenému štatutárnemu orgánu ŠKP MD KE, došlo písomným podaním zo dňa 04.10.2019 k späťvzatiu Podania (ďalej aj „**Späťvzatie**“).

Rozhodovacia rada napadnutým rozhodnutím prerušila konanie a tak nekonala vo veci doručeného Podania a rovnako nerešpektovala ani Späťvzatie, čo odôvodnila v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tým, že je potrebné počkať na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Košice I, ktorým sa jednoznačne určí, kto je štatutárnym orgánom ŠKP MD KE a až na základe takéhoto rozhodnutia

bude Rozhodovacia rada s jednoznačnosťou vedieť, či má vo veci konať a rozhodnúť, alebo zastaviť konanie začaté na základe Podania. Počkať na právoplatné rozhodnutie vo veci samej (kto je štatutárnym orgánom ŠKP MD KE) považovala Rozhodovacia rada za potrebné aj napriek tomu, že mala vedomosť o existencii riadne vydaného neodkladného opatrenia, ktoré upravovalo, kto je v tom čase v mene ŠKP MD KE oprávnený konať, čo odôvodnila nasledovne: „*Je pravdou, že v predmetnej veci bolo vydané neodkladné opatrenie pod sp. zn. 12C/24/2019 zo dňa 06.09.2019, ktorým sa stranám vyššie uvedeného súdneho konania, ako aj tretím osobám ukladajú povinnosti konať/zdržať sa konania tak, ako vyplýva z jednotlivých výrokov tohto neodkladného opatrenia. Tu je však potrebné podotknúť, že neodkladné opatrenie je inštitútom zabezpečujúcim len dočasnú a predbežnú úpravu pomerov. To znamená, že v zmysle neodkladného opatrenia nemožno jednoznačne uviesť, že s konečnou záväznosťou je štatutárnym orgánom konkrétna osoba, ktorej bolo v zmysle neodkladného opatrenia umožnené konať v mene ŠKP MDK.*“.

Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. S rýchlou zásahom súdu priamo úmerne narastá riziko neželanej ujmy na právach subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, pokiaľ má navrhovateľ pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoctivý zámer. Toto riziko sa zákonodarca snaží eliminovať presunom zodpovednosti za škodu alebo inú ujmu (vzniknutú dotknutej osobe) na navrhovateľa neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené.

Podľa ustanovenia § 237 ods. 1 CSP platí nasledovne: „*Súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.*“ Uznesenie je tak od okamihu jeho vydania, t.j. odo dňa vydania prvopisu rozhodnutia dňa 6. septembra 2019, **platné a vnútorne pre súd záväzné**.

Z toho vyplýva, že okamihom vydania uznesenia je ním súd viazaný, nemôže ho v zásade meniť a je povinný postupovať na jeho základe. Od okamihu vydania tak možno dané Uznesenie považovať za **platný individuálny právny akt súdu**, ktorý môže byť v zásade zmenený len odvolacím súdom, pokiaľ niektorá zo strán voči nemu podá odvolanie v rámci odvolacej lehoty.

Pokiaľ ide o vykonateľnosť Uznesenia, podľa dikcie ustanovenia § 332 ods. 1 CSP platí, že: „*Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*“ Vykonateľnosť súdneho rozhodnutia tak nie je v žiadnom prípade naviazaná na existenciu formálnej doložky vykonateľnosti vydananej príslušným súdom.

V tomto smere je potrebné uviesť, že termín „vykonateľnosť“ vo vzťahu k uzneseniu znamená, že plnenie subjektívnej povinnosti uvedenej vo výrokovej časti konkrétneho súdneho rozhodnutia je možné priamo vynútiť od povinnej strany prostredníctvom zákonných prostriedkov (napríklad formou exekúcie). Skutočnosť, že konkrétne rozhodnutie je subjektívne vykonateľné, tak má **význam predovšetkým pre strany sporu**, ktoré sú týmto rozhodnutím viazané, nakoľko až týmto okamihom môže niektorá zo strán začať s prípadným núteným výkonom rozhodnutia (t.j. s exekúciou).

Skutočnosť, či je neodkladné opatrenie formálne vykonateľné voči žalovanej strane však **nemá vplyv na obsah a platnosť daného rozhodnutia** a nemá ani vplyv na účinky rozhodnutia voči tretím stranám.

Dovoľujeme si podotknúť, že keďže ako žalovaný tak aj tretie osoby, ktorým bola uložená určitá povinnosť Uznesením, podali odvolania voči Uzneseniu dňa 25.9.2019 tak min. v tom čase museli byť s jeho obsahom jednoznačne oboznámení. Teda súdom nariadené neodkladné opatrenie boli povinní

rešpektovať, čo však neurobili, čoho dôkazom je, že dňa 2.10.2020 podal JUDr. Myndiuk v mene ŠKP MD KE Podanie na SPF.

Rozhodovacia rada síce nijako nespochybňuje vykonateľnosť neodkladného opatrenia, zároveň ho však sama nerešpektuje s odôvodnením, že ide len dočasnú a predbežnú úpravu pomerov, čiže vlastne popiera samotný zmysel a význam tohto inštitútu a bezdôvodne vystavuje tak SPF riziku byť subjektom zodpovedajúcim za škodu spôsobenú nerešpektovaním Uznesenia.

V tomto kontexte dodávame, že Uznesenie je síce **záväzná len pre strany sporu**. To znamená, že SPF ako tretej strane nevyplývajú z Uznesenia priame práva a povinnosti. Na „právnú silu“ Uznesenia voči SPF pritom **nemá vplyv to, či je Uznesenie vykonateľné** (doručené všetkým stranám sporu) alebo nie.

Od okamihu, kedy sa SPF dozvedela **o existencii vydaného Uznesenia**, SPF je ako tretia strana povinná vydané Uznesenie **rešpektovať**, resp. vziať ho na vedomie, a to opäť bez ohľadu na jeho prípadnú vykonateľnosť, ktorá v tomto prípade nie je relevantná.

Hoci pre SPF nevyplývajú z predmetného Uznesenia priame práva a povinnosti, považujeme za dôležité poukázať na **všeobecnú prevenčnú povinnosť** vyplývajúcu z ustanovenia § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Z predmetného ustanovenia vyplýva pre každého všeobecná prevenčná povinnosť **počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku**.

Relevantná judikatúra už ustálila, že všeobecnú prevenčnú povinnosť možno vyložiť ako **povinnosť každého počínať si** podľa podmienok konkrétnej situácie tak **starostlivo** (pozorne, ohľaduplne), aby pritom nespôsobil škodu na zdraví, majetku alebo právach iného. To znamená, že každý je povinný zachovávať pri svojom konaní s ohľadom na konkrétne podmienky vždy taký stupeň pozornosti, starostlivosti a ohľaduplnosti, ktorý je spôsobilý vždy zabrániť vzniku určitých škôd na právach iného.

V nadväznosti na uvedené zastávame názor, že pokiaľ SPF mala vedomosť o existencii vydaného Uznesenia (bez ohľadu na jeho subjektívnu vykonateľnosť voči stranám sporu), nikdy by nemala konať tak, aby svojim konaním porušila alebo nerešpektovala právny stav nastolený vydaným Uznesením.

V prípade, ak by SPF, napriek vedomosti o existencii Uznesenia, konala proti výrokom vydaného Uznesenia, mohla by svojim konaním spôsobiť stranám majetkové škody, čo by mohlo za určitých okolností založiť nárok na náhradu škody voči SPF, ktorý vznikne v dôsledku porušenia prevenčnej povinnosti zo strany SPF.

Máme za to, že SPF mala **nariadené neodkladné opatrenie rešpektovať, a to až do jeho zrušenia odvolacím súdom**. V prípade, ak SPF bude konať v rozpore s predmetným Uznesením, existuje tu právne riziko z porušenia prevenčnej povinnosti, v dôsledku ktorej by svojim konaním SPF nám mohla spôsobiť majetkovú škodu.

Navyše nevidíme dôvod prečo SPF nerešpektuje Uznesenie, keďže v právnej úprave (§ 340 CSP) sa odzrkadľuje princíp zodpovednosti za škodu a inú ujmu spôsobenú nariadeným neodkladným opatrením, ktorá svedčí navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Podľa dôvodovej správy táto koncepcia je udržateľná vzhľadom na spôsob rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže sa súd spolieha predovšetkým na skutočnosti tvrdené navrhovateľom neodkladného opatrenia, ktorý tak musí prijať následky svojej procesnej zodpovednosti za neoprávnene (nedôvodne) podaný návrh a následne spôsobenú škodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody máme za to, že **Rozhodovacia rada nerešpektovala súdne rozhodnutie (Uznesenie)** a tak vydaním napadnutého rozhodnutia **konala protiprávne**, nakoľko bezdôvodne nekonala vo veci doručeného Podania a Spätvzatia tak ako mala, teda mala akceptovať

**Občianske združenie Športový klub polície Modrí Draci Košice,
so sídlom Protifašistických bojovníkov 821/4, 040 01 Košice, IČO: 42 103 100,
konajúce Ing. Petrom Hennelom, tel. č. 0903 609 608**

Späžvzatie, ktoré bolo riadne podpísané a podané v tom čase Uznesením jednoznačne určeným štatutárnym orgánom ŠKP MD KE, Ing. Petrom Hennelom. **Žiadame teda odvolací orgán, aby tomuto odvolaniu vyhovel, napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil Rozhodovacej rade rozhodnúť vo veci tak, že konanie vo veci sa zastavuje z dôvodu Spät'vzatia Podania, poprípade aby tak rozhodol odvolací orgán sám.**

S úctou



ŠPORTOVÝ KLUB POLÍCIE
MODRÍ DRACI KOŠICE-STARÉ MESTO
Protifašistických bojovníkov 4
040 01 Košice
IČO 42 103 100 DIČ: K022760828

.....
Ing. Peter Hennel
prezident občianskeho združenia
Športový klub polície Modrí Draci Košice