

Záznam Disciplinárnej komisie SPF

č. SPF/2019/DK/DK04

Disciplinárna komisia Slovenskej plaveckej federácie (ďalej len "DK SPF") ako orgán zabezpečenia spravodlivosti podľa článku 48 Stanov SPF a ustanovení Disciplinárneho poriadku SPF prostredníctvom jej **pléna** vo veci podnetu navrhovateľa: Mgr. Ivan Šulek, prezident Slovenskej plaveckej federácie, Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava, na prešetrovanie konania Ing. Nora Szauder, člen Rady SPF pre synchronizované plávanie, reg. číslo **SVK15746**,

r o z h o d l a

podľa ustanovenia čl. 48 ods. 3 písm. b) Disciplinárneho poriadku SPF pod číslom konania SPF/2019/DK/DK04 voči

**Ing. Nora Szauder, členovi Rady SPF pre synchronizované plávanie, reg. číslo
SVK15746**

tak, že podnet vzala na vedomie bez prijatia ďalších opatrení, nakoľko obsah podnetu a známe okolnosti prípadu neodôvodňujú začatie disciplinárneho konania.

Odôvodnenie:

Disciplinárna komisia SPF mala k predmetnej veci dostatok podkladov, vec dôkladne posúdila a rozhodla tak, ako je uvedené v tomto zápise. Disciplinárna komisia SPF rozhodla, že nie sú splnené podmienky na začatie disciplinárneho konania podľa článku 48 ods. 1 v spojení s článkom 48 ods. 3 písm. a) Disciplinárneho poriadku SPF, pričom svoje rozhodnutie odôvodňuje nasledovne.

Navrhovateľ listom zo dňa 28.10.2019 podal návrh na začatie disciplinárneho konania z dôvodu, že člen Rady SPF údajne nevykonával svoju funkciu člena Rady SPF v súlade s povinnosťami ustanovenými v článku 39 ods. 2

- písm. a) Stanov SPF („*vykonávať svoju funkciu s náležitou starostlivosťou*“) tým, že sa mala povinnosť oboznámiť so všetkými náležitosťami prípadu športovkyne Viktórie Reichovej a predpismi upravujúcimi povinnosti členov Rady SPF, mala vedieť o možnom negatívnom vplyve potrestania na mladú športovkyňu;
- písm. b) Stanov SPF („*vykonávať svoju funkciu v súlade so záujmami SPF a všetkých členov SPF*“) tým, že sa nezaoberala a nevyhodnotila pri rozhodovaní v prípade športovkyne Viktórie Reichovej všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodovania;

- písm. j) Stanov SPF („*dbať na záujmy plaveckých športov, SPF, jeho členov a ich partnerov*“) tým, že nebrala do úvahy záujmy všetkých členov SPF a prezidenta SOŠV, ktorí upozorňovali, že ide o neprimerané potrestanie reprezentantky Viktórie Reichovej;
- písm. k) Stanov SPF („*zdržať sa konaní, ktoré by mohli poškodiť dobré meno slovenských plaveckých športov a jeho predstaviteľov, SPF a jeho predstaviteľov, členov alebo partnerov*“) tým, že hlasovaním o pozastavení štatútu reprezentantky V. Reichovej na neprimerane dlhé obdobie ako aj konaním nad rámec oprávnení člena Rady SPF prispel k negatívnemu obrazu plávania a SPF v médiách, v rámci športových zväzov, osobitne v SOŠV, a to po zverejnení výsledku arbitrážneho konania, v ktorom SPF prehrala spor so svojou členkou a reprezentantkou.

Listom bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie podnetu, a to najmä o uvedenie skutočností, ktoré by preukázali navrhovateľom uvádzané porušenia, o uvedenie akým konaním konaním previnilca malo k porušeniu noriem SPF dôjsť a o uvedenie, aký negatívny následok bol konaním previnilca SPF spôsobený. Navrhovateľ sa k predmetnej žiadosti nevyjadril, ani nepredložil žiadne ďalšie dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia.

Disciplinárna komisia SPF k veci uvádza, že za hlasovanie v Rade SPF nemožno jeho člena disciplinárne stíhať. Ide o fyzickú osobu, ktorá bola do Rady SPF riadne zvolená na Konferencii SPF, ktorá je v zmysle Stanov SPF najvyšším orgánom SPF, pričom podmienky pre zvolenie člena orgánu SPF (teda aj člena Rady SPF) ustanovuje článok 26 Stanov SPF. Člen Rady SPF je povinný vykonávať svoju činnosť s náležitou odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami SPF a jej členov a v súlade so zákonom č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Článok 26 bod 5 Stanov SPF ustanovuje, že ak člen orgánu SPF postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme SPF, nemožno voči tejto osobe uplatňovať žiadne sankcie za porušenie jej povinností.

Rozhodovacia právomoc v danom prípade (vo veci Viktória Reichová a schvaľovanie návrhu manažéra reprezentácie SR na pozastavenie štatútu reprezentanta SR v plaveckých športoch) bola (je) daná najvyššiemu výkonnému orgánu (Rada SPF) v súlade s ust. Článku 41 písm. p) Stanov SPF. V tomto prípade hlasovanie bolo výsledkom kolektívneho rozhodnutia. Možnosť prijímať rozhodnutia je daná orgánu SPF, nie jeho členovi. Následok rozhodnutia teda nemôže nastať len hlasovaním jednotlivca, pretože člen nemá takúto právomoc, právomoc má najvyšší výkonný orgán (Rada SPF) ako kolektívny orgán, ako celok.

Okrem uvedeného, na začatie disciplinárneho konania sa vyžaduje konanie člena SPF, ktoré je disciplinárnym previnením podľa Disciplinárneho poriadku SPF a za ktoré je možné uložiť disciplinárnu sankciu podľa Disciplinárneho poriadku SPF, pričom konanie člena Rady SPF nenaplnilo ani jeden zo znakov disciplinárneho previnenia podľa článku 4 a článkov 34 a nasl. Disciplinárneho poriadku SPF.

Taktiež poukazuje DK SPF na skutočnosť, že v predmetnej veci bolo príslušným orgánom (Radou SPF) rozhodnuté v pomere hlasov 7:0, pričom navrhovateľ podal návrh na začatie disciplinárneho konania len voči 4 členom Rady SPF, voči ostatným 3 členom Rady navrhovateľ návrh na začatie

disciplinárneho konania nepodal, pričom všetky osoby sú aj v súčasnosti členmi SPF, pričom je povšimnutiahodné, že návrh na disciplinárne konanie bol podaný len voči aktívnym členom Rady SPF; takže nie je Disciplinárnej komisii SPF nie je známe, z akého dôvodu bol podnet podaný len na niektorých určitých, zhodou okolností v tom čase riadnych a aktívnych členov Rady SPF ako zodpovedných za disciplinárne previnenie. Naproti tomu pri bývalých, neaktívnych členoch Rady SPF, navrhovateľ nevyhodnotil ich konanie ako disciplinárne previnenie. Disciplinárna komisia SPF súčasne upozorňuje na skutočnosť, že navrhovateľ žiadal vo svojich podnetoch pre jednotlivých členov Rady SPF odlišnú disciplinárnu sankciu, čo vedie DK SPF k úvahám o diferencovanom prístupe navrhovateľa k potrestaniu domnelých disciplinárnych previnilcov. S poukazom na uvedené máme za to, že výkon práv člena orgánu SPF nemôže byť bez ďalšieho jemu na ťarchu, navyše v prípade, ak dôvodom na vyvodenie disciplinárnej právomoci by mal byť "len" odlišný názor iného subjektu pôsobiaceho v rámci plaveckého hnutia na danú vec.

Disciplinárna komisia SPF sa v rámci konania oboznámila aj so stanoviskom kontrolóra SPF z 27.9.2019, ktorý poukázal na zjavné procesné pochybenia zo strany navrhovateľa pri zvolaní mimoriadneho zasadnutia Rady SPF, a to tým, že v lehote určenej podľa článku 40 ods. 6 Stanov SPF (7 dní pred konaním zasadnutia orgánu SPF) sa program zasadnutia výkonného orgánu SPF zasiela členom výkonného orgánu SPF spolu s pozvánkou a materiálmi na rokovanie. Materiál s odôvodnením návrhu bol doručený členom Rady SPF 45 minút pred začiatkom mimoriadneho zasadnutia Rady SPF, čoho následkom bolo rokovanie Rady SPF a následné rozhodovanie o pozastavení výkonu 4 členov Rady SPF (z celkového počtu 9 členov), čím bolo porušené právo dotknutých členov Rady SPF riadne a včas sa oboznámiť s tým, čo im je kladené za vinu a právo komplexne sa vyjadriť k obsahu porušenia. S týmto stanoviskom kontrolóra SPF sa Disciplinárna komisia SPF stotožnila.

Poučenie:

Proti tomuto oznámeniu nie je prípustné odvolanie.

Hlasovanie

Za:	5
Proti:	0
Zdržal sa:	1
Nehlasoval :	2

Odlišné stanovisko člena pléna:

V Bratislave, dňa 07. novembra 2020



predseda DK SPF