

Správa o kontrolnej činnosti

Spisová značka: K SPF-2019/2

v zmysle § 14 ods. 9 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoŠ“)

Kontrolovaný subjekt: Slovenská plavecká federácia, Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava
Štatutárny orgán: Mgr. Ivan Šulek, prezident SPF

Dátum začatia kontroly: 17.9.2019

Dátum ukončenia kontroly: 8.11.2019

Spracoval: Ladislav Križan, PhD., kontrolór Slovenskej plaveckej federácie

Dňa: 8.11.2019

1. PÔVOD PODNETU:

Prvým a najdôležitejším pôvodom podnetu bol samotný Plán činnosti Kontrolóra SPF na obdobie od 17.4.2019 do predpokladaného konania Konferencie SPF v 2.štvrtroku 2020, ktorý je uvedený v texte jeho [Výročnej správy o činnosti kontrolóra SPF za obdobie od 21.2.2018 do 9.4.2019](#)¹, a ktorého 1 z 2 priorit bol “rozpočtový proces v SPF a s ním súvisiaci strategický plán SPF”.

Druhým najdôležitejším pôvodom podnetu bolo zvolanie Mimoriadneho zasadnutia Rady SPF prezidentom SPF Ivanom Šulekom dňa 17.9.2019 na dňa 27.9.2019. Jeho de facto jediným a najdôležitejším bodom má byť hlasovanie Rady SPF “...z dôvodu potreby rokovania o riešení postavenia a právomocí členov Rady SPF”. **Obsahom bodu 3 bude nasledovná agenda: a) tajné hlasovanie o pozastavení výkonu člena/členky Rady SPF: Predloženie návrhu na pozastavenie mandátu člena a členiek Rady SPF na návrh prezidenta SPF, a to podľa článku 39, ods. 3 Stanov SPF, v období od schválenia až do zvolania riadnej konferencie 2020.**”

Súvisiacimi témami bol i

- následný písomný dopyt člena Rady SPF Martina Králika emailom z 18.10.2019, ktorým požiadal o stanovisko kontrolóra SPF vo veci možného kompetenčného konfliktu medzi Prezidentom SPF a Radou SPF vo veci ukončovania zmluvy s Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Blažo (uznesenie Rady SPF SPF/2019/R/Z5/U18 zo dňa 9.5.2019) na dobu od 15.5.2019 do 31.8.2020,
- informovanie o priebehu jednotlivých zasadnutí Rady SPF zápismi z nej, ku ktorému samostatné stanovisko Kontrolóra SPF [už bolo zverejnené na webovom sídle SPF](#),
- dlhodobý stav komunikácie medzi jednotlivými členmi Rady SPF osobne či emailom sprevádzaný kompetenčnými a niekedy i osobnými konfliktmi.

2. PREDMET KONTROLY

Predmetom kontroly je aktuálny stav demokracie v SPF a možné kompetenčné konflikty medzi orgánmi SPF, pričom sa osobitne kontrolná činnosť venovala konfliktom záujmov v rámci SPF, najmä ak sú členovia (orgánov) SPF zjednodušene zamestnanci (pracovníci) SPF a/alebo dodávatelia tovarov alebo služieb pre SPF v zmysle § 19, ods. 5 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe v znení neskorších predpisov (ďalej len “ZoŠ”).²

V priebehu rokov 2018 a 2019 už dlhodobo existuje v prostredí Rady SPF diskusia, ktorá sa týka možného kompetenčného konfliktu medzi prezidentom SPF, či ním bola predtým Irena Adámková resp. teraz Ivan Šulek a najmä niektorými inými členmi tvoriacimi kolektív Rady SPF. Má súvisieť s nastavením vzájomných vzťahov medzi

¹ Pozri strany Správy č. 6 a 32 a po nej nasledujúce

² Veľmi prínosná sa pre absenciu vedeckých a odborných publikácií k téme kompetenčných sporov v športe ukázala publikácia z obecnej samosprávy TEKELI, J.: **Kompetenčné právo v obecnej samospráve. Konfliktné oblasti.** Bratislava, Wolters Kluwer, 2016, ktorá je opakovne v texte citovaná a/alebo parafrázovaná resp. publikácia TEKELI, J.- HOFFMAN, M.: **Zákon o obecnom zriadení. Komentár.** Bratislava: Wolters Kluwer, 2014

prezidentom SPF a najmä Radou SPF, no i inými orgánmi SPF vrátane kontrolóra SPF. Rovnako existujú pochybnosti o existencii prípadných konfliktov záujmov, ak sú členovia (orgánov) SPF zároveň i zjednodušene zamestnanci (pracovníci) SPF a/alebo dodávateľa tovarov alebo služieb pre SPF. S týmto všetkým súvisiaca téma rozpočtového procesu v SPF a proces tvorby rozpočtu SPF na rok 2020 vrátane odmeňovania nielen v prostredí SPF resp. poskytovania akýchkoľvek finančných i nefinančných plnení nielen fyzickým osobám je vždy a všade osobitne citlivá. Existujú na túto tému zjavne veľmi rozdielne názory smerujúce až k zatiaľ nekonkrétnym návrhom na dokonca prípadnú zmenu stanov SPF.

Najdôležitejšie výňatky z regulácie:

Kompetenčný konflikt

Ak pre konštituovanie a postavenie orgánov územnej samosprávy- VÚC, miest a obcí štát vrátane ich odmeňovania prijal veľké množstvo právnych predpisov³ upravujúcich túto oblasť a sú dokonca obsiahnuté v Ústave SR, v oblasti športu bol štát omnoho zdržanlivejší a ako kľúčové môžeme označiť pre SPF nasledovné predpisy resp. zmluvy či normy :

ZOŠ, ktorý je však skôr stručný, lebo regulácia je uvedená najmä v § 19 s názvom [Orgány národného športového zväzu](#) a následne § 21 týkajúci sa ich zasadnutí (a najmä jeho odsek 2), čím ponecháva pre rôznorodosť dnes 69 národných športových zväzov (ďalej iba "NŠZ") na ich najvyššie orgány, aby si to upravili pre vlastné potreby vo vlastných stanovách. Naopak osobitné postavenie ZoŠ naopak venuje kontrole v športovej organizácii v § 10 až 14 a postaveniu kontrolóra najmä v NŠZ resp. zverejňovaniu informácii napr. v zmysle § 17, ods.1 a 2.

Stanovy SPF- najdôležitejšie ustanovenia stanov SPF pre riešenia možných kompetenčných konfliktov sú nasledovné :

- Konferencia SPF je najvyšší zastupiteľský orgán SPF s normotvornou, kreačnou, kontrolnou a rozhodovacou právomocou (pozri pre jej konkrétne právomoci najmä čl. 32, ods. 2 a 3),
- Prezident SPF je štatutárny orgán SPF oprávnený konať v mene SPF v právnych, administratívnych a organizačných vzťahoch podpisujúci všetky písomnosti- pozri pre jeho konkrétne právomoci najmä čl. 44, ktorý v odseku 2 a 3 ustanovuje pre toto konanie určité limity nasledovne:

"2. Prezident je oprávnený previesť majetok, zriadiť záložné právo, zabezpečovací prevod práva alebo vecné bremeno na majetok vo vlastníctve SPF, vystaviť zmenku,

³ Hlavný je zákon č. 269/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ale dôležitý je i napr. zákon č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov. Dôležité sú i napr. zákon č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov a ďalšie

uzavrieť zmluvu o úvere alebo o pôžičke, prevziať dlh alebo pristúpiť k záväzku alebo uznať sporný záväzok SPF, iba po predchádzajúcom súhlase najvyššieho orgánu SPF a po zabezpečení a zvážení stanoviska a odporúčania Kontrolóra.

3. Prezident je oprávnený v mene SPF uzatvárať zmluvné vzťahy v hodnote nad 10.000.- Eur bez DPH až po predchádzajúcom súhlase výkonného orgánu, ak podľa Stanov schvaľovanie zmluvného vzťahu nie je vyhradené najvyššiemu orgánu SPF. Hodnota zmluvného vzťahu sa vzťahuje aj na zmluvné vzťahy, v ktorých sú platby rozdelené na niekoľko samostatných platieb alebo do pravidelných periodických platieb v rámci účtovného obdobia SPF,⁴⁾ ktorých súčet je rovnajúci sa hodnote nad 10.000,- Eur bez DPH a ak tieto platby vyplývajú z jedného právneho vzťahu. Bez predchádzajúceho súhlasu výkonného orgánu je Prezident oprávnený uzatvárať len zmluvné vzťahy týkajúce sa zabezpečenia akcií športovej reprezentácie a to do hodnoty 50.000,- Eur bez DPH.”

- Rada SPF je najvyšší výkonný orgán pre riadenie plaveckých športov (pozri najmä čl. 38, ods.2, ktorý ustanovuje: “Rada SPF rozhoduje o všetkých otázkach, pokiaľ nie sú predpismi SPF zverené do právomoci Konferencie alebo iného orgánu SPF “ a v nadväznosť naň potom jednotlivé písmená čl. 41 vrátane písmena g): “Rada SPF ustanovuje do funkcie a odvoláva z funkcie predsedov/podpredsedov a členov Výborov jednotlivých Sekcií plaveckých športov,”
- Z Kontrolných orgánov SPF ide najmä o Kontrolóra SPF (pozri čl. 45 a 46 stanov SPF),
- Z Orgánov zabezpečenia spravodlivosti SPF ide najmä o Disciplinárnu komisiu SPF (pozri čl. 48 v nadväznosti na čl.10),
- Z Administratívnych Orgánov SPF ide najmä o Sekretariát SPF (pozri čl. 51) resp. Výbory sekcií 4 plaveckých športov, ktoré sú v zmysle čl. 52, ods.2: “...odborným, poradným a administratívnym orgánom výkonného orgánu SPF pre rozvoj svojho príslušného odvetvia plaveckých športov, vykonáva bežnú prácu SPF na úseku príslušného odvetvia plaveckých športov v súlade s predpismi a rozhodnutiami SPF a jej orgánov, ako aj v súlade s predpismi a rozhodnutiami FINA a LEN.”

Rozpočtový proces

Ak pre rozpočtový proces územnej samosprávy- VÚC, miest a obcí- štát prijal veľké množstvo právnych predpisov upravujúcich túto oblasť⁵⁾, v oblasti športu bol štát omnoho

⁴⁾ článok 58 ods. 1 Stanov SPF

⁵⁾ Napr. zákon č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, zákon č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov, zákon NR SR č. 564/2004 Z.z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády SR č. 668/2004 o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, zákon o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok, zákony, nariadenia vlády alebo výnosy jednotlivých ministerstiev, ktoré upravujú výpočet a spôsob poskytovania dotácií na zabezpečovanie preneseného výkonu štátnej správy a na výkon iných pôsobností štátu v podmienkach miest a obcí- napr. zákon č. 597/2003. Z.z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov či tzv. “obedy zadarmo”-§ 4, ods. 3 zákona č. 544/2010 o dotáciách v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Postupy účtovania pre obce a vyššie územné celky obsahuje opatrenie Ministerstva financií SR č. MF/16786/2007-31.

zdržanlivejší a ako kľúčové môžeme označiť pre SPF nasledovné predpisy resp. zmluvy či normy :

1. ZOŠ, ktorý je veľmi stručný vo vzťahu k rozpočtovému procesu v NŠZ- pozri však najmä
 - a. [§ 9](#),
 - b. [§ 65, ods.3](#),
 - c. [o§ 65, ods. 6](#) a
 - d. najmä [§ 68](#) a nasl. až po § 78,
 - i. pričom dôležitý je najmä [§ 69a s názvom Zmluva o poskytnutí príspevku uznanému športu](#) ,
 - ii. [výšku príspevku uznanému športu určujú parametre vzorca a postup určenia jednotlivých premenných](#), ktoré determinuje [Nariadenie vlády č. 283/2019 Z. z. o metodike na výpočet podielu uznaného športu na rok 2020](#) (ďalej len “Nariadenie”), ***pričom SPF má podľa MŠVVaŠ SR zverejnených informácií predbežne najvyšší absolútny nárast sumy PUS na rok 2020 spomedzi NŠZ, ktorý je na hornej hranici 120% z minulého roku 2019. Zatiaľ su zverejnené len % podiely bez výšky konkrétnej sumy, nie je ešte ani schválený štátny rozpočet v NR SR, pričom ešte môže ktokoľvek pripomienkovať necelé 3 týždne výpočet a hľadať chyby.***
2. [Zmluva č. 0090/2019/SŠ](#) o poskytnutí príspevku uznanému športu v roku 2019 uzavretá medzi MŠVVaŠ SR a SPF, na základe ktorej sa okrem iného SPF zaviazala postupovať pri použití príspevku postupovať podľa [zákona č.343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní](#) v znení neskorších predpisov. ***Pozor, text zmluvy sa môže pre rok 2020 ešte inovovať!***
3. Stanovy SPF a prípadne ďalšie vnútorné predpisy SPF.
4. [Jednohlasné \(89 delegátov\) uznesenie Konferencie SPF/2019/K/Z1/U16 zo dňa 17.4.2019 \(s.25\)](#)
“Konferencia v zmysle článku 32 ods. 5 Stanov SPF deleguje na Radu SPF právomoc schváliť úpravy rozpočtu SPF na rok 2019 zachovávajúc stanovené pomery jednotlivých športových odvetví a účel jednotlivých kapitol schváleného rozpočtu SPF s dôrazom na výsledky a efektívnosť vynakladania rozpočtových prostriedkov a zaväzuje Radu SPF na jeho priebežné monitorovanie a hodnotenie počas kalendárneho roka 2019 na každom zasadnutí Rady SPF a pre rozpočtový proces od roku 2020 na postupnú tvorbu vopred stanovených, merateľných ukazovateľov, pomocou ktorých by SPF merala dosiahnutie svojich cieľov, resp. pokrok pri plnení cieľov SPF vzhľadom na znenie prípadného strategického plánu SPF.”

Rozpočtový proces SPF (ďalej len “RP SPF”) na obdobie roku 2020 by mal zohľadňovať

poučenie sa SPF z obdobného procesu v SPF v rokoch predchádzajúcich, najmä posledného kalendárneho roka [2019](#).

Konflikt záujmov

V ZoŠ je dôležitý [§ 20](#) s rovnomenným názvom, ktorý ustanovuje:

1. Národný športový zväz upravuje konflikt záujmov tak, aby bola zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v

a) kontrolnom orgáne s výkonom funkcie vo výkonnom orgáne, disciplinárnom orgáne, orgáne na riešenie sporov alebo v licenčnom orgáne,

b) štatutárnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne národného športového zväzu alebo jeho člena s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov alebo služieb pre národný športový zväz alebo jeho člena.

(2) Ak v konkrétnej veci existuje alebo hrozí konflikt záujmov člena orgánu národného športového zväzu alebo jeho člena, tento člen sa nesmie zúčastniť na jej prerokovaní a rozhodovaní. Ak je pochybnosť o existencii alebo o hrozbe konfliktu záujmov, rozhoduje predsedajúci orgánu, o člena ktorého ide; ak ide o predsedajúceho, o existencii alebo o hrozbe konfliktu záujmov rozhodujú ostatní členovia príslušného orgánu tajným hlasovaním.”

Stanovy SPF zároveň v čl. 28, ods. 3 a 4 ustanovujú :”

3. V podmienkach SPF platí princíp nezlučiteľnosti výkonu funkcie v štatutárnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne SPF alebo člena SPF s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov alebo služieb pre SPF alebo jeho člena.

4. Ak v konkrétnej veci existuje alebo hrozí konflikt záujmov člena orgánu SPF alebo jeho člena, tento člen sa nesmie zúčastniť na jej prerokovaní a rozhodovaní. Ak je pochybnosť o existencii alebo o hrozbe konfliktu záujmov, rozhoduje predsedajúci orgánu, o člena ktorého ide; ak ide o predsedajúceho, o existencii alebo o hrozbe konfliktu záujmov rozhodujú ostatní členovia príslušného orgánu tajným hlasovaním.”

3. ZISTENIA

Na úvod chcem pripomenúť, že mnohé moje nižšie vyjadrené zistenia a názory boli a sú **dlhodobo konzistentné** a boli teraz iba doplnené o nové poznatky už za dlhšie časové obdobie počas viac ako už 3 kalendárnych rokov pôsobenia v rámci SPF.

Generálne o stave záujme o správu vecí spoločných v rámci SPF prostredníctvom účasti na Konferencii SPF či participácii na činnosti iných orgánov SPF

Generálne o stave (ne)záujmu o správu vecí spoločných v rámci SPF členmi SPF prostredníctvom Konferencie SPF či iných orgánov SPF za obdobie posledných 3 rokov vypovedá viacero indikátorov či skutočností:

- **Na poslednej volebnej Konferencii SPF (čl.30, ods.5 Stanov SPF) konanej v septembri 2016 bol počet navrhovaných kandidátov a počet (z)volených osôb do orgánov SPF skoro**

identický. Ak by navyše športový klub bývalej prezidentky Ireny Adámkovej na jej iniciatívu ako navrhovateľ neprišiel na poslednú chvíľu s všetkými potrebnými aktívnymi návrhmi kandidátov, orgány SPF by po volebnej Konferencii SPF ostali neobsadené a nefunkčné,

- Fakt, že po odstúpení v septembri 2016 zvolenej viceprezidentky SPF pre plávanie Ivety Markovej dlhodobo celý rok 2018 až do apríla 2019 bola táto funkcia pre absenciu záujemcov neobsadená (okrem kandidáta Miroslava Nowaka, ktorý je zároveň zamestnancom SPF nemal nikto záujem i odvahu prejsť “testom voľby” Konferenciou SPF),
- **Dobrovoľné odstúpenie z funkcií pred uplynutím ich mandátu mnohými fyzickými osobami v rámci SPF** od prezidenta SPF (Irena Adámková), členov Rady SPF (Iveta Marková, Marián Pavúk, Miroslav Šimun, Richard Nagy) až po vicaerých členov 4 Výborov sekcii, Disciplinárnej komisie SPF, Odvolacej komisie SPF atď.,
- Paradoxne po uplynutí cca 2,5 rokoch mandátu bol naopak na Konferencii SPF konanej v apríli 2019 záujem o predčasne uvoľnené pozície v Rade SPF na zostávajúce obdobie (iba cca 1,5 roka) po odstúpení bývalej prezidentky Ireny Adámkovej, Mariána Pavúka, Miroslava Šimuna či Richarda Nagya naopak veľmi rozsiahly a dokonca existovali súčasne viaceré návrhy na odvolanie i niektorých ďalších členov Rady SPF z ich funkcií.

I všetky tieto skutočnosti preukazujú určitú pasivitu až nechť členov SPF pri ich participácii na správe a riadení SPF. Asi i preto v zmysle Stanov SPF dnes existuje nie právo, ale až niektorými vnímaná kontroverzná povinnosť účasti na Konferencii SPF pod hrozbou disciplinárneho konania, aby táto bola vôbec uznášaniaschopná pre nevyhnutnosť cyklického schválenia v zmysle ZoŠ potrebných dokumentov pre inak hroziace riziko zastavenia financovania SPF štátom. Túto povinnosť si v texte Stanov SPF odhlasovali sami delegáti Konferencie SPF a jedine oni sami ju môžu zároveň i zmeniť či zrušiť.

V radoch dotknutých z SPF vládne presvedčenie, že nie všetko je u nás v celom športe, a teda i SPF v poriadku. Veľkosť a charakter problémov v našej celej spoločnosti sa tak prejavuje i tu a limituje i šport a jeho ďalší rozvoj i v rámci SPF. **I v ňom sa zdá byť najväčšou výzvou hľadanie rovnováhy medzi slobodou, prostou radosťou z hry, pohybu, vody a športu na jednej strane a počtom a mierou podrobnosti ich limitujúcich pravidiel na druhej strane. Únavu a skepsu z byrokracie z nich plynúcich má (mať) pomôcť znížiť digitalizácia SPF, ktorej zásadným míľnikom by mal byť konečne začiatok a úvod roka 2020.**

Generálne k vzťahom medzi orgánmi SPF navzájom a ku ich možnému kompetenčnému konfliktu:

V mojej Správe kontrolóra za obdobie 21.2.2018 až 9.4.2019 EŠTE PRED DOPLŇUJÚCIMI VOĽBAMI RESP. PROCESOM ODVOLÁVANIA NA KONFERENCII SPF KONANEJ V APRÍLI 2019, t.j. pri nepoznaní konkrétneho obsadenia pozície prezidenta

SPF resp. ostatných členov Rady SPF konkrétnymi osobami som v apríli 2019 som i pre všetko horeuvedené uviedol nasledovné vo vzťahu k tejto časti predmetu stanoviska (s.14):

*"I v prípade akejkoľvek zmeny stanov SPF v budúcnosti i z hľadiska bývalej prezidentky SPF verbalizovaného kompetenčného konfliktu medzi prezidentom SPF, Radou SPF a Sekciami jednotlivých plaveckých športov prostredníctvom Výborov sekcii autor tejto správy ako Kontrolór SPF zastávam odborný názor, že by mal byť zachovaný princíp, že **čím dôležitejšia a kontroverznejšia vec, tým o nej má včas vopred vedieť a rozhodnúť nie iba sám Prezident SPF, ale Rada SPF a/alebo konkrétny Výbor Sekcie plaveckého športu po vyjadrení všetkých ich členov ako kolektívny orgán, prípadne v najdôležitejších prípadoch ideálne až rituálnym schválením Konferencia SPF po predchádzajúcom procese participácie.***

*Citlivé nastavenie tej- ktorej situácie by malo zohľadňovať časový aspekt, búrlivý vývoj v SPF za posledné roky ("príchod vodného póla" + zväčšenie rozpočtu skoro 10x atď.) vrátane rozmachu byrokratickej agendy v podobe až 467! uznesení Rady SPF od konania poslednej Konferencie SPF a najmä skutočnosti, že Konferencia SPF sa schádza väčšinou iba 1x ročne a fyzické zasadnutia Rady SPF sú cca 10x ročne, pri ktorej však stále ostáva ako i v Sekcii možnosť hlasovania per rollam. Tento umožňuje i pri (etických) dilemách, aby sa každý a jasne v rámci Rady SPF a/alebo Výboru Sekcie príslušného plaveckého športu jasne vyjadril každý a nezbavoval sa zodpovednosti a následne po prípadnom rozhodnutí kritizoval rozhodnutie prezidenta SPF a/alebo Rady SPF ex post. Keďže vo väčšine prípadov pôjde o spoločné, možno i investičné aktivity naprieč 4 športami v SPF, **klúčovým princípom pri akýchkoľvek jednorazových rozhodnutiach týkajúcich sa strategických rozhodnutí v SPF by malo byť, aby boli urobené až po dôkladnej diskusii, s výpočtom prínosov a nákladov, zohľadnením alternatív, čím sa vytvorí predpoklad, že zvolené riešenie bude akceptované v celej SPF.***

Generálne k vzťahu Konferencia SPF- iné orgány SPF

Konferenciu SPF ako najvyšší zastupiteľský orgán SPF s normotvornou, kreačnou, kontrolnou a rozhodovacou právomocou je možné vnímať po analógii s obcou ako inštitút bezprostrednej demokracie v rámci SPF.

Konferencia SPF existuje ako akýsi mix v rámci obce existujúcich inštitútov **zhromaždenia obyvateľov obce a miestneho referenda** vrátane samozrejme volieb do orgánov obce. Výsledkom volieb do orgánov SPF konaných na Konferencii SPF je totiž konštituovanie orgánov SPF ako foriem reprezentatívnej demokracie. **To znamená, že orgány SPF odvodzujú svoju legitimitu primárne od volieb konaných na Konferencii SPF delegovaním im Stanovami SPF vymedzenej moci od delegátov Konferencie SPF (primárne cez túto ich vôľu) a až sekundárne napr. od Konferenciou SPF zvolených členov Rady SPF ich následnou "sprostredkovanou" voľbou (napr. členovia Výborov sekcii jednotlivých športov resp. členovia DK SPF okrem predsedu a podpredsedu sú volení členmi Rady SPF).**

Orgány SPF zároveň zastupujú všetkých členov SPF, v rozsahu zverených úloh vystupujú a konajú ako oprávnení a legitímni zástupcovia všetkých členov SPF, ktorí ich volia.

Nemenej dôležitou kompetenciou Konferencie SPF je každoročné schvaľovanie rozpočtu SPF v jeho pomerne dlhodobo ustálenej, podrobnej podobe, ktorým delegáti Konferencie SPF vytvárajú rámce pre následnú rozhodovaciu činnosť Rady SPF na čele s prezidentom SPF resp. Sekretariátom SPF.

Jedine disciplinárne konanie v rámci SPF je úplne nezávislé od vôle Konferencie SPF, ktorá doň okrem prípadného voľby a odvolania členov DK SPF nevie inak zasahovať.

K vzťahu Konferencia SPF- Prezident SPF

Vzťah najvyššieho orgánu v tom- ktorom NŠZ a štatutárneho zástupcu daného NŠZ v SR je vždy daný nielen vzájomnými očakávaniami, ale i veľkosťou členskej základne a rozpočtu konkrétneho NŠZ, no najmä znenia jeho stanov. Na jednom krajnom póle môže byť prezident/predseda NŠZ najmä “reprezentatívny lobista” vo vzťahu k najmä verejnému sektoru ako dobrovoľník a/alebo zároveň donor v jednej osobe, na druhom krajnom póle “multifunkčný manažér v pozícii najvyššie postaveného profesionálneho pracovníka NŠZ v jeho hierarchii alebo nebudaj iba “dobrovoľníka v športovom nevoľníctve”, ktorý danému NŠZ musí venovať 12-14 hodín každý deň v týždni ako “dievča pre všetko”, lebo nik iný, kto by ho zastúpil tu prosto nie je a je v princípe na všetko sám.

V rámci SR prosto existujú veľmi rôzne varianty. Odvíjajú sa najmä od poradia NŠZ v pomyselnom rebríčku NŠZ podľa výšky im prideleného PUŠ štátom.

Sú tu NŠZ (modely fungujúce napr. u 1. v poradí Slovenského futbalového zväzu- SFZ, u 2. v poradí Slovenského zväzu ľadového hokeja-SZLH a u 3. v poradí Slovenského tenisového zväzu- STZ), v ktorých je ich prezident najmä “reprezentatívnym lobistom- dobrovoľníkom” úzko spolupracujúcim zároveň najčastejšie s jeho pomyselnou “pravou rukou”, ktorý je profesionálnym pracovníkom NŠZ (spolu)manažujúcim komplexne činnosť daného NŠZ a jeho pracovníkov najčastejšie vo funkcii generálneho sekretára.

Režim u 4. v poradí v roku 2019- Slovenského atletického zväzu (SAZ)- je tomu takisto podobný, no tam je profesionálnym pracovníkom SAZ iba generálny sekretár SAZ, hoci prezident SAZ, ktorého miesto trvalého bydliska je odlišné od miesta sídla SAZ, v ktorom sa nenachádza denne, dostáva v súvislosti s výkonom funkcie prezidenta SAZ finančné plnenia od obchodnej spoločnosti vlastnenej 100% SAZ v každomesačnej výške schválenej výkonným orgánom SAZ.

V pomyselnnej hierarchii, čo sa týka výšky prideleného PUŠ, ide všetko o NŠZ nachádzajúce sa nad SPF. Tie NŠZ, ktoré sa v hierarchii nachádzajú nižšie ako SPF charakterizuje podobne ako u malých obcí najmä motto “veľké problémy malých NŠZ”, ktorým má často čeliť sama jedna jediná osoba v podobe ich štatutárneho zástupcu a/alebo generálneho sekretára.

V SPF aktuálne v roku 2019 ako 5. v poradí vzhľadom na výšku PUŠ od štátu (ako i v iných zväzoch v pomyselnom rebríčku pod SPF) je už roky zvykom, že Prezident SPF je síce štatutárny orgán SPF, no zároveň i zamestnanec SPF, ktorý na rozdiel od vyššie uvedených NŠZ

vykonáva mnohé činnosti i ich generálneho sekretára, keď operatívne riadi Sekretariát SPF na jeho dennodennej báze. Sekretariát SPF bol postupne kreovaný a rozširovaný a zahŕňa už nemálo fyzických osôb. Náplň činností športového riaditeľa SPF, ktoré už roky vykonáva Miroslav Nowak, nie je preto totožná s funkciou generálneho sekretára v iných NŠZ.

Postavenie a odmeňovanie prezidenta SPF takto vôbec nie je podobné postaveniu a odmeňovaniu starostu obce, u ktorého je podobné riešenie v zmysle zákona vylúčené. Zákon č. 269/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoObecZ") [v § 13, ods.1](#) ustanovuje, že: "Predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia.", no v ods.11 zároveň ustanovuje: "Platové pomery starostu upravuje osobitný zákon". Týmto osobitným zákonom je zákon č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoPPaPPstarostov"), ktorý v [§ 2](#) ustanovuje: "Funkcia starostu je verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere. Výkon tejto funkcie je nezlučiteľný s funkciami podľa osobitného predpisu²) a s výkonom práce zamestnanca obce.". V zmysle ZoPPaPPstarostov starostovi obce patrí zjednodušene plat a jeho výška sa odvíja najmä od priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve či počtu obyvateľov obce, hoci [obecné zastupiteľstvo môže tento plat rozhodnutím zvýšiť až o 60 %](#).

Komentár k ZoObecZ⁶ k možným konfliktom záujmu starostu obce uvádza: "Najväčšiu pozornosť spomedzi osobitných predpisov je však potrebné venovať špeciálnej úprave nezlučiteľnosti funkcií, zamestnaní a činností starostu obce [podľa zákona o ochrane verejného záujmu](#)".

Pri analógii s realitou v SPF to značí najmä skúmať možné konflikty záujmov Prezidenta SPF najmä ako člena orgánov a/alebo prasto člena či osoby s príslušnosťou k športovej organizácii, ktorá je riadnym členom SPF. Existujúce možné konflikty záujmov u jednej a tej istej fyzickej osoby, t.j. Prezidenta SPF, ktorý je zároveň zamestnanec SPF a osoba minimálne s príslušnosťou k niektorému riadnemu členovi SPF, sú preto neodvratné a trvalé. SPF pritom nie je bežnou firmou, a už vôbec nie prezidentom SPF 100% vlastnenou s.r.o., ale záujmovou samosprávnou jednotkou, v ktorej je on iba dočasne voleným správcom spoločných vecí rovnako ako ostatní členovia Rady SPF. Vzhľadom na rastúcu časovú náročnosť spravovanej agendy bolo už dávno v minulosti urobené rozhodnutie, že Prezident SPF funkciu nevykonáva ako dobrovoľník, ale mu za to patrí finančné protiplnenie. Dávnejšie zvolené riešenie v podobe pracovného pomeru, v ktorom je Prezident SPF zamestnanec SPF, ktorému patrí mzda, ukázalo počas trvania tohto riešenia opakovane svoje zásadné nedostatky. Nie je predsa z hľadiska konfliktu záujmu a bazálnych princípov brzd a protiváh správne, aby Prezident SPF uzatváral a podpisoval za obe strany- zamestnávateľa (SPF) i zamestnanca- vznik i prípadný zánik (ako tomu bolo v minulosti) jeho pracovného pomeru s SPF i jeho podmienky či nebodaj určoval výšku svojej mzdy a prípadné odmeny resp. iné benefity, ktorých prípadné udeľovanie by ho na

⁶ Pozri viac v TEKELI, J.- HOFFMAN, M.: **Zákon o obecnom zriadení. Komentár**. Bratislava: Wolters Kluwer, 2014, s. 481 až 513, citát je z s.485

druhú stranu zároveň nemalo určite obchádzať ako zároveň riadiaceho pracovníka Sekretariátu SPF s najväčšou zodpovednosťou.

Pri konaní Konferencie SPF iba cca raz ročne (marec- máj) v tejto súvislosti aktuálna kolektívna participácia, (spolu)rozhodovanie ostatných členov Rady SPF a i ich kontrolná činnosť, pri súčinnosti Kontrolóra SPF, voči prezidentovi SPF nie ako štatutárnemu zástupcovi SPF, ale ako zamestnancovi SPF, je v súčasnosti asi i jediná prakticky možná.

Jej veľkou nevýhodou je však, že sa môže potom súčasne zároveň negatívne prelínať a premietat' i do výkonu jeho činností nie ako zamestnanca SPF, ale ako štatutárneho orgánu SPF, ktorého samostatné rozhodovacie limity však zatiaľ určuje najmä čl. 44, odsek 2 a 3 stanov SPF, **ktoré zjavne ako všeobecnú hodnotu v SPF preferujú kolektívnu formu rozhodovania v rámci Rady SPF pred autoritatívnym rozhodovaním Prezidenta SPF ako jednej jedinej fyzickej osoby.**

Vo vzťahu k tejto časti predmetu stanoviska som preto už v apríli 2019 napísal ([s.14-15](#)):

*Autor tejto správy ako Kontrolór SPF zároveň zastáva odborný názor, že **po vzore samospráv, ak bude Prezident SPF v budúcnosti zároveň zamestnancom SPF, výšku jeho mesačnej mzdy a iných benefitov má určovať Konferencia SPF a zmluvu podpisovať za SPF I.viceprezident SPF, ktorý by mal byť jediný oprávnený po súhlase ostatných členov Rady SPF a vyjadrení kontrolóra SPF robiť právne úkony i pri jej prípadnom ukončení.***

*Výšku prípadných mimoriadnych odmien prezidenta má každý rok na Konferencii SPF určovať takisto jej plénum na návrh Rady SPF **na základe dosiahnutých výsledkov pomocou vopred stanovených merateľných ukazovateľov výkonnosti celej SPF vrátane Sekretariátu SPF** (pozri viac text v tejto správe o rozpočtovom procese v SPF).”*

Forma právneho vzťahu (pracovný pomer či napr. iný) i výška protiplnenia i ďalších benefitov medzi NŠZ a jej štatutárnym orgánom nie sú zo ZoŠ povinné, ale dobrovoľné. V rámci SPF by mali byť po zvážení všetkých pre a proti na finálnom rozhodnutí najvyššieho zastupiteľského orgánu SPF (Konferencie SPF), ktorá prezidenta SPF do funkcie volí. Takisto by Konferencia SPF mala pri určovaní výšky prípadného finančného protiplnenia prezidentovi SPF po Volebnej konferencii SPF zohľadňovať búrlivý vývoj v SPF za posledné roky (na najmä po roku 2010 resp. po účinnosti ZoŠ) vzhľadom nielen na nárast príjmov SPF, ale zároveň i regulácii zo strany štátu vrátane súvisiacich povinností a zodpovednosti SPF, ktorý sa už roky nepremietol roky do výšky jeho mzdy. Takéto riešenie by v prípade jeho prijatia a implementácie v SPF umožnilo, aby sa spresnila a otvorila voči členom SPF regulácia postavenia a výkonu činností prezidenta SPF, ktorý slúži ako dočasne volený správca spoločných vecí práve im-komunita členov SPF, ktorá ho volí, odvoláva a má určovať i jeho mzdu/plat a ostatné benefity, čím by sa minimálne hore deklarovaná časť konfliktu záujmu minimalizovala. **Pri stanovení vopred známych indikátorov výkonnosti pri nastavení jasných manažérskych cieľov v Konferencii SPF prijatom Strategickom pláne SPF by sa i odmeňovanie prezidenta SPF stalo predvídateľnejším a jeho pozícia najmä voči ostatným členom Rady SPF nielen v tejto veci nezávislejšia.** Posilnenie individuálnych rozhodovacích právomocí prezidenta SPF nielen pre

každoročný nárast príjmov SPF môže uskutočniť iba Konferencia SPF zmenou stanov SPF a prehodnotení čl. 44, odsek 3 stanov SPF napr. ich stanovením na vyššie sumy.

Úplne iným typom riešenia by mohlo byť vytvorenie funkcie “tradičného generálneho sekretára SPF” po inšpirácii a po vzore iných NŠZ, ktoré existujú v pomyselnom rebríčku NŠZ podľa výšky im prideleného PUŠ aktuálne v rokoch 2019-2020 vyššie ako SPF (SFZ, SZLH a STZ, lebo v 2020 by SPF mala preskočiť v roku 2019 na 4. mieste pred ňou sa nachádzajúci SAZ). Tento “tradičný generálny sekretár” SPF by na seba potom mohol prebrať podstatnú časť aktuálnej pracovnej náplne od prezidenta SPF ako zamestnanca (dennodennej byrokratickej záťaže a rozhodovacích kompetencií v rámci Sekretariátu SPF) a funkciu prezidenta SPF zastávajúca osoba by mohla väčšiu časť svojho disponibilného času v pozícii orgánu SPF sústrediť alebo na konkrétne vopred stanovené a určené strategické rozvojové projekty SPF⁷ alebo ju vykonávať po analógii so SAZ i z miesta svojho trvalého bydliska, ktoré môže byť i mimo sídla SPF tak, že by jej denná agenda zaberala menej času a mohla mať prípadné iné civilné povolanie, ktoré bude jej tvoriť jej hlavný a/alebo jediný príjem. Výkon činnosti prezidenta SPF iba ako dobrovoľník v súčasných podmienkach SPF a časových nárokoch kladených na osobu Prezidenta SPF je reálny iba v prípade, ak by inak garantovaný hlavný príjem dotknutej fyzickej osobe umožnil takéto vskutku v prospech členov SPF filantropické riešenie.

Iné možné riešenie spolu a/alebo namiesto vytvorenia funkcie “tradičného generálneho sekretára” SPF je čiastočná profesionalizácia výkonu funkcie 4 viceprezidentov SPF a ich iné kompetencie vo vzťahu k príslušným pracovníkom Sekretariátu SPF.

Existujú i ďalšie možnosti resp. ich rôzne kombinácie najmä s odkazom na polo(professionalizáciu) činnosti jednotlivých Výborov sekcii 4 športových odvetví existujúcich v rámci SPF vrátane prehodnotenia ich súčinnosti so Sekretariátom SPF.

K vzťahu Konferencia SPF- členovia Rady SPF

Voľby členov Rady SPF vrátane prezidenta SPF Konferenciou SPF napokon vo výsledku majú vykreovať zloženie 9- člennej Rady SPF. Tá je zastupiteľským zborom členov SPF, predstaviteľom nepriamej (sprostredkovanej) demokracie v rámci SPF. Jej 9 členov je dnes zložených z

- Prezidenta SPF,
- 4 viceprezidentov SPF pre 4 dnes SPF rozvíjané športy (okrem skokov do vody),
- člena pre legislatívu a právo,
- člena pre ekonomiku,

⁷ Tento či podobný režim bol už zvažovaný i bývalou prezidentkou SPF Irenou Adámkovou s cieľom sústrediť činnosť prezidenta SPF na “ďalší rozvoj a vízie” v rámci SPF ako sú napr. výstavba novej a rekonštrukcia existujúcej plaveckej infraštruktúry či plavecké kurzy financované štátom po vzore už niekoľko rokov existujúcich lyžiarskych výcvikov. S oboma témami SPF nezaznamenala od 2. výročnej správy kontrolóra SPF zo začiatku roka 2018 za skoro 2 roky temer žiadny progres.

- člena- zástupcu športovcov,
- ďalšieho člena pre plávanie.

Polícia prezidenta SPF ako prvého člena Rady SPF vo vzťahu ku Konferencii SPF bola rozobratá vyššie.

Tým, že SPF v sebe podobne ako iné NŠZ- napr. Slovenská lyžiarska asociácia (SLA) či Slovenská kanoistika (SK) zastrešuje viacero navzájom i veľmi rozdielnych športových odvetví, dokonca je úplne jediným NŠZ zastrešujúcim individuálny i kolektívny šport súčasne, súčasné stanovy SPF pri veľkej rozdielnosti 4 športov v rámci SPF predpokladajú rešpektovanie určitej autonómnosti pri ich spravovaní. Tu by preto logickými odbornými lídrami pri ich správe mali byť nie Prezident SPF a/alebo Rada SPF ako kolektív, ale ich jednotliví 4 viceprezidenti (pre konkrétne športové odvetvie), čo nie vždy bolo najmä v minulosti tak.

Všetky 4 športové odvetvia v SPF sú si síce rovné, no nie sú rovnaké (práve naopak), čoho dôkazom je i popri viceprezidentovi pre plávanie existujúci 9. člen Rady SPF za plávanie, ktoré tak má v Rade SPF z 9 nie jedného, ale až 2 zástupcov, keďže spomedzi všetkých členov SPF pochádza najväčší podiel členov práve z (bazénového) plávania.

4 športové odvetvia dnes existujúce v SPF majú veľmi rozdielnu veľkosť členskej základne, jej charakteristiku i vlastný, osobitný spôsob fungovania (napr. vo vodnom póle to bez športových klubov nikdy nepôjde a sú chrbtovou kosťou celého systému, naopak v synchronizovanom plávaní od určitého veku pri centralizovanej príprave reprezentácie SR sú športové kluby pre účely súťaženia nielen na medzinárodnej úrovni skoro bez významu). Rovnako to platí i pre spôsob organizácie tréningového procesu či kalendár súťaženia. Rovnako dĺžka aktívneho pôsobenia a životný cyklus športovca vzhľadom na jeho biologický vek či míľniky v jeho športovej kariére sú veľmi rozdielne. Toto má mať vplyv i na organizáciu a množstvo potrebnej práce = počet potrebných disponibilných hodín, ktoré správu konkrétneho športového odvetvia vyžadujú a majú byť zabezpečené pracovníkmi SPF v kombinácii spolu s dobrovoľníkmi SPF. **Z hľadiska princípu hospodárnosti nemá platiť, že každý zo 4 športov má mať rovnaké náklady na tréningový proces, súťaženie či vrátane nimi dotknutých osôb (športových odborníkov + administratívny servis vrátane úväzku manažérov a asistentov), lebo sú prosto odlišné napr. už len z hľadiska početnosti, veku členskej základne, počtu a termínu podujatí a súťaží atď.** Na druhú stranu rozhodovanie o (spoločných) zdrojov SPF nemôže byť urobené iba jeho “primárnymi” správcami s odkazom na autonómiu toho- ktorého športového odvetvia, lebo sú to jeho (vlastné) zdroje a má naopak vždy podliehať i kolektívnej kontrolnej činnosti i ostatných členov Rady SPF vrátane kontrolóra SPF. Diať sa tak má najmä z hľadiska súladu s normami (možná pridaná hodnota člena Rady SPF pre legislatívu a právo), možnosťami rozpočtu SPF (možná pridaná hodnota člena Rady SPF pre ekonomiku) a záujmami a prioritami športovcov (možná pridaná hodnota člena Rady SPF za športovcov).

Ak je Prezident SPF ako zamestnanec SPF v neodvratnom a trvalom konflikte záujmov, platí to pri aktuálnom zložení Rady SPF i pre člena Rady SPF pre legislatívu a právo Marcela Blaža, ktorý zároveň poskytuje SPF právne služby ako advokát, členku Rady SPF pre

ekonomiku Noru Szauder, ktorá je zároveň reprezentačnou trénerkou synchronizovaného plávania v pozícii zamestnanca SPF (v minulosti bola oblasť ekonomiky výraznou doménou najmä prezidentky SPF Ireny Adámkovej, ktorá sa v celom rozpočtovom procese v rámci SPF výrazne angažovala), ale i pre člena Rady SPF za športovcov Tomáša Klobučníka ako profesionálneho športovca- pracovníka Dukly existujúcej pri MO SR. Vzájomná krížová kontrola a systém kolektívneho rozhodovania v rámci Rady SPF má pomôcť týmto výzvam čeliť.

Týmto výzvam môže pomôcť čeliť po procese participácie i vytvorenie plánu(ov) s merateľnými ukazovateľmi, ktorý jasne určí filozofiou rozvoja SPF a 4 v ňom združených športových odvetví, ktorý sa následne bude naplňovať. EU Work Plan for Sport (1 July 2017 - 31 December 2020) ako základný koncepčný dokument pre oblasť športu na úrovni EÚ, ako aj základný strategický dokument SR v oblasti športu - Konceptcia štátnej politiky v oblasti športu - Slovenský šport 2020, ktorú prijala vláda SR dňa 19. decembra 2012, sa v roku 2020 stanú neaktuálnymi. Dôležitú bude i najmä nové Programové vyhlásenie Vlády SR po voľbách naplánovaných na 29.2.2020 na obdobie rokov 2020-2024 pre oblasť športu.

Príprava strategického plánu SPF, ktorý by mala schváliť asi až Volebná konferencia v septembri 2020, by toto všetko mal reflektovať. Mal by obsahovať argumentačne zrozumiteľné pomenovanie problémov slovenského plávania. Dôveryhodný náčrt jeho jasnej perspektívy. Zjednotenie SPF po "konfliktných" rokoch 2018 a 2019 pri množstve výziev, ktorým čelí, je možné iba cez spoločnú udržateľnú víziu. Víziu dlhodobú a realizovateľnú, ktorá nebude mať ambíciu vyriešiť všetky problémy a to hneď, ale dosť z nich aspoň výrazne, ale i dôveryhodne do konca septembra roku 2024, t.j. konca mandátu v septembri roku 2020 novozvolených členov Rady SPF zmenšiť. Víziu, s ktorou sa ľudia v SPF stotožnia. Nie pre formálnu autoritu jeho jediného tvorca, ale kvalitu jej obsahu po participácii a "vtiahnutí" mnohých členov SPF do jej prípravy a tvorby.

Jednotliví 4 viceprezidenti SPF pre ten- ktorý šport by za pomoci najmä pracovníkov Sekretariátu SPF špecializujúcich sa na daný športové odvetvie spolu s členmi Výborov sekcií plávania, vodného póla, synchronizovaného plávania a diaľkového plávania mali pripraviť samostatné strategické plány jednotlivých 4 športových odvetví SPF z pohľadu najmä rozvoja športovej činnosti v jej užšom zmysle ako pohybovej aktivity. **4 športové odvetvia SPF totiž majú v konkrétnom čase a priestore vlastné, často veľmi rozdielne problémy, môžu nachádzať a asi i nachádzajú v súčasnosti v úplne rozdielnych situáciách a môžu potrebovať úplne iné riešenia ich vlastných, aktuálnych a veľmi individuálnych problémov.** Keďže schválenie týchto 4 plánov a ich následná realizácia však predpokladá využívanie často tých istých bazénov vrátane možných časových kolízií pri tréningu či súťažení, spoločných finančných a personálnych zdrojov SPF atď., následná vzájomná koordinácia týchto 4 plánov je nevyhnutná. **I v prostredí SPF tak bude pri obmedzených zdrojoch a nekonečných potrebách jednotlivých 4 športových odvetví nevyhnutné urobiť orgánmi SPF prasto**

prioritizáciu, ktorá však má byť nielen mocenská a/alebo politická, ale i vecne zdôvodnená a racionálna, aby zabezpečila sociálny zmier v SPF.

Vo vzťahu k tejto časti predmetu stanoviska som preto v apríli 2019 napísal ([s.21](#)): *“Zásadným negatívom bolo, že Rada SPF nebola schopná za viac ako 2,5 roka vypracovať a schvaliť návrh strategického plánu SPF na príslušné volebné obdobie a predložiť ho na schválenie Konferencii v zmysle čl. 41, ods. b) stanov SPF. Táto extrémne náročná úloha by pri jeho existencii bola splnená po prijatí nových stanov SPF v 2016 vôbec prvýkrát v histórii SPF a vytvorila možnosť zlepšiť riadenie SPF.”*

Za viac ako polroka od napísaného, t.j. po viac ako 3 rokoch a/alebo 6 mesiacoch od vzniku mandátu aktuálnych členov Rady SPF neevidujem ako Kontrolór SPF k začiatku novembra 2019 vytvorenie takejto formálnej úlohy v rámci SPF, určenie za jej splnenie v SPF konkrétne zodpovednej osoby- lídra a tímu spolupracujúcich osôb ani vôbec začatie priebehu prác, čo môže mať negatívny vplyv okrem iného už na rozpočtový proces už pre kalendárny rok 2020 resp. Volebnú konferenciu v septembri 2020. Strategické rozhodnutia v SPF by mali byť totiž robené až po dôkladnej diskusii, s výpočtom prínosov a nákladov, zohľadnením alternatív, čím sa vytvorí predpoklad, že zvolené riešenie bude akceptované v celej SPF. Bolo by výborné, aby sa tento stav čím skôr pozitívne zmenil, aby i voľby v SPF na jeseň roku 2020 boli sprevádzané ideálne už schválením vopred prediskutovaných možných riešení v Strategickom pláne SPF na roky 2020-2024.

K vzťahu Prezident SPF- členovia Rady SPF

Pre limity pri hľadaní možných inšpirácii v obecnej samospráve treba hneď na úvod uviesť, že starosta obce nie je členom obecného zastupiteľstva, dokonca nemôže byť zároveň v zmysle ZoObecZ poslancom ani zamestnancom obce. Možné kompetenčné konflikty medzi starostom a obecným zastupiteľstvom ako jedinými orgánmi obce v rámci ZoObecZ sú preto upravené inak ako v športe a zároveň i oveľa podrobnejšie.⁸

Obecné zastupiteľstvo je zjednodušené koncepčný a normotvorný orgán a starosta výkonný orgán. Komentár k ZoObecZ⁹ k tomu uvádza: *“Keďže starosta obce a obecné zastupiteľstvo predstavujú dva rôzne orgány s vlastnou kompetenciou a principiálne odlišným charakterom, platí, že starosta obce predstavuje vo vzťahu k obecnému zastupiteľstvu rovnocenný orgán v štruktúre obecnej samosprávy, ktorému obecné zastupiteľstvo nemôže ukladať povinnosti. Vzťah starostu obce vo vzťahu k obecnému zastupiteľstvu teda nie je vzťahom subordinácie (organizačnej podriadenosti), ale vzťahom koordinácie (spolupráce).”*

Na rozdiel od [§ 13, ods. 6 ZoObecZ](#), ktorý ustanovuje: *“Starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.”*, prezident SPF takúto možnosť

⁸ Pre rozsiahlosť témy pozri viac v TEKELI, J.- HOFFMAN, M.: **Zákon o obecnom zriadení. Komentár.** Bratislava: Wolters Kluwer, 2014, s. 513 až 535

⁹ TEKELI, J.- HOFFMAN, M.: **Zákon o obecnom zriadení. Komentár.** Bratislava: Wolters Kluwer, 2014, s.477

pozastaviť výkon uznesenia Rady SPF nemá. Nie je to iba v SPF, ale je to bežná prax i v iných NŠZ a ich najvyšších kolektívnych výkonných orgánoch nazývaných najčastejšie ako výkonný výbor. Prezident/ predseda NŠZ je bez výnimky prosto temer všade jedným z členov najvyšších kolektívnych výkonných orgánoch NŠZ. V rámci SPF je ešte raz potrebné zdôrazniť, že Rada SPF je prosto kolektívny orgán, ktorého súčasťou je i Prezident SPF, ktorý má 1 hlas z celkovo 9.

Prezident je v zmysle čl. 44, ods. 1 Stanov SPF najvyšším predstaviteľom SPF v rámci medzinárodných stykov, ako aj vo vzťahu k medzinárodným inštitúciám a iným národným športovým federáciám a zväzom ako je FINA a LEN (písm. c) a vystupuje v mene SPF, zastupuje a reprezentuje jej záujmy pri rokovaní so štátnymi orgánmi, orgánmi samosprávy, podnikateľskými subjektmi a inými subjektmi (písm. a). Zároveň však asi aj pre súčasnú pozíciu ako zamestnanec SPF má prostredníctvom Sekretariátu SPF realizovať rozhodnutia prijaté Konferenciou a Radou SPF (písm. f).

Nielen Prezident SPF, ale všetci členovia Rady SPF sú volení počas volieb konaných na Konferencii SPF všetkými delegátmi Konferencie SPF, t.j. moc im bola všetkým dočasne delegovaná všetkými delegátmi Konferencie SPF, nielen delegátmi Konferencie SPF z športového odvetvia, z ktorého sami pochádzajú. V tejto súvislosti, podobne ako mandát poslanci obce, i oni svoj mandát majú následne vykonávať ako legitímni zástupcovia všetkých členov SPF, nielen ako zástupcovia na Konferencii SPF zúčastnených delegátov a už určite nie iba tých z nich, ktorí im dali svoje hlasy, keďže pri prípadnej verejnej voľbe na Konferencii SPF vedia, kto hlasoval v ich (ne)prospech.

Voľby v SPF majú takto zároveň vytvárať integračnú funkciu, v dôsledku ktorej vykreujú Radu SPF ako skupinu 9 ľudí, ktorá má následne za cieľ zjednocovať názory a záujmy 4 športových odvetví, keďže ešte v ich rámci zároveň ešte existujú veľmi rôznorodé názory na riadenie a správu nielen daného športového odvetvia, ale i celej SPF.

Zvolená skupina 9 ľudí na čele s Prezidentom SPF má zároveň za povinnosť napĺňať ako funkčný pracovný i ľudský tím i stabilizačnú funkciu v rámci SPF v podobe vytvorenia stabilného zastupiteľského zboru, schopného a spôsobilého zabezpečovať výkon samosprávy v rámci SPF v súlade so ZOŠ, stanovami a inými predpismi SPF, no najmä v záujme a na prospech všetkých členov SPF riešením prípadných sporov či konfliktov pokojnou a najmä vecnou cestou.

Čo v prípade, ak existujú zásadne odlišné názory resp. kompetenčný konflikt medzi prezidentom SPF a členmi Rady SPF, ktorá rozhoduje formou uznesení?

Stanovy SPF zjavne ako všeobecnú hodnotu preferujú kolektívnu formu rozhodovania v rámci (Rady) SPF.

Prezident SPF je štatutárny orgán SPF oprávnený konať v mene SPF v právnych, administratívnych a organizačných vzťahoch podpisujúci všetky písomnosti. Má riadiť Sekretariát SPF ako riadiaci zamestnanec (čl. 44, ods. 1, písm g) Stanov SPF).

Pre konkrétne limitácie jeho právomoci je potom dôležitý najmä čl. 44, ktorý v odseku 2 a 3 ustanovuje pre toto jeho konanie nasledovné limity :

“2. Prezident je oprávnený previesť majetok, zriadiť záložné právo, zabezpečovací prevod práva alebo vecné bremeno na majetok vo vlastníctve SPF, vystaviť zmenku, uzavrieť zmluvu o úvere alebo o pôžičke, prevziať dlh alebo pristúpiť k záväzku alebo uznať sporný záväzok SPF, iba po predchádzajúcom súhlase najvyššieho orgánu SPF a po zabezpečení a zvážení stanoviska a odporúčania Kontrolóra.

3. Prezident je oprávnený v mene SPF uzatvárať zmluvné vzťahy v hodnote nad 10.000,- Eur bez DPH až po predchádzajúcom súhlase výkonného orgánu, ak podľa Stanov schvaľovanie zmluvného vzťahu nie je vyhradené najvyššiemu orgánu SPF. Hodnota zmluvného vzťahu sa vzťahuje aj na zmluvné vzťahy, v ktorých sú platby rozdelené na niekoľko samostatných platieb alebo do pravidelných periodických platieb v rámci účtovného obdobia SPF,¹⁰⁾ ktorých súčet je rovnajúci sa hodnote nad 10.000,- Eur bez DPH a ak tieto platby vyplývajú z jedného právneho vzťahu. Bez predchádzajúceho súhlasu výkonného orgánu je Prezident oprávnený uzatvárať len zmluvné vzťahy týkajúce sa zabezpečenia akcií športovej reprezentácie a to do hodnoty 50.000,- Eur bez DPH.”

Tieto ustanovenia je potrebné vnímať i v kontexte, že nie sám Prezident SPF, ale kolektív Rady SPF je najvyšší výkonný orgán pre riadenie plaveckých športov v zmysle Stanov SPF pre najmä ich čl. 38, ods.2, ktorý ustanovuje: “Rada SPF rozhoduje o všetkých otázkach, pokiaľ nie sú predpismi SPF zverené do právomoci Konferencie alebo iného orgánu SPF “ a v nadväznosť naň potom jednotlivé písmená čl. 41.

Stanovy SPF horeuvedenými ustanoveniami precizujú systém brzd a protiváh v rámci SPF za súčinnosti rozpočtu SPF schváleného Konferenciou SPF, keď vôľu SPF vo vyššie vymedzených prípadoch musí vytvárať nie iba sám Prezident SPF, ale kolektív Rady SPF, pričom následne už vytvorený prejav vôle SPF navonok vykonáva za SPF Prezident SPF. Ide o prvok oddelenej tvorby vôle a prejavu vôle rôznymi orgánmi SPF.

Tak ako je v živote obce kľúčovou racionálna spolupráca starostu obce a poslancov obce, rovnako je tomu i v SPF medzi Prezidentom SPF a ostatnými členmi Rady SPF. V záujme členov SPF nie je mŕňanie obmedzeného času a energie každého jednotlivca z členov Rady SPF na ich vzájomné spory, v ktorých nemôže vyhrať nik a prehráva iba SPF ako celok a najmä členovia SPF.

Ako Kontrolór SPF vyslovujem právny názor, že v kontexte programu Mimoriadneho zasadnutia Rady SPF zvolaného prezidentom SPF Ivanom Šulekom dňa 17.9.2019 na dňa 27.9.2019, ktorého de facto najdôležitejším bodom bolo hlasovanie Rady SPF “...z dôvodu potreby rokovania o riešení postavenia a právomocí členov Rady SPF”. Obsahom bodu 3 bude nasledovná agenda: a) tajné hlasovanie o pozastavení výkonu člena/členky Rady SPF: Predloženie návrhu na pozastavenie mandátu člena a členiek Rady SPF na návrh prezidenta

¹⁰⁾ článok 58 ods. 1 Stanov SPF

SPF, a to podľa článku 39, ods. 3 Stanov SPF, v období od schválenia až do zvolania riadnej konferencie 2020.”, jeho postupne písomne i ústne Prezidentom SPF poskytnutého odôvodnenia i priebehu samotného Mimoriadneho zasadnutia Rady SPF dňa 27.9.2019 **sa nedomnievam, že akýkoľvek akt hlasovania fyzickej osoby (jednotlivca), ktorý je členom kolektívneho najvyššieho výkonného orgánu NŠZ (akým je i Rada SPF), ktorého členovia sa zodpovedajú najvyššiemu orgánu NŠZ (Konferencii SPF), lebo ten ich volí i odvoláva, môže byť takým konaním, ktoré je nezlučiteľné s dodržiavaním ich povinností v zmysle ZoŠ resp. konkrétne v prostredí SPF čl. 39, ods. 3 stanov SPF. Dôvodom je i najmä to, že platné a účinné uznesenie najvyššieho výkonného orgánu NŠZ vzniká až ako možný následok prejavov individuálnej (v niektorých prípadoch môže byť dokonca i tajnej) vôle prítomnej a uznášaniaschopnej väčšiny jeho jednotlivých členov, pričom osobitne ním nemôže byť taký akt hlasovania, ktorým člen najvyššieho výkonného orgánu NŠZ využije svoje právo explicitne uvedené vo vnútornom predpise NŠZ.** Inak a jednoduchšie- ak okrem všetkých hlasujúcich ZA, bude i jeden PROTI, je i ten zodpovedný za uznesenie, na ktorého vzniku sa podieľal aspoň účasťou na samotnom hlasovaní?

Ešte inak a prasto- Prezident SPF prasto nemôže akokoľvek obmedzovať výkon mandátu iných členov Rady SPF, ale má právo zvolať podľa jeho uváženia vo výnimočných prípadoch v zmysle čl. 44, ods. 4 Stanov SPF mimoriadnu Konferenciu SPF, ktorej bodom programu bude jeho návrh na odvolanie konkrétnych členov Rady SPF, ku ktorému by mal poskytnúť vecné odôvodnenia, s ktorým sa majú právo pred Konferenciou zoznámiť a najneskôr počas jej priebehu sa k nej i vyjadriť samotné odvolávané osoby.¹¹

Osobitne k vzniku, priebehu, prípadnému zániku poskytovania právnych služieb pre SPF advokátom Marcelom Blažom, ktorý je zároveň členom Rady SPF¹²

Po vzniku prvého zmluvného vzťahu (Zmluva o poskytovaní právneho poradenstva 4-2017) od 1.1.2017 do 30.6.2017 na základe [uznesenia Rady SPF \(SPF/2017/R/Z1/U4\)](#) (s.10) : “Rada SPF schvaľuje uzavretie Mandátnej zmluvy s JUDr. Marcelom Blažom – advokátom s dobou trvania od 1.1.2017 do 30.06.2017 na vypracovanie potrebných právnych dokumentov a Smerníc pre všetky plavecké odvetvia.” prišlo v roku 2018 k pokračovaniu zmluvného vzťahu.

Vo vzťahu k tejto časti predmetu stanoviska som ex post v apríli 2019 napísal ([s.21](#)): “Rada SPF na svojom zasadnutí [č. 1/2018 zo dňa 18.01.2018](#) prijala okrem iného i uznesenie U43, ktorou schválila Zmluvu o právnom poradenstve s p. Marcelom Blažom ako advokátom, pri ktorej on sám nehlasoval a bol mimo rokovaciu miestnosť.”

¹¹ Pozri viac i v Stanovisku kontrolóra SPF k mimoriadnemu zasadnutiu Rady SPF konanej dňa 27.9.2019, ktorého bodom programu bol návrh Prezidenta SPF na pozastavenie výkonu mandátu 4 z 9 členov Rady SPF

¹² Vznik právnych vzťahov s SPF iných členov Rady SPF- pracovného pomeru Nory Szauder ako reprezentačnej trénerky v synchronizovanom plávaní je detailne rozobratý v Správe o kontrolnej činnosti, spisová značka: K SPF-2019/1. Vznik pracovného pomeru prezidenta SPF Ivana Šuleka nastal k 1.máju 2019, viac i k benefítom mu poskytnutým SPF pozri v zápise zo zasadnutia Rady SPF konaného 12.6.2019 (ďalej iba “[Z6/2019](#)”)

Ďalšie fakty v priebehu roka 2018 preukázali, že za ním poskytnuté právne služby pre SPF v roku 2018 na základe tejto zmluvy vystavoval a doručoval faktúry SPF niekedy až mesiace po ich dodaní. Ako Kontrolór SPF i právnik zároveň nemám výhrady vo vzťahu ku kvalite ním SPF poskytovaných právnych služieb, práve naopak a veľmi oceňujem pre SPF v tomto prípade veľmi výhodný pomer výkon/ cena vrátane času reakcie na email či správu atď.

10. marca 2019 dobrovoľným odstúpením p. Ireny Adámkovej z pozície prezidentky SPF celá zodpovednosť i povinnosti z pani Adámkovej prešli na pána Blaža ako 1.viceprezidenta SPF, ktorý neodstúpil ako iní pred ním a bezodplatne ich vykonával ako dobrovoľník, ktorý nemal aj jeho rozhodnutím minimálne od 1.1.2019 do 17.4.2019 žiadny zmluvný vzťah s SPF vrátane poskytovania právnych služieb v roku 2019 (pokračoval iba v zastupovaní na CAS ešte podľa zmluvy z 2018 v Lausanne, lebo akákoľvek zmena na CAS by bola kontraproduktívna a drahá pre SPF).

I na základe môjho písomného stanoviska ďalej v Správe ([s.18](#)), v ktorom som sa jasne vyslovil za pokračovanie v spolupráci SPF a Marcelom Blažom ako advokátom, som preto inicioval ako Kontrolór SPF

- aj na základe môjho písomného súhlasného stanoviska úhradu faktúry za zastupovanie pred CAS v Lausanne (faktúra 2019/014 vo výške 5792¹³, - euro) **až po Konferencii SPF v apríli 2019 a po súhlase nového prezidenta SPF i všetkých ostatných členov Rady SPF v jej inovovanom zložení,**
- na 1. spoločnom zasadnutí Rady SPF konanom po Konferencii SPF v apríli 2019 dňa 9. mája 2019 (ďalej iba "Z5/2019") uzavretie pokračovania zmluvného vzťahu i pre fakt, že zmluvy boli vždy uzavreté medzi SPF a ním ako advokátom (fyzickou osobou) a nie právnickou osobou, čím dikcia ZoŠ v § 20, ods.1, písm. b), identického textu stanov SPF (obe vyššie) i [Zmluvy č. 0090/2019/SŠ](#) o poskytnutí príspevku uznanému športu v roku 2019 uzavreté medzi MŠVVaŠ SR a SPF resp. jej dodatkami na základe môjho názoru bola dodržaná aj vzhľadom na základný zmysel a účel právnej úpravy, ktorým je čo najvyššia hodnota za peniaze pre SPF.

To sa napokon udialo uznesením SPF/2019/R/Z5/U18 zo dňa 9.5.2019 na dobu od 15.5.2019 do 31.8.2020, za ktoré hlasovali všetci prítomní členovia Rady SPF vrátane prezidenta SPF Ivana Šuleka.

Mám preto na základe všetkého hore uvedeného za to, že prípadný zánik tohto vzťahu inak ako vzájomnou dohodou sa má udiat' rovnakým spôsobom- t.j. Uznesením Rady SPF, a to i pri prípadnej strate dôvery zo strany SPF ako klienta.

Rovnaký kolektívny spôsob rozhodovania uznesením Rady SPF sa má týkať i prípadného uzatvárania, zmeny či skončenia pracovných pomerov medzi SPF a Prezidentom SPF Ivanom Šulekom i SPF a reprezentačnou trénerkou v synchronizovanom plávaní Norou Szauder.

¹³ Aj z hľadiska jej výšky vzhľadom na hospodárnosť dávam do pozornosti i mediálne protistranou prezentované informácie o jej analogických nákladoch, ktoré mali byť podľa jej tvrdení zásadne niekoľko násobne vyššie

K vzťahu Prezident SPF resp. Rada SPF- Kontrolór SPF

Kontrolór NŠZ je nový inštitút, ktorý priniesol až ZoŠ. I po cca už 3 rokov jeho existencie v prostredí SPF treba stále pripomínať, že kontrolór SPF nie je súper či nepriateľ Prezidenta SPF a/alebo Rady SPF, lebo **podstatou nezávislej vnútornej kontroly v NŠZ podľa ZoŠ je porovnanie stavu skutočného so stavom želaným- akési pozretie sa do (spätneho) zrkadla. Toto porovnanie môže byť často, skoro vždy nie iba v SPF, ale v každom NŠZ ako kontrolovanom subjekte, v rozpore- otázka je iba ako často, v ako veľkom či zásadnom rozpore a s čím a najmä s akými možnými rizikami resp. následkami. Následným želaným výsledkom nezávislej vnútornej kontroly preto je, aby vnútorný mechanizmus nápravy v rámci SPF ako záujmovej samosprávy bez potreby ingerencie štátu a jeho orgánov sám a dobrovoľne prípadné negatívne zistenia “bez ich utajovania pred členmi SPF, ale i zároveň zbytočného mediálneho sebabičovania sa samotnou SPF či jej členmi” napravil.** Ak až následne zlyhá vnútorný mechanizmus nápravy v rámci samosprávy, až potom by malo nastať pomyselne “bonzovanie” predstaviteľom štátu či orgánom verejnej moci.

Najmä po septembri 2018 sa opakovane prejavil prirodzený, z povahy veci plynúci občasný nesúlad v názoroch na odborné vecné otázky medzi Prezidentom SPF a/alebo členmi Rady SPF a Kontrolórom SPF. Tie by sa nemali prenášať do osobných resp. pracovných vzťahov formou osobných verbálnych útokov či konfliktov, pretože Kontrolór SPF sa rovnako ako Prezident SPF či iní členovia Rady SPF zodpovedá Konferencii SPF ako najvyššiemu orgánu a všetkým členom SPF. **Ak Kontrolór SPF vecnými a odbornými argumentmi nepresvedčí Prezidenta SPF a/alebo Radu SPF o jeho odbornom názore, je ich právo rozhodnúť sa v rozpore s takýmto jeho stanoviskom, lebo oni majú právo i zodpovednosť rozhodovať.** Keďže sú v zmysle § 19, ods. 5 ZoŠ povinní vykonávať svoju funkciu zároveň s náležitou starostlivosťou, tak ak sa od jeho stanoviska odchýlia, sú povinní takéto svoje rozhodnutie zdôvodniť a zverejniť spolu s príslušným stanoviskom. **(Odlišné) stanoviská kontrolóra SPF pre informovanie členov SPF nemôžu byť predmetom cenzúry¹⁴ zo strany Prezidenta SPF a/alebo Rady SPF.** Prezident SPF a/alebo Rada SPF ako výkonné orgány SPF uskutočňujú najviac postupov a vydávajú najviac rozhodnutí v SPF ako NŠZ, čo znamená, že ich postup a rozhodnutia sú najčastejšie predmetom záujmu kontroly a/alebo konzultačnej činnosti zo strany Kontrolóra SPF, ktorý má svojou činnosťou predovšetkým chrániť záujmy všetkých členov NŠZ.

K vzťahom Prezident SPF resp. Rada SPF a Kontrolór SPF s Orgánmi zabezpečenia spravodlivosti SPF (Disciplinárna Komisia SPF- DK SPF, Odvolacia komisia SPF- OK SPF a Rozhodovacia Rada SPF- RR SPF)

¹⁴ Podľa § 82 ods. 2 písm. c) ZoŠ: “(2) Na športovom portáli sa okrem údajov podľa odseku 1 zverejňuje aj c) správy, upozornenia, odporúčania, návrhy opatrení a podnety kontrolóra, ak ide o národné športové zväzy a národné športové organizácie,”
Podľa § 99 ods. 2 ZoŠ: “(2) Ak úkon, ktorý má byť vykonaný prostredníctvom informačného systému športu nemožno takto vykonať, povinná osoba ho vykoná v listinnej forme. Ak nie je možné zverejnenie, povinná osoba informáciu zverejní na svojom webovom sídle.”

V zmysle stanov SPF majú byť orgány zabezpečenia spravodlivosti SPF nezávislé a nestranné. Zodpovedajú sa Konferencii SPF. Táto volí ich predsedov a podpredsedov. Ostatných ich členov volí Rada SPF.

Prezident SPF, Rada SPF, Kontrolór SPF dokonca ani Konferencia SPF nemôžu zasahovať do rozhodovacej činnosti DK SPF a OK SPF, jedinou výnimkou je RR SPF, proti ktorej rozhodnutiu je v zmysle čl. 49, ods. 13 Stanov SPF prípustné odvolanie, o ktorom rozhoduje Konferencia SPF.

Prezident SPF, Rada SPF, Kontrolór SPF dokonca ani Konferencia SPF teda nemôžu zmeniť či zrušiť rozhodnutie DK SPF a OK SPF. Podobne ako pri trestnom oznámení, podnet už raz podaný na DK SPF, nie je možné vziať jeho podávateľom späť resp. DK SPF by i pri prípadnom stiahnutí, mala povinnosť ďalej konať. DK SPF má možnosť začať disciplinárne konanie i z vlastnej iniciatívy. Disciplinárne konanie je nezávislé od vôle Prezidenta SPF, Rady SPF, Kontrolóra SPF dokonca i Konferencie SPF a môže skončiť napr. uložením disciplinárnej sankcie či disciplinárneho opatrenia alebo aj zastavením disciplinárneho konania.

Hlavnou prednosťou, ktorou by DK SPF, OK SPF a RR SPF mali disponovať, je ich nezávislosť najmä na Prezidentovi SPF resp. Rade SPF, no zároveň i Kontrolórovi SPF. Čeliť riziku ich prípadnej nečinnosti resp. priet'ahom v niektorých konaniach, ktoré sú najmä pri DK SPF v období rokov 2017 až 2019 nesporné i v jednoduchých veciach, je však nielen možné, ale i potrebné. **Stojí preto za zváženie možné zavedenie nasledovných základných myšlienok do disciplinárneho konania v rámci SPF, kedy by v Disciplinárnom poriadku SPF boli stanovené konkrétne merateľné časové obdobia napr. takto :**

“1) V jednoduchých veciach orgán zabezpečenia spravodlivosti SPF rozhodne bezodkladne. Ak konanie podľa podnetu vykazuje minimálnu závažnosť, orgán zabezpečenia spravodlivosti SPF podnet odloží a o odložení podnetu s uvedením dôvodu bezodkladne informuje spôsobom umožňujúcim hromadný prístup cez webové sídlo SPF.

(2) V ostatných prípadoch je orgán zabezpečenia spravodlivosti SPF povinný začať konanie bez zbytočného odkladu¹⁵ po doručení podnetu a rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán. Ak orgán zabezpečenia spravodlivosti SPF nemôže rozhodnúť do 30, prípadne ani do 60 dní, je povinný o tom spôsobom umožňujúcim hromadný prístup cez webové sídlo SPF s uvedením dôvodov informovať.”

K vzt'ahu Rada SPF a Administratívne orgány SPF (Výbory Sekcie plaveckých športov resp. Sekretariát SPF)

Tak ako bolo vyššie už uvedené, v rámci SPF existujúce **4 športové odvetvia v SPF sú si sice rovné, no nie sú rovnaké (práve naopak), čoho dôkazom je i veľká rozdielnosť 4 Výborov Sekcii resp. za ich správu zodpovedajúcich špecializovaných pracovníkov SPF.**

¹⁵ Prísnejšou alternatívou môže byť termín “bezodkladne”

Zloženie, činnosť, výstupy, fyzické (ne)stretávanie sa, (ne)aktivita niektorých členov v rámci Výborov vrátane možných konfliktov záujmov boli v priebehu 3 rokov veľmi rozdielne (aj veľmi negatívne nevyvímajúc), rovnako ako bol i veľmi rozdielny i ich vzťah k ich 4 príslušným viceprezidentom SPF a špecializovaným pracovníkom Sekretariátu SPF. Prípadná zásadná zmena charakteru Výborov sekcií z Administratívneho orgánu na Výkonné orgány SPF posilnením ich rozhodovacích právomocí o najmä športových témach v ich užšom zmysle (nominácie atď.) na úkor Rady SPF je preto na ďalšiu diskusiu aj pre konkrétnosti vo vzťahoch s príslušnými všeobecnými, ale i špecializovanými pracovníkmi Sekretariátu SPF.

Správa každého jedného príslušného športového odvetvia zo 4 by preto nemala byť univerzálna, v podobe jednotnej regulácie aká je dnes v Stanovách SPF, ale naopak- rozdielna a individuálna a mal by ju obsahovať po analýze stavu a výsledkov za uplynulé obdobie na návrh predstaviteľov z každého športového odvetvia samostatne budúci Strategický plán SPF na roky 2020 až 2024.

Zásadnými spoločnými myšlienkami pri uvažovaní by malo byť, že sumárna pridaná hodnota nie očakávaného, nie samou dotknutou fyzickou osobou do budúcnosti deklarovaného, ale skutočne (v minulosti) ňou už podaného a ideálne do budúcnosti i vopred stanoviteľnými ukazovateľmi merateľného výkonu dotknutej fyzickej osoby v prospech SPF, by mala rozhodovať o jej statuse (dobrovoľník vs. platený zamestnanec/ pracovník Sekretariátu SPF), moci, zodpovednosti a prípadnej výšky plnení od SPF v jej prospech.

K možnému konfliktu záujmov nielen u členov Rady SPF, ale i iných členov (orgánov) SPF, ak sú zároveň najmä zamestnanci (pracovníci) SPF a/alebo dodávatelia tovarov a/alebo služieb pre SPF alebo im SPF poskytuje na základe iného právneho vzťahu akékoľvek protiplnenia či náhrady

Poskytovanie akýchkoľvek plnení (finančných či nefinančných) či iných benefitov v rámci SPF vo vzťahu k členom (orgánov) SPF so sebou nutne prináša i etické otázky, ktoré môžu byť i veľmi náročné z pohľadu možných konfliktov záujmov dotknutých osôb.

ZOŠ je v tejto téme stručný a témy upravuje po § 20 najmä [§ 68](#) až po § 78.

Dôležitý pre prax po roku 2017 a často tzv. “skladanie celkovej výslednej sumy/ hodnoty protiplnenia” z PUŠ v SPF je najmä § 69, ods. 5 a 6 obsahujúce i tzv. “percentuálne limity” pre použitie PUŠ v prostredí NŠZ (SPF).

Dôležitý je následne i [§ 69a s názvom Zmluva o poskytnutí príspevku uznanému športu](#).

Tento § dopĺňa i konkrétne znenie [Zmluvy č. 0090/2019/SŠ](#) o poskytnutí príspevku uznanému športu v roku 2019 uzavreté medzi MŠVVaŠ SR a SPF resp. jej dodatky.

Príslušné ustanovenia stanov SPF sú citované vyššie.

Mnohé tie isté fyzické osoby ako členovia SPF pôsobiaci v rámci (orgánov) SPF môžu mať a i majú súčasne “rôzne role” v rámci SPF- môžu byť členom (orgánu) SPF a zároveň

- **mat' priamo s SPF zmluvný vzťah ako najmä zamestnanec (pracovník) SPF, dodávateľ tovaru či služby SPF, dobrovoľník SPF atď. alebo**
- **mat' nepriamo priamo s SPF zmluvný vzťah ako veľmi zjednodušene “[konečný užívateľ výhod](#)” či už v obchodnej spoločnosti alebo i napr. občianskom združení, ktoré môže byť i riadnymi členmi SPF, a ktoré napr. de facto manažérsky kontrolujú, hoci nie sú ich štatutárnymi zástupcami.**

Z členov Rady SPF sú dnes zároveň zamestnancami SPF už vyššie spomínaní Prezident SPF Ivan Šulek a reprezentačná trénerka v synchronizovanom plávaní Nora Szauder, čo však nie je neobvyklé, keďže minulosti to boli napr. i iní členovia Rady SPF ako napr. bývalá prezidentka SPF Irena Adámková, Miroslav Šimun ako aj matrikár súťaží SPF a/alebo napr. športoví administrátori ako napr. Iveta Marková. Z členov Rady SPF poskytuje SPF dlhodobu právne služby ako fyzická osoba JUDr. Marcel Blažo ako advokát ako už bolo uvedené vyššie.

Ostatní súčasní členovia Rady SPF pôsobia v rámci SPF najmä ako dobrovoľníci.

Tu je veľmi dôležité uviesť, že okrem prezidenta SPF a členov Rady SPF sa môžu možné konflikty záujmov týkať i členov iných orgánov SPF, najmä napr. členov Výborov sekcií jednotlivých športov existujúcich v rámci SPF, ktorí majú súčasne zmluvné vzťahy s SPF ako napr. pracovníci Sekretariátu SPF, členovia reprezentačných družstiev, iní športoví odborníci atď. Táto téma sa potom môže týkať [množstva fyzických osôb v rámci SPF](#).

To im, i niektorým osobám vyššie v niektorých veľmi konkrétnych situáciách resp. právnych vzťahoch, umožňuje dostávať od SPF rôzne plnenia- okrem iného napr. odmeny, náhrady za stratu času, cestovné náhrady v zmysle príslušných vnútorných predpisov SPF ako sú okrem iného napr. viaceré existujúce smernice SPF:

- [o poskytovaní odmien športovým odborníkom a členom realizačných tímov na akciách SPF](#),
- [o poskytovaní náhrad za materiálne zabezpečenie dobrovoľníkov vykonávajúcich dobrovoľnícku činnosť v prospech SPF](#),
- [o poskytovaní cestovných náhrad](#),
- [o používaní služobných motorových vozidiel](#) atď.

Zriedkavejšie sú i iné benefity (ako napr. úhrada nájomného za byt pre prezidenta SPF- [s.22-23](#), ktorú som ako Kontrolór SPF sám inicioval či nominácia a účasť na podujatiach v zahraničí organizovaných FINA/LEN na ich náklady a/alebo náklady SPF).

O paralelnom poskytovaní akýchkoľvek plnení (finančných či nefinančných) či iných benefitov popri SPF i od riadnych členov SPF, ktoré môže byť takisto realitou, SPF nemusí mať žiadnu vedomosť na rozdiel od najmä [Dukly](#) resp. [NŠC](#), kde by mala byť vzájomná spolupráca, synergie a informovanosť v rozsahu platných právnych predpisov (napr. limity GDPR) v roku 2020 samozrejmosťou, čo najmä v minulosti tak nebolo.

Pre posúdenie prípadného konfliktu záujmov nemôžu byť preto ako dostačujúce a rozhodujúce, či popri členstve v (orgáne) SPF dotyčná fyzická osoba je zamestnanec (pracovník)

SPF, dodávateľ tovarov či služieb pre SPF či dobrovoľník SPF, ale oveľa komplexnejší pohľad.

Dôležitými indikátormi môžu byť

- počet a druh existujúcich “rôznych rolí” v rámci SPF u jednej fyzickej osoby, ktoré by mali byť transparentne priznané a zverejnené na [na webovom sídle SPF](#),
- celková cena/ sumárne náklady SPF vynaložené v súvislosti a pri súčasnej existencii “rôznych rolí” na jednu konkrétnu fyzickú osobu za kalendárny rok rok 2019 na podobnom princípe, ako som to zverejnil dobrovoľne sám ako Kontrolór SPF vo vzťahu k vlastnej osobe už v minulosti ([s.46](#)) spôsobom umožňujúcim hromadný prístup na webovom sídle SPF,
- vôbec vznik takýchto “rôznych rolí” (právneho vzťahu či viacerých vzťahov), ktoré vedú k vzniku akéhokoľvek nároku či plnenia od SPF- kto sú za ich vôbec vznik zodpovedné osoba(y) a spôsob ich rozhodovania a jeho kontroly (princíp “kontroly 4 očí”),
- predchádzanie a riešenie možných časových konfliktov pri súčasnej existencii “rôznych rolí” u jednej fyzickej osoby (v deň D, hodinu H nemôže byť a podávať výkon jedna a tá istá fyzická osoba pre SPF na 2 miestach M súčasne),
- jasná regulácia v akom (právnom) postavení sa dotyčná fyzická osoba nachádza v deň D, hodinu H na mieste M pre určenie prípadných nárokov, plnení resp. zodpovednosti najmä pri pobyte v zahraničí v súvislosti so športovou činnosťou, najmä ak má fyzická osoba napr. zmluvný vzťah okrem SPF i s [Duklou](#) resp. [NŠC](#),

SPF ako národný športový zväz sa totiž nachádza na pomedzí verejnej správy a združovacieho práva a narába ročne s viac ako 2 miliónmi euro z rozpočtu verejnej správy pre SPF pridelený PÚŠ, ktorý tvorí drvivú časť rozpočtu SPF. Princípy, ktoré majú viesť komunitu SPF pre budúce obdobie pri riešení nastolených etických otázok, majú byť preto

- po zisku sumárnych dát za rok 2019 a ich ex post analýze a hodnotení pripraviť návrh inovácie na rok 2020 a/alebo po Volebnej Konferencii SPF konanej v septembri 2020,
- zaviesť od 1.1.2020 systém priebežného monitorovania a hodnotenia takýchto výdavkov s dôrazom na výsledky a efektívnosť vynakladania takýchto rozpočtových prostriedkov SPF pri odstránení
 - nožnej nehospodárnosti a/alebo
 - predchádzaniu a odstráneniu časových konfliktov pri súčasnej existencii “rôznych rolí” u jednej fyzickej osoby,
- sloboda informácii i o týchto témach (pozri i text Stanoviska kontrolóra SPF č.2/2019 k informovaniu o priebehu zasadnutí Rady SPF),
- ich proaktívne zverejňovanie v zrozumiteľnej forme v “celková výška všetkých plnení u jednej konkrétnej fyzickej osoby (anonymizovane bez mena a priezviska ako napr. “osoba1”) za ucelené časové obdobie ako je napr. kalendárny rok 2019, keďže ak aj má jedna fyzická osoba mať viac “rôznych rolí” v rámci SPF, jej disponibilný (pracovný) čas v rámci kalendárneho roka je stále limitovaný iba 365 dňami x 24 hodín”.

Vyššie načrtnutá filozofia vyplýva z môjho vnútorného presvedčenia, že čo (i v NŠZ organizovanom športe) nie je tajné, má byť verejné, najmä ak sa takéto výdavky/ náklady nachádzajú aspoň sčasti v už v zmysle ZoŠ zverejňovaných vyúčtovaniach SPF (i keď zatiaľ bez ich analytického spracovania v takomto ponímaní sumárne okrem PUŠ i za vlastné zdroje) okrem iného i preto, že sa SPF zaviazala postupovať pri použití príspevku podľa [zákona č.343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní](#) v znení neskorších predpisov.

Mnou navrhované riešenie by pri jeho prípadnej implementácii do praxe v rámci SPF na jednej strane zaručilo transparentnejšie priznávanie možných konfliktov záujmov v rámci SPF a umožňovalo **ich lepšiu kontrolu nielen všetkými členmi SPF navzájom so súvisiacim tlakom aj ich na hospodárnosť, ale i inými osobami vrátane verejnosti a médií.**

K Rozpočtovému procesu v SPF

Rozpočtový proces v SPF a s ním súvisiaca až nutná existencia strategického plánu SPF sú podstatou zlepšenia pri riadení SPF.

Vzhľadom na odstúpenie prezidentky SPF Ireny Adámkovej, ktorá bola hlavným odborným garantom a tvorcom rozpočtu SPF v minulosti, bol návrh rozpočtu SPF pripravený po 10.3.2019 (pre účely konania Konferencie konanej 17.4.2019) v časovej tiesni ustáleným spôsobom, čo by sa pre rok už 2020 nemalo opakovať.

Rozpočtový proces ako najmä, no nielen zostavovanie, schvaľovanie, plnenie vrátane zmien, monitorovanie a hodnotenie rozpočtu SPF, vrátane prípravy a schvaľovania účtovnej závierky SPF a výročnej správy SPF, by v roku 2020 v SPF mal

- zohľadňovať poučenie sa SPF z procesu v SPF v rokoch predchádzajúcich, najmä 2018 a 2019 vrátane jeho pozitív, ale i chýb, nedostatkov či rizík a
- urobiť na základe nich možné inovácie i cez princípy tzv. [programového rozpočtovania](#). To musia zo zákona uplatňovať už všetky obce v SR nad 2000 obyvateľov : “[Rozpočet obce obsahuje aj zámery a ciele, ktoré bude obec realizovať z výdavkov rozpočtu obce \(ďalej len „program obce“\), to neplatí, ak obecné zastupiteľstvo obce s počtom obyvateľov do 2 000 rozhodne o neuplatňovaní programu obce. Rozpočet vyššieho územného celku obsahuje aj zámery a ciele, ktoré bude vyšší územný celok realizovať z výdavkov rozpočtu vyššieho územného celku \(ďalej len „program vyššieho územného celku“\).](#)”

Uplatnenie princípov tzv. programového rozpočtovania (zo samospráv) i do prostredia SPF nemá znamenať jeho mechanický prenos, ale inšpiráciu pre kreatívne vytvorenie a/alebo zlepšenie existujúceho systému v SPF, ktorý by mal byť založený na ešte lepšom plánovaní úloh a aktivít SPF v nadväznosti na jej priority a alokovanie disponibilných rozpočtových zdrojov do programov, ktoré by sa uplatňovali v ekonomike SPF v súlade s hore uvedenými predpismi, zmluvami či normami, **no s oveľa väčším dôrazom ako doteraz na výsledky a efektívnosť vynakladania rozpočtových prostriedkov cez priebežné monitorovanie a hodnotenie počas kalendárneho roka pomocou vopred stanovených, merateľných ukazovateľov, pomocou**

ktorých by sme merali dosiahnutie cieľov resp. pokrok pri plnení cieľov SPF.

Spätne možno konštatovať, že snahy o priebežné monitorovanie a hodnotenie v priebehu roku 2019 boli negatívne poznamenané obrovským množstvom času, ktorý nielen Rada SPF a nielen počas svojich fyzických zasadnutí venovala rozhodnutiu Court for Arbitration for Sport (CAS) so sídlom v Lausanne z 22. augusta 2019 (CAS 2018/A/5996 Viktória Reichova v. Slovak Swimming Federation) a jeho súvislostiam.

Pre samosprávu nad 2000 obyvateľov platí povinnosť zostavovať trojročné rozpočty v programovej štruktúre, ktorá odzrkadľuje spôsob plánovania a smerovanie ekonomiky samosprávy v najbližších troch rokoch. V podmienkach NŠZ v SR viacročný rozpočet si je veľmi ťažké predstaviť. Dá sa zostaviť (“papier a excel znesie všetko”), ale má zmysel len pri nejakých dlhodobých projektoch SPF. Na dlhšie obdobie ako 1 kalendárny rok sa nevie v SPF určiť veľmi veľa premenných, najmä v príjmoch (PUŠ) a potom sčasti aj v niektorých výdavkoch (v SPF sú to napr. výdavky viažuce sa na účasť na podujatiach FINA a LEN, ktorých miesta konania sú napr. známe iba niekoľko mesiacov dopredu). Viacročný rozpočet NŠZ sa potom stáva iba tabuľkou s viac menej nepresnými a odhadnutými číslami...

U SPF by však bol obrovský pokrok, ak by sa pre kalendárny rok 2020 zaviedol systém v rozpočtovom procese, ktorý by predpokladal oveľa aktívnejšiu súčinnosť a vzájomnú spoluprácu prezidenta SPF, Rady SPF, Kontrolóra SPF a najviac dotknutých pracovníkov Sekretariátu SPF (p. Hudecová, p. Adamcová) ako tomu bolo v minulosti, a ktorý by kládol dôraz na

- vzťah medzi rozpočtovými zdrojmi SPF pochádzajúcimi najmä z PUŠ, ale i z iných zdrojov, pomocou čo najlepšieho sa prispôsobenia/ adaptácie SPF voči textu [Nariadenia](#),
- dnes veľmi podrobne a precízne spracovanou analytikou SPF pre zaúčtovanie úhrady,
- stanovením tzv. mandatórnych výdavkov SPF plynúcich jej zo zákonov, existujúcich zmluvných vzťahov, povinných cyklických podujatí atď.
- stanovením očakávaných (plánovaných) výstupov pre rok 2020,
- reálne i dosiahnutými výsledkami realizovaných činností, ktoré budú najmä z PUŠ financované, **opakujem pomocou počas tvorby rozpočtu na rok 2020 postupne diskutovaných a neskôr schválených merateľných ukazovateľov, pomocou ktorých by sme v SPF merali dosiahnutie cieľov resp. pokrok pri plnení cieľov SPF pomocou priebežného monitorovania a hodnotenia počas celého kalendárneho roka 2020 vrátane ex post zhodnotenia posledného kalendárneho roka 2019.**

Návrh rozpočtu SPF na rok 2020 by mal byť preto zostavený a schválený v inovovanej programovej štruktúre ideálne na konferencii v 1. polovici roka 2020 spolu so schválením Základných téz Strategického plánu SPF na roky 2020 až 2024, ktoré by takéto vyššie spomínané ciele explicitne obsahoval a bol inšpirovaný [podobným dokumentom Slovenského futbalového zväzu na roky 2018- 2022](#) resp. [Slovenského tenisového zväzu na roky 2018- 2022](#). Existenciu takéhoto dokumentu podľa informácii od športového riaditeľa SPF Miroslava Nowaka požaduje v 2019 od svojich členov i FINA. Takýto dokument by jasne popri

texte Stanov SPF pomenovával víziu, zámer, ciele, výstupy, výsledky či merateľné ukazovatele v rámci SPF na najbližšie obdobie.

S dokumentom úzko súvisiaci rozpočet, jeho štruktúru, ukazovatele treba prispôbiť aj tomu, kto sa ním bude zaoberať, t.j. mal by byť prehľadný a zrozumiteľný členom orgánov SPF, najmä Rady SPF, Výborov sekcií a zamestnancom Sekretariátu SPF. Programová štruktúra by mala byť k nemu sa viažuca logická, hierarchicky usporiadaná konštrukcia, ktorá by bola účelne vytváraná vo vzťahu k zámerom a cieľom SPF v jednotlivých programoch a podprogramoch v rozpočte na rok 2019. Programovú štruktúru SPF by malo tvoriť **stanovený počet programov**. Ich názov a obsah je na ďalšiu diskusiu nielen na Rade SPF a súčasná analytika SPF pre zaúčtovanie úhrady je jej dobrou pomôckou. Každý program by obsahoval zámery, ciele a merateľné ukazovatele vzhľadom na Strategický plán SPF. Program by bol/ mohol byť rozdelený na podprogramy, z ktorých niektoré ďalej vnútorne členené na prvky.¹⁶

Stanovenie merateľných ukazovateľov pre SPF ako NŠZ je a bude umenie, no musí sa opierať o vedecké poznanie NŠZ a zároveň prípadné vyhodnocovanie merateľných ukazovateľov by malo byť hospodárne, t.j. aby zdroje potrebné na toto vyhodnotenie (personálne, finančné, časové) boli úmerné možnému prínosu po procese vyhodnotenia, okrem iného i pre fakt, že v podmienkach športovej organizácie SPF ako NŠZ si viacročný rozpočet nevieme dnes dobre i pre ZoŠ a z neho plynúci PÚŠ predstaviť.

Rozpočtový proces SPF by mal zároveň prebiehať v zmysle Radou SPF najneskôr na jej zasadnutí plánovanom na 11.decembra 2019 schválenom Harmonograme rozpočtového procesu SPF na obdobie roku 2020.

4. VYHODNOTENIE KONTROLY

Kontrola preukázala, že napriek viacerým vyššie v texte zisteným nedostatkom resp. porušeniam povinností plynúcim SPF z platného právneho poriadku resp. Stanov SPF, **je prostredie SPF stále prodemokratické a demokracia v ňom chce a má byť ďalej členmi SPF rozvíjaná** podľa myšlienky T.G. Masaryka: *”Ak má naša demokracia nedostatky, prekonávajme tie nedostatky, ale neprekonávajme demokraciu.”*

5. NAVRHNUTÉ OPATRENIA/ RIEŠENIA / INOVÁCIE

Ako najdôležitejšie opatrenie navrhujem na najbližšej Rade SPF konanej dňa 13.11.2019 prijatie konkrétneho uznesenia Rady SPF, ktorým vzniknú 2 formálne termínované úlohy v rámci SPF.

Prvá bude splnená, ak na najbližšiu Konferenciu SPF (marec- máj 2020) po predchádzajúcom schválení Radou SPF bude predložený spolu s Návrhom rozpočtu SPF na rok 2020 i Návrh základných téz Strategického plánu SPF na roky 2020 až 2024 vrátane cieľov a základných merateľných ukazovateľov, pomocou ktorých budeme merať

¹⁶ Pre viac pozri strany 33 až 40 vo [Výročnej správe o činnosti kontrolóra SPF za obdobie od 21.2.2018 do 9.4.2019](#)

dosiahnutie týchto cieľov resp. pokrok pri plnení týchto cieľov SPF pomocou ich priebežného monitorovania a hodnotenia.

Druhá bude splnená, ak po predchádzajúcom procese participácie s členmi SPF a po schválení Radou SPF na volebnú Konferenciu SPF (september 2020) bude predložený Návrh úplného znenia Strategického plánu SPF na roky 2020 až 2024 vrátane všetkých merateľných ukazovateľov, pomocou ktorých budeme merať dosiahnutie cieľov resp. pokrok pri plnení cieľov SPF pomocou ich priebežného monitorovania a hodnotenia, ktorý bude po súhlase Konferencie SPF možné implementovať konkrétnymi na nej zvolenými osobami čiastočne okamžite resp. najneskôr od 1.1.2021 resp. na najbližšej plánovanej Konferencii SPF (marec- máj 2021).

Strategický plán SPF na roky 2020 až 2024 bude po súhlase Konferencie SPF možné následne implementovať konkrétnymi na nich zvolenými osobami, ktoré záujem o kandidatúru prejavovali ideálne už dlhodobo počas celého roka 2020, keď sa aktívne zapájali do jeho prípravy a tvorby a dôverne preto poznajú stav, procesy a problémy SPF a budú schopné sa preto okamžite po ich prípadnom zvolení do Orgánov SPF na Volebnej Konferencii v septembri 2020 informovane a na vysokej odbornej úrovni zapojiť do správy a riadenia SPF.

Vzhľadom na ich komplexnosť sú ostatné opatrenia uvedené vyššie priamo v texte. Pre nadväznosť na zásadné zmeny v živote SPF, jej aktuálneho prezidenta i ostatných orgánov SPF resp. Sekretariátu SPF, ktorú by mohli znamenať i pre krátkosť času do volieb konaných v SPF na jeseň 2020 Kontrolór SPF neodporúča vykonať implementáciu všetkých ním navrhnutých inovácií pred týmto termínom, čo však neznamená neotvoriť o týchto témach otvorenú diskusiu a nepripraviť podklady vrátane návrhov na zmeny stanov SPF a iných predpisov SPF vrátane procesov v SPF, aby mohli byť vykonané prípadne najneskôr v priebehu roka 2020.

6. LEHOTA NA VYJADRENIE SA K ZISTENÝM NEDOSTATKOM A NAVRHNUTÝM OPATRENIAM/ RIEŠENIAM/ INOVÁCIAM

Od 8.11 do zasadnutia Rady SPF konanej dňa 13.11.2019.

7. LEHOTA NA SPLNENIE NAVRHNUTÝCH OPATRENÍ/ RIEŠENÍ/ INOVÁCIÍ

Termíny najbližšej riadnej a volebnej Konferencie SPF.

8. PREROKOVANIE KONTROLNEJ ČINNOSTI S OSOBOU, KTOREJ ČINNOSŤ BOLA PREDMETOM KONTROLY

Nižšie uvedené osoby boli adresátni emailu zo 8.11.2019, ktorého prílohou bola táto správa, pričom po oboznámení sa s ňou by jej obsah mal byť prerokovaný na zasadnutí Rady SPF konanej dňa 13.11.2019.

9. ROZDELOVNÍK (BEZ VÝTLAČKOV, DOKUMENT BOL ZASLANÝ A DORUČENÝ EMAILOM) :

Mgr. Ivan Šulek, prezident SPF a štatutárny orgán SPF- prezident@swimmsvk.sk

Ing. Rastislav Bielik- viceprezident SPF pre synchronizované plávanie- bielik@swimmsvk.sk

JUDr. Marcel Blažo, člen Rady SPF pre legislatívu a právo - blazo@swimmsvk.sk

Ing. Martin Králik, člen Rady SPF pre plávanie- kralik@swimmsvk.sk

Doc. PaedDr. Jana Labudová, PhD.- viceprezident SPF pre synchronizované plávanie-
labudova@swimmsvk.sk

Ing. Nora Szauder- člen Rady SPF pre ekonomiku a od 1.1.2019 nový reprezentačný tréner v
synchronizovanom plávaní- szauder@swimmsvk.sk

Ing. Štefan Šmihula- viceprezident SPF pre vodné pólo- smihula@swimmsvk.sk

Ing. Tomáš Klobučník- člen Rady SPF ako zástupca športovcov- klobucnik@swimmsvk.sk

Pavol Peciar- viceprezident SPF pre diaľkové plávanie- peciar@swimmsvk.sk

Ladislav Križan, PhD.- kontrolór SPF- kontrolor@swimmsvk.sk

V Hviezdoslavove 8.11.2019

Ladislav Križan, PhD.
Kontrolór SPF