

Zápis č. SPF/2019/R/Z8

Z mimoriadneho zasadnutia **Rady SPF** konanej dňa 27.09.2019 v Bratislave

Pozvaní /Rada SPF/: p. Blažo, p. Klobučník (do 16:58), p. Králik, p. Labudová, p. Peciar, p. Szauder, p. Šmihula, p. Šulek

Prizvaní: p. Križan /kontrolór SPF/

Ospravedlnení: p. Bielik

Host': p. Mokrý - právny zástupca prezidenta SPF

Navrhovaný program:

1. Otvorenie
2. Schválenie návrhu programu Rady SPF
3. Pozastavenie výkonu člena/členky Rady SPF a súvisiace kroky
4. Rôzne

Mimoriadne zasadnutie Rady SPF zvolal prezident SPF p. Šulek v súlade s ustanovením článku 40 ods. 3 a 6 Stanov SPF, a to z dôvodu potreby rokovania o riešení postavenia a právomocí členov Rady SPF a pozastavenia výkonu funkcií členov Rady SPF.

p. Šulek ako predsedajúci Rady SPF na úvod o 12,20 hod privítal všetkých prítomných a skonštatoval, že z počtu 9 členov Rady SPF sú prítomní 8 členovia, a teda Rada SPF je uznášaniaschopná.

Úvodom predsedajúci p. Šulek navrhol, aby aj napriek tomu že došli na doplnenie do programu aj iné body, ostal program v pôvodnom návrhu, nakoľko sa jedná o citlivú tému. Poznamenal že jeho rozhodnutie k zvolaniu predmetnej Rady nebolo ľahké, nakoľko pozastavenie výkonu člena Rady SPF nie je bežné a tak ako p. Križan spomínal možno to bude prvýkrát v histórii keď bude pozastavený výkon funkcie člena VV u niektorého z národných športových zväzov. Všetko je však raz prvýkrát, aj rozhodnutie ktoré prišlo z medzinárodnej inštitúcie CAS je rozhodnutím ktoré musíme akceptovať, čo máme v stanovách SPF, takže by sme ho mali akceptovať. Hlasovanie nebude v žiadnom prípade potretím práce ktorú ste doteraz vykonali, lebo si ju vážim u každého jedného člena, či je to p. Blažo v oblasti legislatívy a práva, lebo vypracoval množstvo vnútorných predpisov, stanovy a ďalšie a v prípade externých právnikov by to SPF stálo ďaleko viac peňazí. Rovnako p. Szauder vykonávala svoju činnosť najlepšie ako vedela a mala svoje výsledky a úspechy, ale nejdeme sa dnes dotýkať jej trénerskej práce. Rovnako p. Labudová ktorá viedla túto sekciu niekoľko rokov a sú za ňou úspechy napr. MS juniorov v Šamoríne skončili nad naše očakávania a prišla k nám pochvala z celého sveta, čo je vzhľadom na našu malú krajinu ojedinelé a vzácne, lebo ani veľké a výsledkovo lepšie krajiny nevedeli vytvoriť také podmienky ako boli u nás a preto vám chcem poďakovať všetkým. P. Šmihula urobil v sekcii vodného póla taktiež veľa roboty, lebo spočiatku pri nutnom spájaní sa do SPF nebola nadšená ani jedna strana, nakoľko to bolo nariadenie zhora, ale bol to práve p. Šmihula ktorý vedel rozumne komunikovať a spájať. Preto ešte raz za

všetku prácu vám ďakujem a ľudsky budem s vami preto na jednej vlne. No vzhľadom na to čo sa udialo na CAS nemôžeme strkať hlavu do piesku, každý jeden z vás má svedomie a musí vedieť zaujať k tomuto stanovisku. Nakoľko je piatok a nechcem predlžovať zasadnutie, lebo sme tomuto prípadu venovali už niekoľko hodín, je potrebné dnes urobiť rozhodnutie, ktoré nebude pre nikoho príjemné akokoľvek dopadne. P. Šulek požiadal aby ho ako prezidenta v programe bodu 3. zastupovala právnička docentka Lucia Mokrá, nakoľko nemá dostatočné právne povedomie a jedná sa o zložité právne veci a preto navrhuje hlasovať o jej prítomnosti.

P. Blažo upozornil, že konanie Rady SPF je neverejné a požiadal, aby sa na čas kedy bude Rada rokovať o tejto záležitosti opustila rokovaciu miestnosť a v prípade schválenie účasti ako hosťa bude opätovne zavolaná, o prítomnosti p. Mokrej malo prebehnúť hlasovanie na začiatku a ďalej upozornil, že bod 3. musí byť rozdelený na hlasovanie o jednotlivých členoch samostatne a nemôže byť sumárnym hlasovaním o všetkých osobách súčasne, čiže 4 podbody a osoby o ktorých sa hlasuje nesmú byť účastné prerokovania a na hlasovaní. Taktiež sa pozastavil nad tým, či v zmysle stanov je možné právne zastúpenie a považuje túto situáciu za neštandardnú, nakoľko neriešime právne spory, ale rokujeme o bežných záležitostiach a zastupiteľnosť výkonu člena orgánu nie je možný, kde síce je nejaká neštandardná situácia, ale nevidím dôvod aby v rámci tohto bodu hovoril niekto za nás teda každého právny zástupca, nie sme v spore. Nebránim sa tejto možnosti, ale považujem to za nebezpečný precedens, aby sa to stalo pravidlom a chodili členovia Rady na rokovania s právnikmi.

P. Šulek vysvetlil svoje zastúpenie tým, že medzi členmi Rady sedia dvaja právnici, obaja zainteresovaní do tohto prípadu a on má iný názor na tento prípad. Jeden z nich je síce kontrolór ktorý by mal byť nestranný, ale po celý čas stál na strane navrhovaných členov na pozastavenie, vrátane právnika SPF p. Blaža a ten nemá dôveru prezidenta pokiaľ ide o tento prípad. Výklad podkladov spracovaných k hlasovaniu p. Mokrou potrebuje p. Šulek podať právnu rečou tak, aby bol rovnocenným partnerom pretože to nevie podať tak ako to vie p. Blažo. V opačnom prípade by boli dvaja právnici proti prezidentovi SPF ktorý má opačný názor. Je to neštandardný prípad aj preto, lebo neštandardné je celé to čo sa stalo. P. Šulek upozornil prítomných, že si nedovolí ísť nad rámec súladu so stanovami a zákonom, práve preto sa rozhodol nechať sa v tejto veci zastupovať právnikom, možné zastúpenie právnikom si samozrejme overil a bolo mu potvrdené.

Pani Labudová namietala že prezident obviňuje kontrolóra zo zaujatosti, čo je neprofesionálne a rovnako sa bude hájiť sama a nemá právnické vzdelanie a ak má vec takto stáť tak odchádza z rokovania a príde namiesto nej jej právnik. P. Šulek upozornil že tu majú predsa právnika p. Blaža a pokiaľ ide o kontrolóra, tomuto aj osobne tlmočil, že v tomto prípade stál na strane ktorá prehrala spor na CAS. Pani Labudová podotkla, že p. Blažo nie je jej právnik.

P. Križan rešpektuje to čo prezident povedal, ale nesúhlasí s tým, lebo za celé svoje obdobie sa snažil pracovať pre SPF, nie pre prezidenta, nie pre členov Rady, lebo sa zodpovedá členskej základni SPF ktorá ho volila. Ak má p. Šulek konkrétne dôvody, bude rád ak ich uvedie, aby sa pokúsil ich odreažovať. Aktualne sa diskutuje o dvoch veciach o schválení účasti hosťa a programu. Má za to, že argumenty, ktoré vo veci účasti zazneli z oboch strán sú dôležité a čo sa týka programu, nakoľko ide o najdôležitejšiu vec celého kalendárneho roka a to podanie žiadosti o PUŠ 2020 na ministerstvo školstva vedy výskumu a športu navrhujem spolu s p. Králikom aby tento bod o krátkej informácii o aktuálnom stave PUŠ predchádzal ostatným bodom programu. Ako Kontrolór podporuje aby bod 3 bol rozdelený na jednotlivé body, pokiaľ

ide o zastúpenie právnikom, uviedol, že prezident sa nachádza v informačnej asymetrii a že dôvera vzťahu k jeho osobe je narušená rešpektuje, ale osobne nezažil takúto situáciu aby prezident NŠZ mal vlastného právneho zástupcu, ak SPF nemá s pani docentkou žiadny právny vzťah a robí to ako dobrovoľníčka tak tomu rozumie, zároveň nemá výhradu k tomu keď sa zhodnú členovia Rady na tom že tu bude pani právnička ako hosť pre konkrétny príslušný bod. Ďalej uviedol, že navrhuje tiež konsenzuálne rozhodnutie Rady o tom, keď tu prítomná, že sa jej udelí slovo ako hosťovi, lebo aj ľudia ktorí budú mať pozastavené členstvo majú oprávnené námietky, dôvodom čoho je aby sa aj oni mohli pripraviť a zodpovedne písomne odpovedať na veci ktoré sú im kladené za vinu a aj u nich je informačná asymetria.

P. Králik požiadal prítomných, aby sa za prítomnosti docentky Mokrej nezvrhla diskusia právnikov iba na právnu rovinu, lebo čo právnik to iný názor a ostatní členovia sú laici, ktorí vychádzajú z dokumentov, smerníc a stanov SPF, preto žiada aby sa všetci vyjadrovali vecne, jednoducho a stručne.

P. Šulek sa snažil vysvetliť prítomným, že právničku ktorá ho bude zastupovať je potrebné považovať ako tlmočníčku do iného jazyka, v jej prípade do právnej reči. Všetko čo zaznie resp. o čom sa už niekoľko krát na zasadnutiach aj osobných stretnutiach s členkami sekcie SP rozoberalo bolo jasné. Prípady sa rozoberal aj za účasti rodičov a športovkyne, ale rozhodnutie CAS ako najvyššej inštancie ktorá má právo v tejto veci rozhodovať čo je zakotvené aj v stanovách SPF sa musí akceptovať a nemôže spochybňovať, ako prezident ho akceptuje a nespochybňuje, aj keď niektorí prítomní majú iný názor. Pokiaľ necháme všetko tak a nebudeme z toho vyvodzovať dôsledky dáme signál navonok že si nectíme zákony, rozhodnutia medzinárodných inštitúcií a zlý pohľad bude navonok aj vo vzťahu k verejnosti, že prezident sa nedokáže postaviť k tejto veci tak ako je potrebné. Tu nebolo rozhodnutie 50 na 50, kde každému bola priznaná časť, ale prehratý celý spor, v tomto prípade ide o dosť vysoké náklady, zatiaľ len za prehratý spor 20 tisíc CHF, ktoré budeme musieť hrať z vlastných prostriedkov SPF a niekto musí za to niešť zodpovednosť, nemôže sa bezprecedentne s peniazmi členov ľudí ktorí nám dali dôveru konať nezodpovedne. P. Šulek zdôraznil, že sa vrátil z Fínska, kde bola hlavná téma ochrana práv a bezpečnosti dieťaťa v športe, kde zaznelo že nielen harašment v oblasti sexuálneho obťažovania športovca, ale aj stávanie sa organizácie a osôb proti základným právam dieťaťa v štátoch Európskej únie je trestné a neprípustné a v moderných krajinách sa nesmie stávať. Nikto z nás si neuvedomil aké to bude mať následky, ale rozhodnutie a vyvodenie zodpovednosti sa musí z tohto prípadu urobiť. Rozhodnutie CAS visí na stránke SPF a každý člen má možnosť urobiť si vlastný názor a vidieť ako medzinárodný sudca rozhodol a na čo poukázal. To čo zaznelo z úst právnicka SPF a kontrolóra SPF sa nezakladá celkom na pravde, poukázal p. Šulek a preto nemá dôveru ani ku kontrolórovi, za čo bol niektorým členom napomenutý.

P. Blažo sa vyjadril k tomu, že tu zaznelo 50 na 50, v momente akým spôsobom súd rozhodol sa on už vyjadril písomným stanoviskom, stále sa pretraktuje ako by to bolo 100% k nule. K otázke miery úspechu SPF alebo úspechu športovkyne sme sa už vyjadrovali tiež písomne, že to nie je nula ku sto. Keď sa budeme na to pozeráť právne, že predmetom bolo podanie o odvolaní, tak tak tu 100% úspech bol, lebo bolo rozhodnuté v prospech športovkyne a zrušené rozhodnutie odvolacej komisie, ak sa na to pozerá izolovane. Samozrejme aj v ostatných ustanoveniach sa operuje v celej šírke, nielen z hľadiska disciplinárneho konania ale z hľadiska všetkých ostatných aspektov ktoré budú aj dnes predmetom rokovania Rady a tu treba pripomenúť že tu to nie je 100% na strane športovkyne. A pokiaľ ide o výšku nákladov, stále je

to predčasné, lebo nepoznáme celkovú výšku nákladov, súd CAS nejakým spôsobom otáľa. Zatiaľ nie je doručené vôbec písomné rozhodnutie, došlo nám iba elektronicky, čo prekvapuje. Z pohľadu finančného treba povedať že nikto z nás a ani on sám nie je potešený s tým, že SPF vynaloží finančné prostriedky niekde inde než na športovú činnosť, ale p. Blažo sám ako osoba sa zasadzoval o to aby finančné prostriedky šetrili, alebo napr. aj po šiestich rokoch dosiahol, že finančné prostriedky prišli späť na SPF a preto pociťuje ujmu v tom zmysle, že aj on ako osoba cíti finančnú ujmu tým, že federácia príde o finančné prostriedky, ale stále nemáme ustálenú sumu, ale uvedomuje si že to nie je otázka sto, dvesto eur. Ak tu zaznela disproporcia právneho vedomia, tak tá podmienka tu trvá, vo vzťahu k mojej osobe asi nie, lebo nemali moji kolegovia možnosť sa písomne k tomu postaviť a zaujať stanovisko. Námietka tu padla a mali by sme sa aj týmto zaoberať, ak budú ostatní členovia na tom trvať.

Pani Labudová poznamenala, že majú takisto urobený výklad tohto rozhodnutia právnu kanceláriou a tiež si myslí, že by sa mali zväziť všetky tri návrhy, lebo p. Šulek to prezentuje len v jednej rovine. Je egoistické trvať len na svojom ako sekať hlavy, keď dôležitejšie je poslať žiadosť PUŠ na ministerstvo, v prvom rade musí fungovať organizácia, lebo je 28 a 30-teho je deadline.

P. Šulek zdôraznil, že chápe námietku, ale v tomto prípade nie je potrebné sa obávať, nakoľko je to priorita rovnako pre všetkých a bude o tomto členov Rady ešte dnes informovať. Požiadal však prítomných, aby hlasovali o tom, či p. Mokrý môže byť hosť k predmetnému bodu rokovania.

P. Králik sa dotazoval, kto kedy a za akých okolností v prípade schválenia účasti udelí pani docentke slovo a kedy ona bude môcť vystupovať.

P. Šulek požiadal prítomných, aby túto možnosť dostal on, keď nechá prečítať pani docentku naformulované vyjadrenie k jednotlivým členom, z dôvodu že si chce byť istý že je všetko napísané právne v poriadku a v medziach zákona.

P. Králik požiadal, aby v prípade že sa bude jednať o osobu ktorá nemá právny background mal možnosť hovoriť iba s touto osobou, bez zasahovania právnik, necítil by sa komfortne, ak by mal odborne komunikovať s pani docentkou.

Prezident SPF p. Šulek dal návrh na schválenie účasti prizvaného hosta na zasadnutí p. Mokrej ako svojho právneho zástupcu pristúpili členovia Rady SPF k hlasovaniu.

Po skončení hlasovania s nižšie uvedeným výsledkom p. Blažo dopytoval kontrolóra, či môže v prípade takejto účasti právneho zástupcu člena orgánu, hlasovať daný člen orgánu, nakoľko ide o bod týkajúci sa veci daného člena orgánu, čím s. p. Križanom ako kontrolórom spochybnili výsledok hlasovania, keď namietali či môže hlasovať prezident o svojom vlastnom návrhu na účasť jeho právneho zástupcu, ale kontrolór však uviedol že aj napriek tomu bude rád ak si členovia Rady urobia obraz o človeku ktorý kandidoval na funkciu člena Rady o jej osobnosti, hodnotových a právnych názoroch ktoré zastáva. Kontrolór poukázal tiež na to, že nie je plný stav členov Rady a preto to nie je celkom v poriadku.

P. Šulek požiadal prítomných členov, aby po hlasovaní nespochybnovali schválené rozhodnutie, je opäť neštandardné že sa ukončí hlasovanie a začne polemika kto mohol alebo nemohol hlasovať, tieto skutočnosti je potrebné uviesť pred hlasovaním.

P. Blažo sa ospravedlnil za vstup a uviedol že nemá problém s jej účasťou a aj v prípade, ak by diskutovaný problém bol vyriešený, tak že by nemohol člen Rady hlasovať, bol by ochotný

zmeniť jeho hlasovanie, aby p. Mokr mohla byť prtomm, z jeho postoja je zrejmé, že nemá voči nej ako osobe a jej prtommi nmetky, ale treba brať zreteľ na to, že v danej veci ide o nestandardn situáciu, nikdy sme ju neriešili a preto radšej možno neskor dospieť k revízii toho, čo sa porušilo, ako to ponechať v stave, ktor by mohol v budúcnosti napadnut a preto požiadal, aby sa považovala jeho nmetku za nevysloven.

SPF/2019/R/Z8/U1

Rada SPF schvaľuje cast pani doc. JUDr. PhDr. Lucie Mokrej PhD. ako hostí titulom právneho zástupcu prezidenta SPF.

Hlasovanie:

Za: 4 (p. Šulek, p. Klobučník, p. Peciar, p. mihul'a)

Proti: 3 (p. Králik, p. Labudová, p. Szauder)

Zdržal sa: 1 (p. Blažo)

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schvlen (pozn. rozhodol hlas prezidenta)

Odlišné stanovisko člena orgánu:

p. Blažo: "Nemám problém s prtommstou d'lsieho právnika, aj keď som toho názoru, že obsahom bodov rokovania o pozastaven výkonu funkcie člena Rady SPF nie je až tak veľa právnej problematiky, avšak vo vzťahu k hostovi p. Mokrej a vzhľadom na minulosť, keď bola p. Mokr osobou, ktorá pripravovala dokumenty voči mojej osobe v súvislosti s konaním Konferencie SPF dňa 17.4.2019 pre KPMTV a SAMMT k môjmu odvolaniu z funkcie a z toho dôvodu sa domnevam, že môže byť voči mojej osobe zaujat a preto sa zdriavam hlasovania."

Materiály k rokovaniu:

- Pozvánka s návrhom programu

Kontrolr SPF a p. Králik navrhol vložiť bod programu týkajúci sa podania informácie o aktuálnom stave prípravy a podania žiadosti o PU 2020.

SPF/2019/R/Z8/U2

Rada SPF schvaľuje doplnenie programu o nov bod č. 3 s názvom "Informácie o aktuálnom stave prípravy iadosti PU 2020".

Hlasovanie:

Za: 8, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schvlen

Odlišné stanovisko člena orgánu:

iadne

p. Labudová a pán Šmihul'a navrhli zaradiť do programu bod pre možnosť prerokovania záležitostí sekcií vodného póla a synchronizovaného plávania, ktoré sú pre obe sekcie nevyhnutné na prerokovanie a schválenie.

SPF/2019/R/Z8/U3

Rada SPF schvaľuje doplnenie programu o nový bod č. 8 s názvom "Záležitosti sekcií plaveckých športov".

Hlasovanie:

Za: 8, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

V ďalšom bolo navrhnuté rozdelenie bodu č. 3 navrhovaného programu na štyri samostatné body č. 4 až č. 7., nakoľko hlasovanie ako celok nie je možné vo vzťahu k štyrom členom Rady SPF naraz, ale vo vzťahu ku každej osobe individuálne a samostatným hlasovaním.

SPF/2019/R/Z8/U4

Rada SPF schvaľuje program:

- 1. Otvorenie**
- 2. Schválenie návrhu programu Rady SPF**
- 3. Informácie o aktuálnom stave PUŠ 2020**
- 4. Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Blažo**
- 5. Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Labudová**
- 6. Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Szauder**
- 7. Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Šmihul'a**
- 8. Záležitosti sekcií plaveckých športov**
- 9. Rôzne**

Hlasovanie:

Za: 6 (p. Šulek, p. Šmihul'a, p. Králik, p. Peciar, p. Blažo), Proti: 1 (p. Szauder), Zdržal sa: 1 (p. Labudová)

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Bod 3. Informácie o aktuálnom stave PUŠ 2020

P. Šulek informoval o aktuálnom stave príprav žiadosti PUŠ nasledovne: oslovil všetky sekcie a matrikára p. Šimuna ktorý má na starosti členskú základňu SPF. Vzhľadom na skutočnosť že aj nasledujúci víkend môžeme na plaveckej súťaži získať členov SPF po splnení podmienky tretieho štartu, nechali sme túto časť do soboty otvorenú. Pokiaľ ide o reprezentáciu tú má na starosti p. Nowak, ktorý v piatok spracuje tento materiál a v sobotu by ho mal odovzdať prezidentovi. Vodné pólo je už hotové a synchronizované plávanie požiadalo ešte o kontrolu. Materiál bude v sobotu odoslaný členom Rady. Pokiaľ ide o textovú časť, tá je vyplnená p. Košťálovou. V pondelok po kontrole bude žiadosť zaslaná elektronicky a tiež osobne doručená do podateľne ministerstva.

SPF/2019/R/Z8/U5

Rada SPF berie na vedomie informácie ohľadom pripravenosti podania PUŠ 2020 k termínu 30.9.2019.

Do rokovacej miestnosti bola prizvaná pani Mokrá, ktorú p. Šulek krátko informoval o dohodnutých zásadách komunikácie a že je účasť bola schválená.

p. Šulek navrhol v bodoch č. 4 až č. 7 hlasovanie tajným hlasovaním a za tým účelom aj pripravil hlasovacie lístky, pôvodne bolo pripravené hlasovanie "en bloc". Na základe rozhodnutia Rady sa toto hlasovanie rozdelilo na jednotlivé body č.4 až č. 7 osobitne po každom členovi, aby to bolo rovnako ako vo voľbách, kde každý člen bol volený osobitne.

Kontrolór SPF požiadal o slovo o vysvetlenie takéhoto návrhu a jeho dôvodnosti, keďže Rada SPF hlasuje a hlasovala vždy verejne a považuje za zodpovedné vyjadriť v takejto závažnej a citlivej veci svoj postoj verejne a byť si vedomý svojej zodpovednosti a vyjadriť názor zoči voči.

p. Šulek uvedený návrh zdôvodnil, že ide o neštandardné hlasovanie, celé toto hlasovanie je nekomfortné pre obe strany, pre tých ktorých hlasujú, akokoľvek bude hlasovať a aj pre tých o ktorých sa hlasuje a preto aby si nebolo možné si postoje navzájom vyčítať. Samozrejme však ide len o návrh a o ňom sa bude hlasovať, ale návrh smeroval, aby bolo hlasovanie slobodnejšie.

p. Blažo potvrdil, že Rada SPF vždy hlasovala dosiaľ iba verejne. Vyslovil výhradu, že v súvislosti s navrhovaným hlasovaním, ktorého predmetom bude naviac rozhodovanie o tom ako hlasovali členovia Rady SPF v minulosti pri pozastavení štatútu reprezentanta, čo sa im kladie za vinu ako hlasovali. A preto dal návrh a uvítal, aby jednotliví členovia Rady prevzali tú zodpovednosť za svoje hlasovanie a bolo zrejme ako presne hlasovali. Verejné hlasovanie považuje za férové vo vzťahu ku kolegom členom Rady, o ktorých budú hlasovať, ale aj férové a ešte dôležitejšie vo vzťahu k členskej základni, ktorá volila ich a aj členov, o ktorých pozastavení výkonu funkcií sa chystajú hlasovať. Vo vzťahu k jeho osobe sa rád zbaví komfortu nevedomosti ako kto hlasoval o jeho osobe, ako bolo uvedené zo strany p. Šuleka.

p. Szauder nadviazala a v súvislosti s hlasovaním, ale aj vo všeobecnosti s navrhovaným programom a pozastavovaním výkonu funkcie člena výkonného orgánu predniesla stanovisko svojho právneho zástupcu nasledovného znenia:

“Rada SPF (rovnako ako Prezident SPF) sú výkonnými orgánmi SPF, v zmysle článku 38 ods. 2 Stanov SPF rozhodujú len o otázkach, ktoré neboli zverené do kompetencie iného orgánu SPF. Podľa článku 24 Stanov sú orgánmi zabezpečenia spravodlivosti Disciplinárna komisia, Rozhodovacia rada a v prípade odvolania Odvolacia komisia. Rada SPF má podľa článku 39 ods. 3 Stanov SPF právo hlasovať o pozastavení výkonu funkcie člena Rady SPF len v prípade, že o porušení povinnosti člena Rady SPF rozhodne právoplatne (bez možnosti odvolania) na to kompetentný orgán. Z pohľadu článku 39 Stanov SPF, logika ods. 3 je nasledovná:

- 1. ods. 3 sa môže aplikovať v prípade, že člen Rady poruší povinnosť podľa článku 39 ods. 2 Stanov SPF*
- 2. to, že člen Rady SPF porušil povinnosť podľa článku 39 ods. 2 Stanov SPF môže konštatovať jedine na to príslušný orgán, ktorý rozhoduje o porušení predpisov SPF (DK, OK, RR)*
- 3. v prípade, že takýto orgán rozhodne, že člen Rady SPF porušil povinnosť podľa článku 39 ods. 2 Stanov SPF, v tom prípade Prezident SPF alebo Rada SPF môže podať návrh na jeho odvolanie príp. pozastavenie výkonu funkcie*
- 4. článok 39 ods. 3 Stanov SPF neobsahuje ustanovenie, ktoré by určovalo, že Rada SPF rozhoduje o tom, či jej člen porušil alebo neporušil svoje povinnosti, išlo by totiž zároveň aj o konflikt záujmov.*

Uvedené vyplýva aj zo zákona o športe §52, ktorý ustanovuje, že spory v športovej organizácii sú oprávnené rozhodovať iba orgány na riešenie sporov. Vyplýva to z klasického troj-delenia moci, ide o to, že výkonný orgán nemôže byť zároveň aj súdnym, nakoľko by dochádzalo ku konfliktu záujmov. Napríklad v prípade, že by všetci členovia Rady SPF porušili svoje povinnosti ako by mohli o sebe hlasovať?”

Z uvedeného dôvodu nemieni porušiť predpisy SPF a určite nebude hlasovať v žiadnom z bodov, kde sa bude rozhodovať o pozastavení výkonu funkcie člena Rady SPF a predovšetkým sa necíti byť kvalifikovaná, aby súdila či pán Šmihul'a, pán Blažo, pani Labudová porušili tie ustanovenia, ktoré sú tak všeobecné a ktoré obvinenia nemajú ani odôvodnenie akými skutkami ich porušili.

p. Šulek sa rozhodol prezentovať svoje stanovisko k návrhu prostredníctvom jeho právneho zástupcu p. Mokrej, lebo hneď v úvode zaznel názor iného právnik, na ktorý by nevedel kvalifikovane odpovedať.

p. Mokr'á prezentovala podstatu návrhu na pozastavenie členstva členom Rady SPF a vysvetlila, že z pohľadu Stanov SPF o zrušení členstva môže následne rozhodnúť len najvyšší orgán a to Konferencia SPF. Prezident SPF ho ako štatutárny a výkonný orgán predkladá na základe povinnosti zachovávať dobré meno SPF a povinnosti konať na základe rozhodnutia medzinárodného arbitrážneho súdu.

Návrh na pozastavenie členstva je predkladaný na základe názoru, že došlo k nezlučiteľnosti pri plnení povinností členov orgánu konaniami ktoré sú uvedené a procesne návrh smeruje k

zamedzeniu ďalšej škody. Konečné rozhodnutie o pochybení a pozastavení mandátu jednotlivých členov Rady SPF môže vydať jedine Disciplinárna komisia SPF.

p. Králik vzniesol dopyt na p. Mokrá ohľadom situácie z roku 2017 keď Rada SPF hlasovala o pozastavení štatútu reprezentantov v SP a následne ak by sa hypoteticky do dnešného dňa nemenilo personálne zloženie Rady mimoriadnou Konferenciou SPF na, ktorej boli volení členovia Rady na uvoľnené miesta a bolo by totožné ako v roku 2017 boli by podané návrhy na pozastavenie činnosti na všetkých členov Rady, ktorí sa zúčastnili predmetného rokovania a hlasovali za pozastavenie štatútov reprezentantov? Okrem p. Šimuna, ktorý sa rokovania Rady SPF vtedy nezúčastnil.

p. Mokrá reagovala, že sa hovorí o abstraktnej situácii, ale pokúsi sa to vysvetliť: ak by bolo zloženie Rady dnes rovnaké ako v roku 2017 tak by mal byť návrh na pozastavenie podaný na všetkých členov Rady SPF, ktorí hlasovali za uznesenie. Procesne by prijatie takéhoto návrhu na nadpolovičnú časť členov Rady znamenalo jej znefunkčnenie a vyvolalo by potrebu zvolania mimoriadnej - volebnej Konferencie SPF. Ak by bola činnosť pozastavená len časti členov Rady SPF a bola by vzhľadom na počet aktívnych členov uznášaniaschopná tak by pokračovala v činnosti do riadnej Konferencie.

p. Labudová argumentovala tým, že štatút reprezentantov bol športovkyniam vrátený bez ukončeného disciplinárneho konania aj vzhľadom na dĺžku tohto konania disciplinárnou komisiou. Prípád nebol zámerne predĺžovaný ale bol zavinený iným orgánom spravodlivosti a po uvedomení si dĺžky konania, ktoré nebolo voči športovkyniam fér sme toto rozhodnutie zrušili a vrátili im štatút reprezentantov.

p. Križan za seba navrhol aby každý člen Rady potvrdil prípadne odôvodnil prečo je stotožnený s tajným resp. verejným hlasovaním o návrhu na pozastavenie mandátu členov Rady. Ako kontrolór SPF považuje takéto vyjadrenie prezidenta a členov Rady SPF za férové a korektné voči sebe v rámci Rady SPF a taktiež voči celej členskej základni, pretože predmetom dnešného návrhu a hlasovania má byť vyvodzovanie zodpovednosti za hlasovanie a pokiaľ v tomto prípade bude tajné hlasovanie. tak ak sa prijme úzus, že je možné vôbec vyvodzovať zodpovednosť za hlasovanie počas výkon mandátu člena Rady SPF počas jej zasadnutia, tak potom nie je možné vylúčiť rovnaké vyvodzovanie zodpovednosti voči tým, ktorí dnes budú hlasovať a práve kvôli tomu, že vždy oceňoval, aby bola vždy vyvodzovaná osobná a individuálna zodpovednosť, by bol rád, aby bolo zjavné kto a ako hlasoval a takto sa to môže stať v budúcnosti, kedy nasledovníci členov Rady SPF by odvolali presne rovnakým spôsobom ako sa to plánuje na tomto rokovaní Rady SPF. Požiadala a považuje za férové, aby sa každý člen vyjadril prečo sa rozhodol hlasovať, tak ako sa rozhodol.

p. Šulek považuje návrh na tajné hlasovanie za dostatočne vysvetlený už v predošlej diskusii, osobne nemá problém každému zdôvodnenie vysvetliť, zároveň ale požiadala p. Mokrá o ďalšie obsirnejšie vysvetlenie tajného hlasovania z právneho pohľadu.

p. Mokrá má za to, že Rada SPF postupovala neprimerane pretože išla od najtvrdšieho trestu pre dieťa a základom toho trestu na CAS je rozhodnutie Rady. To bol základ toho negatívneho rozhodnutia proti SPF. Nakoľko to vyvolalo veľa emócií pre fungovanie tejto Rady ktorá má mandát do septembra čo je takmer rok, preto navrhol pán prezident tajné hlasovanie, lebo to má psychologický aspekt, nakoľko iný člen bude mať predsudok tým ako hlasoval člen ktorý niečo schvaľuje. Je to ale bude otázka osobnej integrity, či člen Rady po tom keď napríklad hlasovanie neprejde bude hlasovať proti mne alebo nie. Tajné hlasovanie zabezpečuje aby sa

žiadny člen necítil pod tlakom a aby si to mohol objektívne vyhodnotiť. Vy ako členovia máte legitímny spôsob rozhodnutia či chcete, alebo nechcete tajné hlasovanie. Je tu tá alternatíva a pán prezident sa rozhodol takto, aby sa v emocionálne ťažkej situácii nezvyšovala konfliktnosť.

p. Blažo pripomenul, že pri verejnom hlasovaní sa bude postupovať na základe ustanovení o konflikte záujmov tak, že člen, o ktorom sa bude hlasovať resp. sa bude prerokovávať bod s návrhom jeho odvolania sa ho nebude zúčastňovať a bude mimo rokovacej miestnosti. Nepodporuje tajné hlasovanie a necíti žiaden diskomfort pri verejnom hlasovaní a považuje mať rovnaké podmienky, aby som vedel ako jednotliví členovia Rady SPF hlasovali, keďže sa bude hlasovať ako on hlasoval ako člen Rady SPF v minulosti. Podľa právneho názoru p Blaža je takéto hlasovanie v rozpore so Stanovami SPF.

p. Križan pripomenul, že predmetného hlasovania sa nezúčastnili len prítomní štyria členovia Rady SPF, na ktorých je podaný návrh na pozastavenie činnosti a dopytoval sa p. Šuleka či aj voči bývalým členom Rady SPF, ktorí sú ale naďalej členmi SPF bude iniciované disciplinárne konanie nakoľko aj oni sa zúčastnili hlasovania. Ďalej p. Križan poukázal na druhý moment a to akým spôsobom bude v budúcnosti vyvodená zodpovednosť voči jednotlivým členom pri tajnom hlasovaní v prípade porušenia stanov alebo zákona keď nebude jasné kto ako hlasoval.

p. Mokrá uviedla, že Rada je kolektívny orgán a preto bol aj pôvodný návrh aby to rozhodovanie o pozastavení členstva v Rade bolo na jednom lístku, lebo rozhodovali v konečnom dôsledku ako kolektívny orgán. Ak sa pán prezident rozhodne ísť cez disciplinárny orgán, tak bude musieť urobiť rozhodnutie voči všetkým, lebo nechce nikoho diskriminovať, to je však otázka na ďalšie konanie. To čo je záujmom a cieľom dnešného stretnutia je či sa bude zodpovednosť personifikovať a či sa bude pokračovať v očisťovaní mena federácie krokmi smerom k náprave toho čo sa stalo, pretože nie je cieľom potrestať každého človeka cieľom že už nie je náprava, je tam určite socializačný účinok, v momente keď dôjde k náprave, nemusí dôjsť k ďalšiemu prísnejšiemu trestu. Čiže pokiaľ majú títo členovia dôveru tak sa nebude pokračovať v hlasovaní o pozastavení členstva. Samozrejme že to netreba spájať, pretože pozastavenie členstva v Rade SPF nezastavuje ďalšie funkcie ktoré vykonávajú efektívne a s dobre dosahovanými výsledkami. Tajné hlasovanie je kolektívne rozhodnutie, je konečné napr. 6:2 a netreba ho zdôvodňovať, meniť ani vyvodzovať individuálnu zodpovednosť. Pri tajnom spôsobe hlasovania prichádza do úvahy len kolektívne vyvodzovanie zodpovednosti.

p. Križan nadviazal a spýtal sa p. Mokrej na objasnenie, že teda ak bude tajné hlasovanie nebude zrejme kto ako hlasoval a tým pádom nebude možné vyvodiť individuálnu zodpovednosť a vyvodíme zodpovednosť voči všetkým a teda potom, ak tí ktorí budú hlasovať proti alebo sa zdržia a nebude jasné, ktorí to boli a napriek tomu, že prejavili svoju vôľu budú postihovaní rovnako ako tí, ktorí budú za odvolanie ale pritom nebude zrejme ktorí to sú.

p. Blažo doplnil p. Križan o myšlienku, že netreba zabúdať na skutočnosť, že každý člen, ktorý je proti alebo sa zdrží má právo vyjadriť odlišné stanovisko, čo však tajné hlasovanie znemožní členovi uplatniť si toto právo a mať ho zapísané v zápise. Tajným hlasovaním sa uberá právo vyjadriť odlišné stanovisko.

p. Králik uviedol, že už bola vystihnutá podstata veci a súčasne vyjadril, že ide silnú paralelu s hlasovaním za ktoré sa ide vyvodzovať dôsledok a ak by sa vtedy hlasovalo tajne, tak by museli byť odvolaní paušálne všetci členovia bez ohľadu ako hlasovali a preto si myslí, že aj napriek tomu, že by bolo tajné hlasovanie, i tak bude každému zrejmé, kto a ako hlasoval. Je toho názoru, že prijatím kandidatúry každý prijal na seba zodpovednosť za rozhodnutia plne si vedomý toho, že rozhodovanie má nejaké dôsledky a pozerá sa na to tak, že ako zvolený konferenciou sa aj jej zodpovedá za svoje hlasovania.

p. Šulek zotrval na návrhu tajného hlasovania a nesúhlasí s návrhom kontrolóra na zdôvodňovanie hlasovania, nepovažuje za správny. Každý sme v emocionálnom napätí, doteraz sa nikdy nezdôvodňovalo to prečo kto a ako hlasoval. Je potrebné hlasovať o tom či ideme hlasovať tajne alebo verejne. Čo sa týka prijatia zodpovednosti za hlasovanie, to už do určitej miery smeruje k obmedzovaniu slobody hlasovania. To že ako bude kto hlasovať má za to, že to je v súlade so stanovami ako uviedla p. Mokrú aj keď áno zaznel aj iný právny názor. Podľa všetkého je potrebné hlasovať verejne, ale nie je vhodné pred hlasovaním spomínať že bude potom vyodená osobná zodpovednosť, zodpovednosť je na každom z nás.

p. Šmihul'a sa ešte pred samotným hlasovaním dopytoval na to prečo si p. Blažo a p. Szauder myslia, že uvedené hlasovanie je v rozpore so stanovami v takom prípade by bol radšej za tajnú voľbu, resp. čo presne je v rozpore so stanovami.

p. Blažo upresnil, že samotný bod rokovania Rady SPF je v rozpore so stanovami, čo potvrdila aj p. Szauder na základe jej právnej analýzy. P. Blažo poprosil aby v bode 4 sa hlasovalo verejne za jeho neprítomnosti.

P. Šulek požiadal P. Mokrú, aby ešte raz vysvetlila či samotné hlasovanie je v súlade so stanovami SPF, ktorá prečítala znenie textu 39 odsek 3.

V prípade konania ktoré je nezlučiteľné s dodržiavaním povinností člena výkonného orgánu podľa odseku 2, alebo ak sa člen výkonného orgánu bez odôvodneného ospravedlnenia nebude opakovane počas obdobia 3 mesiacov zúčastňovať jeho činnosti, čo nie je táto situácia, takýto člen môže na návrh prezidenta alebo ktoréhokoľvek člena výkonného orgánu byť odvolaný konferenciou SPF, alebo mu môže výkon rozhodnutím výkonného orgánu SPF dočasne pozastavený. Rozhodnutie CAS hovorí, že rozhodnutie bolo v rozpore s pravidlami federácie a pravidlami LEN a FINA, lebo bolo v rozpore so zásadou primeranosti trestu ktorý pretekárka dostala. Ak povedali že rozhodnutie nie je v súlade s pravidlami, tak je teda nezlučiteľné s dodržiavaním povinností člena výkonného orgánu. Medzi tieto povinnosti patrí vykonávať svoju funkciu s náležitou starostlivosťou a pri rozhodovaní zohľadňovať stanoviská kontrolóra, vykonávať svoju funkciu v súlade so záujmami SPF, pri výkone svojej funkcie nesmie uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých členov, zaobstarať si všetky dostupné informácie, zachovávať mlčanlivosť, vykonávať svoju funkciu nezištne, preštudovať pred zasadnutím podklady k rokovaniu, dbať na záujmy plaveckých športov, zdržať sa konaní ktoré by mohli poškodiť dobré meno členov plaveckých športov a jeho predstaviteľov.

P. Blažo namietal, že p. Mokrú časovou dierou preskočila rozhodnutie výkonného orgánu s rozhodnutím CAS a spája rozhodovanie členov Rady so záverom rozhodnutia CAS, ktorý nie je napadnutý zo strany SPF. Sme tu viacerí ktorí so závermi nesúhlasia, lebo sú v rozpore s tým ako boli predložené niektoré veci a sú tam aj nedostatočne vyhodnotené veci. Dostali sme

sa do fázy že sme zastavili konanie, ale vy posudzujete skutok ktorý sa stal pred dvoma rokmi, ale zabúdate čo bolo predtým, že sme niekoho 3 hodiny počúvali a posudzovali, zabúdate na to že aj zástupca športovcov si vypočul tie argumenty a rozhodol tak ako rozhodol a hneď to premostíte na závery CAS.

P. Sauder doplnila, predmetom konania pred CAS nebolo preskúmanie správnosti rozhodnutia Rady SPF o pozastavení štatútu športovca. Bol tam iba nejaký časový problém.

P. Šulek požiadal vrátiť sa k podstate a upozornil na hlavný dôvod pre ktorý došlo aj k porušeniu práva dieťaťa na čo poukázal aj CAS, ide o to, aby sme sa vyvarovali takých konaní aj do budúcnosti. Po návrhu pána Križana aby sa pristúpilo k hlasovaniu.

SPF/2019/R/Z8/U6

Rada SPF schvaľuje hlasovanie v bodoch programu č. 4 až č. 7 tajným hlasovaním.

Hlasovanie:

Za: o, Proti: 8, Zdržal sa: o

Výsledok hlasovania:

Uznesenie neschválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

p. Šulek na otázku p. Križana, že prečo hlasoval proti návrhu, ktorý predložil zdôvodnil že netrval na tajnom hlasovaní, lebo každý už vie ako bude on hlasovať a vidí že väčšina je za verejné hlasovanie, napriek tomu dal hlasovať o tajnom hlasovaní ale rovnako má právo na zmenu svojho názoru.

SPF/2019/R/Z8/U7

Rada SPF schvaľuje hlasovanie v bodoch programu č. 4 až č. 7 verejným hlasovaním.

Hlasovanie:

Za: 8, Proti: o, Zdržal sa: o

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

P. Labudová upozornila, že keď sa poukazuje na práva dieťaťa, v ten istý deň sa pozastavil štatút neplnoletej plavkyne za disciplinárny priestupok, rovnako odstúpený disciplinárnej komisii, ale DK vyniesla verdikt tom prípade za 2 mesiace a 2 týždne, čím sa mohla vrátiť do športu a verdikt k V.R. nebol rozhodnutý ani vo februári, kde sme jej Rada vrátili štatút reprezentanta aby mohla plávať. Rovnako sa postupovalo k neplnoletej previnilkyni plávania

ako neplnoletej previnilkyni synchra, kde obe veci boli odstúpené na DK. Nebolo nič také, že by V.R. nemohla trénovať, chodiť na súťaže, dokonca jej bol vrátený štatút.

P. Šulek požiadal aby sa neporovnával prípad plavkyne o ktorom vieme čo urobila a prípad ktorý sa stal synchroplavkyňou. Sudca CAS v rozhodnutí uviedol, že nebol žiadny dôvod pre pozastavenie štatútu reprezentanta, pričom Rada rozhodla o najvyššom treste a preto nie je vhodné porovnávať tieto dva prípady. Nakoľko športovkyňa mala pozastavený štatút tak šesť mesiacov bola vylúčená z centralizovanej prípravy a nemohla sa zúčastňovať tréningov a už vôbec nie súťaží. Taktiež do mesiaca jej opätovne bol štatút reprezentanta pozastavený. Ide o právo neplnoletého športovca a preto je potrebné zvažovať, aký trest mu udelíme. Na základe toho že došlo k vážnemu porušeniu a z dôvodu vyvarovania sa takýmto chybám do budúcnosti, požiadal prezident p. docentku ako sa môžu udeľovať tresty.

p. Križan namietol, že sa prejednáva bod kde sa má diskutovať o konaniach p. Blaža, ktoré majú viesť až k tomu, že tak poškodil záujmy SPF, že mu má byť pozastavený výkon funkcie a teda mal by p. Šulek tieto dôvody uviesť.

p. Šulek uviedol, že k tomu sa dostane následne, ale prv chcel požiadať, aby p. Mokrá uviedla informácie k tomu, aby bol vysvetlený pohľad na vec zo strany p. Šuleka.

P.Mokrá - platí zásada primeranosti trestu, otázka bola, čím sa zaoberal CAS, či to čo ona urobila si zaslúžila ten najvyšší trest pozastavenie štatútu reprezentantky. Pri osobe ktorá nebola nikdy predtým disciplinárne trestaná a urobila nejaké konanie, dostala trest nie podľa zásady primeranosti trestu, či sa posudzovalo podľa toho že toto porušenie je tak závažné že už iné závažnejšie nie je a preto dostala ten najvyšší trest, alebo sa postupovalo podľa zásady primeranosti že dostane najskôr ten najnižší a potom sa tie tresty sprísňujú. Išlo o maloletú osobu, ktorá dostala od začiatku trest najvyšší. V jednoduchosti, niekto ukradne jablko a my mu zoberieme život. Tu bol prípad, že za prvé previnenie dostala pozastavenie štatútu reprezentantky, čiže najvyšší trest, že sa jej to za nejaký čas vrátilo, nenapravuje lehotu, počas ktorej nemohla reprezentovať. To že mohla trénovať v klube, predsa nenapravilo to, že nemohla navštevovať centralizovanú prípravu, kvôly ktorej predtým v nej fungovala. Vrátenie štatútu jej síce vrátilo možnosť reprezentovania, ale nevrátilo jej šesť mesačný výpadok, počas ktorých nemala rovnaké podmienky na prípravu ako všetky ostatné reprezentantky. Toto bolo podnetom na to, prečo to bol najvyšší trest, lebo vyšší je už snáď iba vylúčenie z SPF, navyše išlo o maloletú osobu. Sú isté zásady primeranosti trestania a právnicki by mali o týchto veciach informovať, aby sa členovia Rady mohli kvalifikovane rozhodnúť. Rada v momente rozhodovania nedisponovala všetkými podkladmi tak, aby sa mohla kvalifikovane rozhodnúť. Ak už sa tak rozhodla, je na mieste otázka fungovania v takomto zložení a to bola podstata bodu toho bodu a je priamo úmerná rozhodnutiu CAS.

P. Sauder uviedla, že Rada nedisponovala informáciou, že disciplinárne konanie bude tak dlho trvať. Ak reprezentant odignoruje prácu reprezentačného trénera je logické že nemôže zatiaľ kým jej disciplinárny orgán nepovie že sa môže vrátiť. Lebo športovkyňa odignorovala ich autoritu konaním predtým, to bol dôvod pozastavenia, ale na ako dlho ho pozastaví Rada SPF štatút, sme v žiadnom prípade nemohli vedieť. Druhá otázka je, prečo po vrátení do systému nenaskočila a v tom istom čase stiahla inú reprezentantku k sebe a začala sa pod vedením ukrajinskej trénerky pripravovať s novými choreografiami, pričom táto trénerka nemala v poriadku športovú odbornosť a náležité doklady. P. Sauder uviedla že hlasovala tak preto, lebo

športovkyňa odignorovala prácu ľudí, ktorí boli za to zodpovední. A keď sa následne ukázalo, že DK nekonná, tak Rada opätovne jednohlasne rozhodla o zrušení pozastavenia štatútu.

P. Šulek uviedol že samotné pozastavenie štatútu bolo tvrdé. Jedným z dôvodov bolo, že športovkyňa si zmenila zostavu, ktorú jej vytvoril jej osobný tréner, pričom ju na to upozornil reprezentačný tréner, ktorý s touto zostavou nepracoval, pretože choreografia bola duševným vlastníctvom osobnej trénerky ktorá ju stvorila. Ďalší z dôvodov pozastavenia štatútu bolo to, že do choreografie zasahovala aj zahraničná trénerka (priateľka autorky choreografie). V iných štátoch by jej za to poďakovali. Športovkyňa však trénovala to, čo jej osobná alebo ukrajinská trénerka kázali, to či mala všetky potrebné doklady je bezpredmetné. Je potrebné sa zaoberať tým, či trest bol primeraný a Rada rozhodla správne, ale podľa vyjadrenia CAS rozhodla Rada nesprávne. P. Szauder namietla, že rozhodnutie CAS nehovorí o rozhodnutí Rady SPF.

P. Mokrú dodala, že k povinnosti člena Rady patrí, zaobstarať si pri posudzovaní a zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu konania. Neospravedlňuje nikoho to, že nevedel ako dlho to bude trvať, pri zvažovaní trestu musíte vedieť aký to bude mať dosah napr. na dva týždne, alebo dva mesiace a dĺžka disciplinárneho konania je vždy v správe a viete ako dlho trvá. Nikto nehovorí o úmysle, ale aj nedbanlivostné správanie viedlo k tomu, že hlasovanie Rady bolo CAS-om považované za to, ktoré poškodilo práva tejto osoby. Musíte zvažovať pri rozhodovaní, aký to má dopad na športovkyňu, ktorá bola v príprave a šesť mesiacov sa nemohla pripravovať. Nikto nezasahuje do kvality práce, ale upozorňujeme na neprimeranosť trestu. Ak je niekto členom výkonného orgánu musí mať tú znalosť. Ak vy ste štatutár a vyhodíte niekoho z práce a sudca to vyhodnotí ako chybu, tak vy nesiete zodpovednosť. Keď ste išli do Rady, tak máte nielen práva, ale aj povinnosti. Nikto nenamieta vašu odbornosť, ide o procesnú chybu, ktorá stála prehratím na CAS dobré meno SPF na verejnosti a malo to negatívne dopady na športovkyňu.

P. Szauder namietala, že vedela že je prípravné obdobie a preto pozastavenie štatútu dali. Iné by bolo ak by ho dostala 3 týždne pred vrcholným podujatím. Zopakovala že sa mohla zaradiť a nezaradila sa, čo je veľmi dôležité. P. Labudová podotkla že netrvajú na tom že neurobili chybu, my sme sa ospravedlnili ale my sme do toho sporu nechceli ísť. Nevedeli sme zabrániť tomu že bolo poškodené dobré meno, lebo sa dozvedeli že podanie bolo podané a ona nemala vedomosť o tom že sa chystá podanie na rozhodnutie Rady. My sme sa to dozvedeli z Lassanne že je podaný, vzápätí bolo povedané že ten proces sa spustí vtedy, ak sa zaplatí za podanie. SPF nechcela ísť do toho procesu, preto tie financie nezaplatila. Obidva podiely zaplatili navrhovatelia. Pani Mokrú namietala, že výkonným orgánom bola Rada, ktorá to mohla zrušiť. Každý spor začína návrhom na mierové urovanie sporu. P. Šulek upozornil, že máme aj inštitút hlasovania per rollam, ktorým vieme urýchliť zrušenie rozhodnutia, mohlo sa tak udiť kedykoľvek. Disciplinárna komisia dala najnižší trest, ktorým bolo pokarhanie a to je diametrálny rozdiel. Nesprávnym rozhodnutím Rady vznikla nedôvera športovca a čas ktorý plynul ďalej už nebol podstatný, lebo športovec sa už nechcel vrátiť k trénerovi do centralizovanej prípravy, hoci predtým tam rád chodil. Určite bol čas na urovanie sporu, lebo aj pán Siekel ako prezident SOV vás vyzval na stretnutie, kde ste mali možnosť sa rozhodnúť, lebo to predchádzalo odoslaniu podania na CAS, SPF túto účasť odmietla. Bola možnosť aj jednanie s rodičmi. Taktiež vás mal pán Blažo ako právnik informovať, čo všetko môže v súvislosti s prípadom nasledovať. P. Labudová poznamenala že p. Siekel bol 2x na pôdu SPF pozvaný aby pomohol ako postupovať v tejto veci. Odchádzal s tým a je z toho aj zápis, že žiadne smernice ktoré máme nie sú v rozpore s rozhodnutím a necháva nám autonómnosť. P.

Šulek poznamenal, že list ktorý odoslal prezident SOV p. Siekel bol odlišný s vyjadreniami ktoré sú tu uvádzané, lebo stál na strane športovkyne.

P. Blažo reagoval na diskusiu nasledovne, nepoužívajme slovíčko trest pri pozastavení štatútu, je to oprávnenie pozastaviť, ak hovoríme o pokarhaní, požiadal, aby opakovane neobchádzali fakty. Neustále opakujete že pokarhanie je najnižší trest, nečítali ste rozhodnutie DK, požiadal, aby si ho už konečne prečítali. V odôvodnení je napísané prečo udelili iba pokarhanie, a čo všetko DK zohľadnila pri udelení iba sankcie pokarhania lebo DK zohľadnila ďalšie skutočnosti, ktorými boli vek, osobné prerokovanie a nepochybne aj to, že bol pozastavený štatút. Vo vzťahu k zmiernu ku konaniu na CAS p. Mokrá upozornil, že zmier je v rozpore s podstatou konania pred CAS v danom prípade, to konanie nebolo arbitrážou, konanie prebiehalo pred odvolacou divíziou CAS (pozn, nie arbitrážnou), kde sa prejednávalo napadané rozhodnutie odvolacej komisie SPF. Tam nie je pozícia že by sa strany dohadovali na spore. Oni len využili právo podať odvolanie podľa klauzuly v disciplinárnom poriadku, ktorá zakladá právomoc disciplinárneho panelu CAS ale vo vzťahu k divízii CAS odvolacej kde sa odvolali voči rozhodnutiu Odvolacej komisie SPF. Ak sa niekto ako tu zaznelo, že sa niekto pokúšal so SPF o zmier zo strany športovca pred podaním veci na CAS, tak to nie je pravda, protistrana neiniciovala žiadne zmierovacie konanie, teda v tom ponímaní, že by informovali SPF o tom že idú podávať na CAS svoje podanie som nemal vedomosť ako člen Rady, ani ako následne právny zástupca SPF. Pokiaľ ide o jeho pozíciu ako právneho zástupcu vo veci CAS, nie je pravdou že som bol poverený ako právny zástupca, ja som bol poverený hľadať právneho zástupcu pre SPF, za pomoci kontrolóra sme aktívne hľadali právnik, nenašli sme toho kto by prevzal takýto prípad. Z tohto dôvodu som bol nútený ja stráviť december a vianoce vypracovávaním podaní na CAS v mene SPF. Z hľadiska p. Siekela treba povedať, že spolu s p. Goncim boli prítomní na jednom zasadnutí Rady SPF a záver bol ten ako povedala p. Labudová a je v zápise. K tomu čo uviedol prezident SPF že bolo pozvanie k p. Siekelovi, základom odmietnutia tohto stretnutia bolo to, a bolo to aj predmetom rokovania Rady SPF, že to bolo pozvanie na rokovanie, ktorého predmetom malo byť na pôde SOV urovanie a priebeh disciplinárneho konania SPF, čo bolo momentom pre odmietnutie účasti na takom rokovaní pretože Rada SPF a ani prezident SPF nemá právomoc zasahovať do disciplinárnych konaní a z tohto dôvodu bolo odmietnuté rokovanie na pôde SOV ktorého predmetom malo byť riešenie disciplinárneho konania SPF. To nie je odmietanie, my sme s SOV, konkrétne s p. Siekelom a p. Goncim rokovali tu na pôde SPF. Nie preto na mieste vec stavať tak, že SPF odmietla o niečom rokovať, SPF odmietla rokovať o tom o čom nemohla rokovať. V reakcii na list p. Siekela sme odmietli to o čom sme nemohli rokovať. Pokiaľ ide o list prezidenta SOV ten sme odreagovali v rámci konanie pred CAS, lebo bol prekvapivý, my sme predložili závery ktoré zazneli od pána prezidenta SOV na rokovaní Rady SPF a založili aj do spisu na CAS, ktorým sa snažil p. prezident SOV "nestranne" v prospech jednej strany zasiahnuť do konanie s titulom pozície sily národnému olympijskému výboru zasiahnuť do priebehu konania, čo nepovažujem za šťastné. To je asi všetko, čo by chcel odreagovať, pretože by bol rád, aby bola diskusia na podklade faktov a nie pozmenených skutočností.

P. Mokrá zareagovala k zmiernu a urovnaniu sporu, je minimálne na zamyslenie, prečo keď prišiel z CAS návrh na začatie konania, nezačala snaha SPF o urovanie, veď preto išiel rodič za prezidentom SOV a žiadal o urovanie a mohol rodič svoj návrh na CAS kedykoľvek stiahnuť, v momente keby návrh stiahli, tak by konanie nexistovalo. P. Blažo namietal, že p. Mokrá zasadila to že SPF sa o nič nepokúsila do času, kedy už bolo konanie na CAS začaté a uvádza, že

kedykoľvek sa dalo konanie ukončiť. Upresnil teda, že po začatí konania na CAS na SPF s návrhom na urovanie nikto nebol, ani zo strany prezidenta SOV nebola žiadna aktivita (pozn. po začatí konania na CAS). Teda vec nestojí tak ako bolo uvedené, že by na strane SPF bolo niečo také, že odmietla nejaké ponuky na urovanie v tom čase. P. Mokrý sa spýtala, že ak bol urobený jeden krok dopredu vrátením štatútu reprezentanta, prečo sa urobili dva kroky späť tým že nebola snaha o urovanie zo strany SPF. P. Blažo namietol že si tu pletieme dve nezávislé línie, ktoré časovo nesúvisia, a to športovanie a reprezentácia a disciplinárne konanie, ktoré prebiehalo. Za ďalšie nie je možné sa tváriť, že orgán na to určený v rámci SPF, t.j. disciplinárna komisia, že by konštatoval, že sa nič nestalo, v konečnom dôsledku aj samotný CAS skonštatoval, že sa skutok stal. A tú dve roviny, ktoré sa zamieňajú. Disciplinárne konanie prebiehalo a športovkyňa bola zaradená do reprezentácie.. Reprezentantka bola zaradená späť do reprezentácie, ale vzápätí vyradená lebo sa nezúčastňovala reprezentačných zrazov na návrh reprezentačného trénera a nebol jej pozastavený štatút. P. Mokrý uviedla že momentálne sa rieši proces, na základe ktorého bola pretekárka šesť mesiacov bez toho, aby mohla reprezentovať a nemohla trénovať v podmienkach rovnakých aké mali reprezentantky. p. Szauder sa dopytovala prečo teda ak po zrušení pozastavenia štatútu, športovkyňa nenaskočila do procesu prípravy reprezentácie. p. Mokrý nadviazal, to že následne mohla trénovať a nevyužila to právo, to už je jej problém a to nebolo ani predmetom rozhodnutia. Bol tu stav porušovania a za tú lehotu porušovania treba niesť zodpovednosť. P. Szauder uviedla, že ani pozastavenie štatútu nebolo predmetom konania pred CAS, čo je dôležitý fakt. P. Mokrý oponovala že boli porušené práva vplyvom neprimeraného trestu. P. Szauder oponovala, že je napísané, že nebol zohľadnený vek a že disciplinárne konanie bolo neprimerane dlhé, to je obsah rozhodnutia a je to iné, než hovorí p. Mokrý. P. Šulek ukončil diskusiu a navrhol prikrčiť k hlasovaniu po prestávke.

Bod č. 4 Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Blažo

P. Mokrý na žiadosť p. Šuleka prečítala členom Rady SPF akých porušení povinností sa p. Blažo dopustil ako člen Rady SPF podľa článku 39 ods. 2 Stanov SPF

- a) nevykonával svoju funkciu s náležitou starostlivosťou,
- b) nevykonával svoju funkciu v súlade so záujmami SPF a všetkých členov SPF,
- c) pri výkone svojej funkcie ako právny zástupca uprednostnil svoje záujmy, záujmy niektorých členov SPF alebo záujmy tretích osôb pred záujmami SPF,
- d) nezaobstaral si a pri rozhodovaní nezohľadnil všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodovania,
- e) nevykonával svoju funkciu nezištne v prospech plaveckých športov, v súlade s predpismi a rozhodnutiami SPF a medzinárodnej športovej organizácie FINA,
- f) nedbal na záujmy plaveckých športov, SPF, jeho členov a ich partnerov SPF,
- g) nezdržal sa konaní, ktoré by mohli poškodiť dobré meno slovenských plaveckých športov a jeho predstaviteľov, SPF a jeho predstaviteľov, členov alebo partnerov

K jednotlivým bodom konkrétne:

- a) ako člen Rady SPF pre legislatívu a právo mal oboznámiť jednotlivých členov o jednom zo základných princípov trestania s princípom primeranosti trestu pre reprezentantku, ktorá bola vynikajúca a nebola nikdy predtým trestaná, disciplinárne

komisia navrhovala v jej prípade len pokarhanie a okrem toho ako člen Rady pre legislatívu a právo by mal mať znalosť aj skúsenosť s prípadným disciplinárnym trestaním, teda disponoval informáciami o tom že trest môže byť považovaný vzhľadom na okolnosti za neprimeraný,

- b) mal vykonávať svoju funkciu v súlade so záujmami SPF a všetkých členov SPF, tým že ste neinformovali o priebehu konania všetkých členov pokiaľ ide o odvolanie konania, tým že ste neinformovali všetkých členov o priebehu a možnostiach aby sa členovia Rady mohli kvalifikovane rozhodnúť,
- c) nebolo a nie je v záujme SPF riešiť spor na medzinárodnej úrovni ale postupovať v rozvíjaní myšlienky plávania
- d) pri svojom výkone člena Rady pre legislatívu a právo ste uprednostnili svoje záujmy a to tým, že ako advokát ktorý zastupuje SPF na základe zmluvy a osobitného poverenia, pričom je povinnosťou advokáta informovať o všetkých skutočnostiach ktoré majú alebo môžu mať vplyv na prípad konania uzavretím zmieru alebo pokračovaním vo veci urovnania ste mali konflikt záujmov pretože ste sa dostali do závislého postavenia od klienta, pretože ako člen Rady a ako právny zástupca by ste mali mať dve iné optiky, keďže sa rozhodovalo o prípustnosti a legitimitate rozhodnutí Rady kde ste boli členom a tiež tým že ste porušili možnosť zaobstarať si a zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu veci rozhodovania a to najmä tým že ste nebrali na vedomie všetky predložené písomné dôkazy, objektívne vyhodnotenie rovnako ako znalosť rozhodovacej činnosti CAS kde malo byť v snahe ukončiť arbitrážnu činnosť zmierom lebo porušenie primeranosti trestu bolo zrejmé od začiatku
- e) že ste porušili podmienku svoju funkciu nezištne v prospech plaveckých športov, tam je ten konflikt záujmov pretože ako člen Rady pre legislatívu a právo ste boli zrejme v konflikte záujmov pri zastupovaní SPF v súdnom spore pred CAS, pretože tam ste boli finančne odmeňovaný
- f) že ste nedbali na záujmy plaveckých športov, SPF, jeho členov a ich partnerov SPF, tým že ste nebrali do úvahy záujem všetkých členov SPF a to tak riadnych pretekárov, záujmy klubu a dokonca prezidenta SOŠV, ktorí upozorňovali na to že ide o neprimerané trestanie pretekárky a ide o bezprecedentný prípad v Slovenskom športe
- g) že ste sa nezdržal mali zdržať konaní, ktoré by mohli poškodiť dobré meno slovenských plaveckých športov a jeho predstaviteľov, SPF a jeho predstaviteľov, členov alebo partnerov a to tým že ste vyššie uvedené povinnosti nedodržiavali ako to stanovujú stanovy SPF, čo viedlo k negatívne obrazu plávania v rámci športových zväzov, osobitne v SOŠV a to najmä po zverejnení výsledku arbitrážneho konania

K uvedenému p. Blažo poznamenal že ťažko uviesť k tomu niečo čo sa tu prečítalo, nemal som k dispozícii takéto odôvodnenie, nebudem ale využívať svoje právo obhajoby v tomto momente. Právo na vyjadrenie mi bolo znemožnené napriek tomu že som sa po lehote pýtal ostatných členov, pretože je to predmetom rozhodovania Rady, písomne som oslovil členov Rady listom aby uviedli ktorý skutok sa mi dáva za vinu v ktorých porušeníach, teraz čo zaznelo sú tam rôzne skutky, ale vyjadriť sa k nim neskoršie, ja som si pripravil na základe stavu ktorý bol do času konania tejto Rady, pretože toto mi bolo doručené a predložené prezidentom priamo na rokovaní Rady 3 stranové vyjadrenie ktoré ste spracovali vy pani docentka, na prvé počutie sú tam niektoré skutkové okolnosti mimo skutkového stavu poprosím aby moje stanovisko bolo

zverejnené na webe SPF a prečítal svoje stanovisko, ktoré si v súvislosti s návrhom programu rokovania pripravil podľa doručenej pozvánky.

V zmysle príslušných ustanovení stanov (čl. 29 ods. 2 a 3) mi ani len do dňa rokovania Rady SPF nebolo oznámené a špecifikované, ktorým mojím konaním a skutkami som porušil v pozvánke na Radu SPF jednotlivo uvedené povinnosti člena výkonného orgánu SPF a predovšetkým toho, že som údajne cit.: *“ako právny zástupca uprednostnil svoje záujmy pred záujmami SPF, ako člen Rady SPF”*.

Oznámenie mi nebolo doručené napriek mojej písomnej výzve zo dňa 25.9.2019, ktorú som adresoval všetkým členom Rady SPF a kontrolórovi SPF v kópii na vedomie, čím mi bolo znemožnené sa vyjadriť k návrhu týkajúceho sa mojej osoby. Až na samotnom rokovaní mi bola predložená písomnosť, z ktorej je evidentné, že ju pripravovala p. Mokrá.

Čo však z toho čo som započul v tom čo bolo prednesené a to musím uviesť a zdôrazniť, že je to nepravdivé tvrdenie, a síce, že by som bol v čase hlasovania Rady SPF o pozastavení štatútu právnym zástupcom SPF. Toto tvrdenie nie je v žiadnom prípade pravdou, nebol som teda viazaný ako advokát.

Úvodom chcem zdôrazniť fakt, že pokiaľ som sa dopustil skutku, ktorým som porušil povinnosť člena výkonného orgánu SPF, som pripravený prijať za také porušenie povinností zodpovednosť, ktorú však voči mojej osobe môžu vyvodiť orgány SPF, ktoré to majú vo svojej právomoci, a nimi sú predovšetkým, Disciplinárna komisia SPF, čo sa týka prijatia záveru o porušení povinností a predpisov SPF a potom aj členská základňa prostredníctvom najvyššieho orgánu SPF, ktorým je Konferencia SPF.

V súvislosti s prečítanými obvineniami, ktoré sú však vo všeobecnej rovine, uviedol a doplnil prehlásenie, že dnešným dňom podáva na svoju osobu návrh na disciplinárne konanie na orgán SPF, ktorý je oprávnený rozhodovať o tom, či porušil povinnosti podľa predpisov SPF a člena orgánu SPF a súčasne požiadal, aby následne pán prezident SPF dodal a predložil DK SPF konkrétne dôvody a predovšetkým uviedol skutky, ktorým údajne porušil predpisy SPF a doložil ich aj dôkazmi, aby o veci mohla DK SPF riadne rozhodnúť.

V tejto súvislosti však nie je bez významu skutočnosť, že Konferencia SPF na svojom zasadnutí dňa 17.4.2019 opakovane potvrdila môj mandát a zvolenie do funkcie člena Rady SPF a nadpolovičnou väčšinou hlasov hlasovala proti môjmu odvolaniu, resp. 81,2% väčšinou nehlasovala za moje odvolanie a súčasne kroky osobne vnímam (*zdôrazňujem osobne*) ako pokračovanie toho, čo bolo predmetom rozhodovania Konferencie SPF, s ktorým výsledkom a vôľou členskej základne sa niekto nemôže stotožniť, či až vyrovnáť. Podotýkam, že to je môj subketívny názor a pocit.

Predmetný návrh a bod rokovania a teda aj hlasovanie členov Rady SPF o tomto bode je v rozpore so Stanovami SPF.

Pokiaľ je dané a súčasne aj aspoň s vysokou mierou dôvodne predpokladané (*pozn. nie však len tvrdené všeobecným a nekonkrétnym konštatovaním, že boli porušené povinnosti*), že člen výkonného orgánu porušil predpisy SPF, bolo by možné uplatniť postup s odkazom na čl. 39 Stanov SPF, avšak vždy a len v spojení s čl. 29 Stanov SPF, ktorý stanovuje kedy a za akých okolností je možné rozhodovať o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF.

Som však presvedčený, že v predmetnej veci (*hlasovanie členov Rady SPF o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF*) však ani netreba hlbokú analýzu ustanovení

Stanov SPF na to, aby bolo zrejmé, že ide o konanie voči základnému usporiadaniu vzťahov v rámci SPF a vzájomných kompetencií orgánov SPF, kedy sa časť členov výkonného orgánu SPF na čele s prezidentom SPF (*pozn. ktorý má však presne taký istý rozsah a základ mandátu od Konferencie SPF ako každý jeden ostatný člen Rady SPF*) snaží pozbaviť výkonu funkcie ostatných 4 členov výkonného orgánu SPF. Uvedený zámer a účel dokumentuje to, čo bolo napísané pri zvolaní tejto mimoriadnej Rady SPF, ktorej jediným bodom má byť Pozastavenie výkonu člena/členky Rady SPF a súvisiace kroky tajným hlasovaním (rozumej zbavenie funkcií členov výkonného orgánu SPF jedného zo športov pod SPF), kedy bolo prezidentom SPF, okrem iného uvedené cit.: “*prípád CAS a stav v synchronizovanom plávaní nás názorovo a žiaľ aj ľudsky tak rozdelil, že nevidím ďalšiu možnosť našej spolupráce pre zlepšenie vzťahov medzi nami, ale aj pre nájdanie východiska v prospech športovcov*”. K uvedenému motívu sa mi žiada uviesť, že to kto a s kým bude spolupracovať v rámci výkonného orgánu SPF rozhodujú a rozhodli členovia SPF na zasadnutí najvyššieho orgánu SPF - Konferencii SPF, avšak v žiadnom prípade o tom nemôžu rozhodovať členovia Rady SPF voči sebe navzájom.

Pokiaľ ide o náhľad na túto záležitosť cez ustanovenia Stanov SPF, tak platí, že o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF má právo a dokonca musí rozhodnúť Rada SPF bez ďalšieho, ale len v prípadoch, ak na člena Rady SPF bola podaná obžaloba za trestný čin športovej korupcie; v ostatných prípadoch môže rozhodnúť na základe začatého disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie, čo sa však dosiaľ nestalo. A práve to, že disciplinárna komisia začne disciplinárne konanie zakladá vysokú mieru dôvodného predpokladu, že člen výkonného orgánu SPF porušil predpisy SPF, čo ale samo o sebe ešte neznamená, že sa tak v skutočnosti stalo a definitívne určenie je obsahom až rozhodnutia disciplinárnych orgánov. No a konečne práve použitie slova “môže” pri pozastavení výkonu funkcie Radou SPF, dáva priestor výkonnému orgánu SPF posúdiť, s ohľadom na charakter a závažnosť porušenia povinností a rozhodnúť o tom, či pristúpi k pozastaveniu výkonu funkcie alebo nie, ale platí ako som už uviedol, až po začatí disciplinárneho konania.

Pokiaľ budeme spájať rozhodovanie o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF s prípadom CAS (*pozn. čo však v návrhu programu ale nie je uvedené*), tak si dovoľujem konštatovať, že vyvodzovaním zodpovednosti voči mne ako členovi výkonného orgánu SPF a aj ostatným členom, ide o veľmi zjednodušený náhľad na vec, ktorá vec v sebe obsahuje množstvo konaní úkonov, na ktorých majú v celom reťazci udalosti podiel viaceré orgány SPF a osoby, a to počnúc športovcom, rodičom, trénerom končiac súdom CAS a predovšetkým SPF, ktorá (*pozn. ale z pochopiteľných dôvodov*) nevyužila, nevyužije možnosť preskúmania rozhodnutia CAS. Súčasne musím dodať, že ak hovorím o podiele, automaticky tým nemyslím vinu, na rozdiel od toho, ako to je neustále prezentované len a len vo vzťahu k dotknutým členom Rady SPF, ktorých počet bol mimochodom v počiatku 3 a v súčasnosti, po zvolaní mimoriadnej Rady SPF je počet 4, z ktorých dve osoby sú viceprezidenti športov pod SPF, konkrétne synchronizované plávanie a vodné pólo.

V podrobnostiach sa vyjadrím, ak mi bude uvedené akú povinnosť, aké povinnosti som porušil, avšak s uvedením konania a skutkov, pretože v tomto štádiu a momente mi žiadny z členov Rady SPF žiadne takéto informácie neposkytol a len moju osobu obvinil z porušenia povinností.

Zhrnujem právny názor ako člen pre právo a legislatívu a aj ako osoba, že Rade SPF neprislúha rozhodovať o návrhu na pozastavenie výkonu funkcie člena Rady SPF v tomto štádiu, už som uviedol podmienky za ktorých by sa tak mohlo udiť a z tohto dôvodu sa nebudem podieľať na hlasovaní v akomkoľvek bode rokovania č. 4 až č.7. Uvedené je mojím stanoviskom bodom program a v žiadnom prípade nie obhajoba k bodu programu, pretože tá mi bola znemožnená a nemohol som odreagovať podanie a dovôdy, ktoré mi boli predložené priamo a rokovaní.

Záverom požiadal o zverejnenie jeho stanoviska na webe SPF, či už samostatne alebo pri stanovisku kontrolóra SPF. Súčasne požiadal o to, aby jeho stanovisko nekolovalo na webe SPF skôr, než budú oficiálne zverejnené materiály z rokovania tejto Rady SPF, keďže je zrejmé, že z minulého zasadnutia Rady SPF, konaného dňa 11.9.2019, unikli na internet informácie o priebehu zasadnutia a to už na druhý deň po rokovaní Rady SPF, z čoho je zrejmé, že členovia Rady SPF alebo kontrolór SPF informovali o priebehu nepovolané osoby v tom čase, pričom ešte ani neboli spracované oficiálne výstupy z rokovania.

P. Šulek k uvedenému uviedol, že materiál bol zaslaný neskoro, dnes o 11.15 hod., pokiaľ ide o podávanie informácií ďalším osobám je to zakázané a uvedené aj v stanovách, preto sa zdržme takého konania a taktiež poprosil členov synchronizovaného plávania že sám prezident nebol s tým komfortný že mu niekto na jeho status zavesil vyjadrenia voči jeho konaniu, pričom uvedená osoba bola členkou sekcie SP a až na požiadanie to stiahla. Poprosil, aby nezaťahovali do prípadu rodičov, športovcov. Čo sa týka vyjadrení p. Blaža, ten mal zmluvu do 31.12. 2018. načo sa on ohradil že sa vyjadroval že v čase hlasovania o pozastavení štatútu nebol právny zástupca. P. Mokrá uviedla že konflikt záujmov sa týka toho, že vôbec nemal p. Blažo zastupovať SPF na CAS, lebo v podaní bolo namietnutie rozhodnutia Rady, ktorej bol členom. P. Blažo uviedol že p. Mokrá sa mýli a zavádza, lebo v podaní na CAS nebolo namietanie rozhodnutia Rady SPF ktorej bol členom, ale napadnutie rozhodnutia Odvolacej komisie SPF.

Na záver požiadal o slovo kontrolór SPF Ladislav Križan. Vyjadril a odôvodnil svoj postoj, pre ktorý nesúhlasí so spôsobom zvolania mimoriadneho zasadnutia Rady SPF, jeho termínom, lebo mohlo byť pri dodržaní potrebných časových súvislostí neskôr, a preto navrhoval posunúť jeho termín tak, aby sa mohli dotknuté osoby oboznámiť s písomným zdôvodnením návrhu a vyjadriť sa k nemu. Vyjadril a odôvodnil svoj nesúhlas aj s priebehom i navrhovaným výsledkom. Odkázal v detailoch na svoje písomné stanovisko, ktoré mu k téme odporučila písomne spracovať i hlavná kontrolórka športu na jeho písomný dopyt na ňu pred týždňa, hoci bez jej vecného usmernenia. (*pozn. Toto svoje stanovisko poslal všetkým členom Rady SPF emailom ešte v ten deň pred koncom zasadnutia Rady SPF a požiadal o jeho publikáciu na webe SPF.*) Dopytoval sa hosťa p. Mokrej na jej vnímanie aktuálnej situácie z hľadiska práva na spravodlivý proces. V prípade napriek všetkému vyššie uvedenému a schváleniu navrhovaného, oznámil, že je pripravený zvolať z dôvodu svojej zodpovednosti voči SPF pre vážnosť témy z pohľadu demokracie v SPF mimoriadnu Konferenciu SPF, na ktorej po jeho odstúpení by bolo vhodné, aby bol zvolený i nový kontrolór SPF.

P. Šulek uviedol, že skutok sa stal a nedošlo iba k stratám duševného charakteru, na športovkyni, ale aj k stratám finančným za ktoré musí niekto niesť zodpovednosť, lebo nemôžeme to deliť medzi jednotlivé športy ale zodpovednosť by mal niesť niekto z tých členov, ktorí rozhodovali v uvedenom čase. Zazneli všetky podstatné veci a najideálnejšie bude ak sa pristúpi k samotnému aktu hlasovania bez ďalšieho spochybňovania. Netvárame sa že sa nič nestalo, p. Šulek uviedol že očakával že niekto z tých členov ktorí boli priamo zodpovední

zdvihne ruku a povie prepáčte stala sa chyba, nerobil som to zámerne a s úmyslom, ale nedomyslel som závery ktoré z toho vzniknú. Ale žiaľbohu všetci zotrývajú na svojich pozíciách a hovoria o tom že nepochybili. P. Blažo protestoval proti tomu že konali bez rozmyslu, unáhlyne, je síce pravda že pani prezidentka rozhodla o tom že sa vec nemá riešiť per rollam, ale boli sme pri tom viacerí. Nekonali sme ukvapene, lebo vec potrebuje čas na analýzu a utriedenie a návrh reprezentačného trénera, ktorý chcel vec vyriešiť tým, že športovkyňa by na podujatie nevezal, sme ako Rada SPF odmietli. Tieto informácie sme získali a vypočuli sme tu medzinárodného odborníka trénera v synchronizovanom plávaní, ktorý sa obrátil na Radu s nejakou požiadavkou. Toto vy akoby ignorujete v danom momente sme sedeli 3 hodiny kde nám vysvetlil ten problém, významná skutočnosť je že tu bol aj zástupca športovcov, ktorý pochopil ten problém a stotožnil sa s návrhom vtedajšieho reprezentačného trénera a manažéra, tú vec sme posudzovali nie zbrklo. Nemôžte spájať rozhodnutie CAS s rozhodnutím pozastavenia štatútu medzičasom prebehlo mnoho konaní iných subjektov, mnoho subjektívnych faktorov, ktoré znemožňujú predpoklad vývoja situácie o to viac keď je vo veci mnoho krokov kde je pretrhnutá niť príčinnej súvislosti medzi pozastavením štatútu a rozhodnutím CAS je natoľko prerušená, že výsledok CAS nie je možné spájať s rozhodnutím Rady SPF. V rámci tejto reťaze udalostí, ale aj nezávislých konaní, čo sa týka športovej stránky, disciplinárnej stránky, ktoré sú mimo rámca mojho konania ako člena Rady SPF, ako právnik SPF je veľa faktorov nezávislých, ktoré nemal možnosť ovplyvniť. Nemal možnosť ovplyvniť to koľko podaní a na aké orgány urobila športovkyňa, ako sa s vecou vysporiada DK SPF. Je pravda, že sa s dĺžkou konania, ale na druhej strane je potrebné uviesť a pochopiť že v rámci daného konania bolo predložených mnoho dokumentácie a podaní.

Na stanovisko a návrh kontrolóra p. Križana nadviazal p. Blažo a uviedol, že pokiaľ sú už ostatní členovia Rady SPF rozhodnutí o veci hlasovať bez ohľadu na to, aké vyjadrenie by p. Blažo k nepodloženým obvineniam vypracoval, tak požiadal, aby sa v tomto zmysle vyjadrili s tým, že čas, ktorý by mal venovať na vypracovanie vyjadrenia a vyvrátenie obvinení, by radšej venoval zmysluplnejším činnostiam, ako účasti na rozhodovaní na plaveckých pretekoch a venovaniu sa rodine a teda pokiaľ by bolo vypracovanie takéhoto vyjadrenia neúčelné a členovia Rady SPF jeho vyjadrenie na svoje rozhodovanie o pozastavení výkonu funkcie člena Rady SPF nepotrebujú, požiadal ich nech to uvedú vopred.

Dopytovaní členovia Rady SPF potvrdili, že na ich postoji k veci nezmení žiadne vyjadrenie a preto p. Blažo napriek tomu, čo všetko bolo uvedené vo vzťahu ku hlasovaniu, ktoré je porušením Stanov SPF, požiadal, aby sa vec zbytočne “nenaťahovala” a pristúpilo sa k hlasovaniu vo vzťahu k jeho osobe.

SPF/2019/R/Z8/U8

Rada SPF pozastavuje výkon činnosti člena Rady SPF pre legislatívu a právo p. Marcela Blaža.

Hlasovanie:

Za: 3 (p. Šulek, p. Peciar, p. Klobučník)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (p. Šmihul'a)

Nehlasoval: 3 (p. Labudová, p. Szauder, p. Králik)

Vzdialený mimo miestnosti: p. Blažo

Výsledok hlasovania:

Uznesenie neschválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

p. Szauder - ako už skôr uviedla, hlasovaním nemieni porušiť predpisy SPF, nakoľko hlasovanie a rozhodovanie o pozastavení výkonu funkcie člena Rady SPF je v rozpore so Stanovami SPF.

Stanovisko Kontrolóra SPF:

K zápisu je priložené stanovisko kontrolóra SPF Ladislava Križana (Príloha 2)

Bod č. 5 Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Labudová

P. Labudová bola vyzvaná k obhajobe voči obvineniam, ktorých sa dopustila ako členka Rady SPF podľa článku 39 ods. 2 Stanov SPF:

- a) nevykonávala svoju funkciu s náležitou starostlivosťou,
- b) nevykonávala svoju funkciu v súlade so záujmami SPF a všetkých členov SPF,
- c) pri výkone svojej funkcie uprednostňovala svoje záujmy, záujmy niektorých členov SPF alebo záujmy tretích osôb pred záujmami SPF,
- d) nezaobstarala si a pri rozhodovaní nezohľadnila všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodovania,
- e) nevykonávala svoju funkciu nezištne v prospech plaveckých športov, v súlade s predpismi a rozhodnutiami SPF a medzinárodnej športovej organizácie FINA,
- f) nedbala na záujmy plaveckých športov, SPF, jeho členov a ich partnerov SPF,
- g) nezdržala sa konaní, ktoré by mohli poškodiť dobré meno slovenských plaveckých športov a jeho predstaviteľov, SPF a jeho predstaviteľov, členov alebo partnerov a z jej strany, vo všetkých uvedených bodoch, osobitne vo vzťahu k článku 39 ods. 2 písm. k) keď sa nezdržala konania, ktoré viedlo priamo k negatívnemu rozhodnutiu CAS ako členka Rady SPF a písm. b), keď napriek podkladom (zdravotná správa V.R.) iniciovala a podporovala disciplinárne konanie s najtvrdším trestom pre športovkyňu.

p. Labudová uviedla, že nerozumie osobitnému porušeniu povinnosti podľa písm. b). Tu sa p. Mokrá ospravedlnila za zlú formuláciu. p. Labudová taktiež uviedla, že sa snažila a snaží dodržiavať Stanovy SPF, keďže jej neboli predložené skutky, ktorých sa mala v rámci navrhnutých obvinení dopustiť, nemôže sa obhajovať.

p. Labudová opustila miestnosť a prešlo sa k hlasovaniu.

Rada SPF pozastavuje výkon činnosti člena Rady SPF viceprezidenta pre synchronizované plávanie p. Jany Labudovej.

Hlasovanie:

Za: 3 (p. Šulek, p. Peciar, p. Klobučník)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (p. Šmihul'a)

Nehlasoval: 3 (p. Blažo, p. Szauder, p. Králik)

Vzdialený mimo miestnosti: p. Labudová

Výsledok hlasovania:

Uznesenie neschválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

p. Szauder - ako už skôr uviedla, hlasovaním nemieni porušiť predpisy SPF, nakoľko hlasovanie a rozhodovanie o pozastavení výkonu funkcie člena Rady SPF je v rozpore so Stanovami SPF.

p. Blažo - samotný návrh na rozhodovanie o pozastavení výkonu člena Rady SPF, bod programu a aj hlasovanie členov Rady SPF je v rozpore so Stanovami SPF a ich porušením (čl. 39 v spojení s čl. 29 Stanov SPF, ktoré stanovujú kedy a za akých okolností je možné rozhodovať o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF) a z toho dôvodu sa ako člen Rady SPF na takomto konaní nebudem podieľať a odmietam porušovať Stanovy SPF a je na zodpovednosti každého člena Rady SPF, ak daným hlasovaním porušuje Stanovy SPF.

Stanovisko Kontrolóra SPF:

K zápisu je priložené stanovisko kontrolóra SPF Ladislava Križana (Príloha 2)

Bod č. 6 Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Szauder

P. Mokrá prečítala členom Rady SPF akých porušení povinností sa p. Szauder dopustila ako členka Rady SPF podľa článku 39 ods. 2 Stanov SPF:

- a) nevykonávala svoju funkciu s náležitou starostlivosťou,
- b) nevykonávala svoju funkciu v súlade so záujmami SPF a všetkých členov SPF,
- c) pri výkone svojej funkcie uprednostňovala svoje záujmy, záujmy niektorých členov SPF alebo záujmy tretích osôb pred záujmami SPF,
- d) nezaobstarala si a pri rozhodovaní nezohľadnila všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodovania,
- e) nevykonávala svoju funkciu nezištne v prospech plaveckých športov, v súlade s predpismi a rozhodnutiami SPF a medzinárodnej športovej organizácie FINA,
- f) nedbala na záujmy plaveckých športov, SPF, jeho členov a ich partnerov SPF,
- g) nezdržala sa konaní, ktoré by mohli poškodiť dobré meno slovenských plaveckých športov a jeho predstaviteľov, SPF a jeho predstaviteľov, členov alebo partnerov a z jej strany, vo

všetkých uvedených bodoch, osobitne vo vzťahu k článku 39 ods. 2 písm. k) keď sa nezdržala konania, ktoré viedlo priamo k negatívnemu rozhodnutiu CAS ako členka Rady SPF a písm. b), keď napriek podkladom (zdravotná správa V.R.) iniciovala a podporovala disciplinárne konanie s najtvrdším trestom pre športovkyňu.

p. Szauder následne tak ako p. Labudová uviedla, že nerozumie osobitnému porušeniu povinnosti podľa písm. b), pričom dodala, že na Rade SPF sa nikdy nepreberala zdravotná správa V.R. Tak ako v prípade p. Labudovej aj tu sa p. Mokrú ospravedlnila za zlú formuláciu.

Následne p. Szauder prečítala stanovisko svojho právneho zástupcu k danej veci:

“Domnievam sa, že uvedený záver nevyplýva zo žiadneho rozhodnutia orgánu SPF, ani z iného dokumentu, je to zrejme len konštatovanie pána Prezidenta SPF, ktoré navyše nedoložil žiadnymi dôkazmi. O tom, či niekto porušil alebo neporušil niektoré z ustanovení predpisov SPF, kde patria aj Stanovy SPF s predmetným článkom 39 ods. 2 nerozhoduje Prezident SPF, nakoľko mu táto právomoc nebola predpismi SPF zverená. Zároveň v zmysle článku 4 ods. 1 písm. j) Stanov SPF musí byť pri rozhodovaní sporov dodržaný princíp spravodlivého procesu, ktorý obsahuje okrem iného aj právo na obhajobu a prezumpciu nevinu, ktorú pán Prezident SPF predtým ako rozhodol neprávomocne o mojej vine odignoroval, čím sám porušil Stanovy SPF.”

p. Szauder opustila miestnosť a prešlo sa k hlasovaniu.

SPF/2019/R/Z8/U10

Rada SPF pozastavuje výkon činnosti člena Rady SPF pre ekonomiku p. Nory Szauder.

Hlasovanie:

Za: 3 (p. Šulek, p. Peciar, p. Klobučník)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (p. Šmihul'a)

Nehlasoval: 3 (p. Labudová, p. Blažo, p. Králik)

Vzdialený mimo miestnosti: p. Szauder

Výsledok hlasovania:

Uznesenie neschválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

p. Blažo - samotný návrh na rozhodovanie o pozastavení výkonu člena Rady SPF, bod programu a aj hlasovanie členov Rady SPF je v rozpore so Stanovami SPF a ich porušením (čl. 39 v spojení s čl. 29 Stanov SPF, ktoré stanovujú kedy a za akých okolností je možné rozhodovať o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF) a z toho dôvodu sa ako člen Rady SPF na takomto konaní nebudem podieľať a odmietam porušovať Stanovy SPF a je na zodpovednosti každého člena Rady SPF, ak daným hlasovaním porušuje Stanovy SPF.

Stanovisko Kontrolóra SPF:

K zápisu je priložené stanovisko kontrolóra SPF Ladislava Križana (Príloha 2)

Bod č. 7 Pozastavenie výkonu člena Rady SPF - p. Šmihul'a

P. Mokr'á prečítala členom Rady SPF akých porušení povinností sa p. Šmihula dopustil ako člen Rady SPF podľa Stanov SPF.

SPF/2019/R/Z8/U11

Rada SPF pozastavuje výkon činnosti člena Rady SPF viceprezidenta pre vodné pólo p. Štefana Šmihul'u.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 0

Zdržal sa: 3 (p. Šulek, p. Peciar, p. Klobučník)

Nehlasoval: 4 (p. Blažo, p. Labudová, p. Szauder, p. Králik)

Vzdialený mimo miestnosti: p. Šmihul'a

Výsledok hlasovania:

Uznesenie neschválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

p. Szauder - ako už skôr uviedla, hlasovaním nemieni porušiť predpisy SPF, nakoľko hlasovanie a rozhodovanie o pozastavení výkonu funkcie člena Rady SPF je v rozpore so Stanovami SPF.

p. Blažo - samotný návrh na rozhodovanie o pozastavení výkonu člena Rady SPF, bod programu a aj hlasovanie členov Rady SPF je v rozpore so Stanovami SPF a ich porušením (čl. 39 v spojení s čl. 29 Stanov SPF, ktoré stanovujú kedy a za akých okolností je možné rozhodovať o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF) a z toho dôvodu sa ako člen Rady SPF na takomto konaní nebudem podieľať a odmietam porušovať Stanovy SPF a je na zodpovednosti každého člena Rady SPF, ak daným hlasovaním porušuje Stanovy SPF.

Stanovisko Kontrolóra SPF:

Pozri k zápisu priložené bolo stanovisko kontrolóra SPF Ladislava Križana (Príloha 4)

☞ **odchod p. Klobučník o 16:58**

Bod č. 8 Záležitosti sekcií plaveckých športov

SEKCIA DIAĽKOVÉHO PLÁVANIA

Nebola prerokovaná žiadna záležitosť.

SEKCIA PLÁVANIA

Nebola prerokovaná žiadna záležitosť.

SEKCIA VODNÉHO PÓLA

Materiály k rokovaníu:

- Oznámenie M. Nedelku o ukončení členstva vo VSVP (Príloha 5)

SPF/2019/R/Z8/U12

Rada SPF berie na vedomie vzdanie sa Martina Nedelku (SVK19176) členstva vo Výbore Sekcie Vodného Póla zo dňa 18.9.2019.

Úloha č. 121/2019

Rada SPF ukladá Sekretariátu SPF aktualizovať zoznam členov VSVP a mailový distribučný zoznam sekcie vodného póla.

Termín: Bez zbytočného odkladu

Zodpovední: p. Nowak

Predmetom rozhodnutia Rady SPF má byť schválenie účasti medzinárodných rozhodcov vo vodnom póle nominovaných LEN na kvalifikačných zápasoch/turnaji na ME 2020 mužov a žien.

Materiály k rokovaníu:

- MEN'S EWPC QUALIFICATION TOURNAMENT BUDAPEST 2020 - Appointment of Officials
- WOMEN'S EWPC PLAY OFF GAMES BUDAPEST 2020 - Appointment of Officials

SPF/2019/R/Z8/U13

Rada SPF schvaľuje účasť medzinárodných rozhodcov vo vodnom póle na kvalifikačných podujatiach na ME 2020, nasledovne:

Róbert Horváth, 11. - 13.10.2019, skupina D, Holandsko

Ivana Mihalkovičová, 12.10.2019, ISR - SUI, Izrael

Peter Radič, 26.10.2019, GER - ROU, Nemecko

Rada SPF zároveň schvaľuje zabezpečenie spiatočnej dopravy, ubytovania a stravy podľa pokynov organizátorov pre nominovaných rozhodcov.

Náklady na účasť nominovaných rozhodcov na podujatiach sú hradené z rozpočtu SPF pre rok 2019 z kapitoly sekcie vodného póla.

Hlasovanie:

Za: 7, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Úloha č. 122/2019

Rada SPF ukladá Sekretariátu SPF organizačne zabezpečiť účasť medzinárodných rozhodcov vo vodnom póle (R. Horváth, I. Mihalkovičová, P. Radič) na kvalifikačných podujatiach na ME 2020.

Termín: Bez zbytočného odkladu

Zodpovední: p. Kuníková, p. Gyuresi

Predmetom rozhodnutia Rady SPF má byť schválenie širšej nominácie hráčok kategórie seniorky ženy na kvalifikačné stretnutia žien vo vodnom póle na ME 2020 v Budapešti.

Materiály k rokovaniu:

- Uznesenie Výboru Sekcie Vodného Póla SPF č. SPF/2018/VSVP/U10/P
- Zápis o hlasovaní k Uzneseniu č. SPF/2018/VSVP/U10/P

SPF/2019/R/Z8/U14

Rada SPF schvaľuje realizačný tím a širšiu nomináciu hráčok kategórie ženy seniorky na kvalifikačné stretnutia žien vo vodnom póle na ME 2020 v Budapešti v termínoch:

10. - 13.10.2019 , Košice (12.10. zápas SVK - TUR)

24.10. - 27.10.2019, Bratislava/Istanbul (26.10. zápas TUR - SVK)

Širšia nominácia hráčok:

- 1. Daniela Tóthová SKOKE***
- 2. Lenka Garančovská SKOKE***
- 3. Barbora Kvasnicová PVKVR***
- 4. Emma Dvoranová PVKVR***
- 5. Janka Kurucová SKOKE***
- 6. Daniela Kátlovska SKOKE***

7. **Beáta Kováčiková SKOKE**
8. **Natália Pecková VPMBA**
9. **Ivana Majláthová VPMBA**
10. **Kristína Horváthová SKOKE**
11. **Karin Kačková PVKVR**
12. **Katarína Kissová VPMBA**
13. **Emma Junasová SKOKE**
14. **Tamara Kolářová ZF Eger (HUN)**
15. **Monika Sedláková Tatabanya (HUN)**
16. **Emoke Kissová OSC Budapest (HUN)**
17. **Miroslava Stankovianska Ancona (ITA)**
18. **Anita Vitaliano Ekipe Orizzonte Catania (ITA)**
19. **Bronislava Šepelová ŠKMD**

Realizačný tím:

Milan Henkrich /hlavný tréner/, Sabolcs Eschwig Hajts /asistent trénera/, Pavol Mihalkovič /vedúci družstva/

Rada SPF poveruje hlavného trénera pána Henkricha stanoviť finálnu nomináciu maximálne 13 (trinásť) hráčov na jednotlivé kvalifikačné stretnutia výberom zo širšej nominácie hráčov.

Zraz hráčov a realizačného tímu podľa Nominačného listu.

Cestovné náklady nominovaných hráčov a realizačného tímu do a z miesta zrazu znáša SPF vo výške cestovného lístka II. triedy vlaku.

Dopravu (letenky) do Bratislavy, resp. Viedne a naspäť pre hráčky hrajúce v zahraničných súťažiach hradí SPF zo zdrojov sekcie vodného póla.

Rada SPF zároveň schvaľuje, že v prípade potreby sa zabezpečí doprava hráčov a realizačného tímu mikrobusedmi.

Náklady na akciu (ubytovanie vrátane full board stravy, letenky, poistenie a pod.) sú hradené z rozpočtu SPF pre rok 2019 z kapitoly sekcie vodného póla.

Hlasovanie:

Za: 7, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Rada SPF ukladá Sekretariátu SPF organizačne zabezpečiť kvalifikačné stretnutia žien senioriek na ME 2020 v Košiciach a Turecku v termínoch 12.10. a 26.10.2019.

Termín: Bez zbytočného odkladu

Zodpovední: p. Kuníková

Predmetom rozhodnutia Rady SPF má byť schválenie doplnenia širšej nominácie hráčok vo vodnom póle kategórie ženy seniorky SR na VT v termíne 04. - 06.10.2019 a zároveň zmena miesta konania VT na Nováky. Plánované VT je v súlade s Plánom práce na rok 2019 a v súlade s rozpočtom SPF pre rok 2019. Týmto rozhodnutím sa dopĺňa uznesenie Rady SPF č. SPF/2019/R/Z7/U14 zo dňa 11.9.2019.

Materiály k rokovaniu:

- Zápis o hlasovaní a Uznesenie VSVP č. SPF/2018/VSVP/U10/P

<i>SPF/2019/R/Z8/U15</i>
<i>Rada SPF schvaľuje doplnenie širšej nomináciu hráčok kategórie ženy seniorky vo vodnom póle na výcvikový tábor v termíne 4. - 6.10.2019, nasledovne:</i>
<i>Doplnenie Širšej nominácie hráčok:</i>
<i>Lenka Garančovská SKOKE Bronislava Šepelová ŠKMD</i>
<i>Rada SPF schvaľuje zmenu miesta konanie VT na Nováky a zároveň schvaľuje, že v prípade potreby sa zabezpečí doprava hráčok a realizačného tímu mikrobusedmi.</i>

Hlasovanie:

Za: 7, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Úloha č. 124/2019

Rada SPF ukladá Sekretariátu SPF organizačne zabezpečiť pre kategóriu ženy seniorky vo vodnom póle VT v termíne 4. - 6.10.2019 v Novákoch.

Termín: Bez zbytočného odkladu

Zodpovední: p. Kuníková

Predmetom rozhodnutia Rady SPF má byť schválenie doplnenia širšej nominácie hráčok vo vodnom póle kategórie ženy seniorky SR na VT v termíne 17. - 21.10.2019, Varaždin (CRO).

Plánované VT je v súlade s Plánom práce na rok 2019 a v súlade s rozpočtom SPF pre rok 2019. Týmto rozhodnutím sa dopĺňa uznesenie Rady SPF č. SPF/2019/R/Z7/U15 zo dňa 11.9.2019.

Materiály k rokovaniu:

- Zápis o hlasovaní a Uznesenie VSVP č. SPF/2018/VSVP/U10/P

<i>SPF/2019/R/Z8/U16</i>
<p><i>Rada SPF schvaľuje doplnenie širšej nomináciu hráčok kategórie ženy seniorky vo vodnom póle na výcvikový tábor v termíne 17. - 21.10.2019, Varaždin (CRO), nasledovne:</i></p> <p><i>Doplnenie širšej nominácie hráčok:</i> <i>Lenka Garančovská SKOKE</i> <i>Bronislava Šepelová ŠKMD</i></p> <p><i>Rada SPF zároveň schvaľuje, že v prípade potreby sa zabezpečí doprava hráčok a realizačného tímu mikrobusmi.</i></p>

Hlasovanie:

Za: 7, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Úloha č. 125/2019

Rada SPF ukladá Sekretariátu SPF organizačne zabezpečiť pre kategóriu ženy seniorky vo vodnom póle VT v termíne 17. - 21.10.2019 vo Varaždine (CRO).

Termín: Bez zbytočného odkladu

Zodpovední: p. Kuníková

SEKCIA SYNCHRONIZOVANÉHO PLÁVANIA

Nebola prerokovaná žiadna záležitosť.

Bod č. 9 Rôzne

Nebola prerokovaná žiadna záležitosť.

Rokovanie ukončené o 17,30 hod.

Prílohy:

1. Pozvánka
2. Stanovisko kontrolóra SPF
3. Vyjadrenie člena Rady pre legislatívu a právo Marcela Blaža z 27.9.2019
4. Žiadosť člena Rady pre legislatívu a právo Marcela Blaža z 27.9.2019
5. Oznámenie Martina Nedelku o ukončení členstva vo VSVP

V Bratislave, dňa 27.09.2020

Ivan Šulek v.r. - predsedajúci Rady SPF

Štefan Šmihul'a - zapisovateľ

Ladislav Križan v.r. - overovateľ