

členom Rady SPF
kontrolórovi SPF

Bratislava, 27.9.2019

Vyjadrenie a stanovisko člena Rady SPF k programu mimoriadnej Rady SPF dňa 27.9.2019

Vážení členovia Rady SPF,
Vážený pán kontrolór SPF,

Obsahom rokovania má byť program podľa priloženej pozvánky (Príloha č.1).

K obsahu rokovania uvádzam nasledovné stanovisko.

V zmysle príslušných ustanovení stanov (čl. 29 ods. 2 a 3) mi ani len do dňa rokovania Rady SPF nebolo oznámené a špecifikované, ktorým mojím konkrétnym konaním a skutkami som porušil v pozvánke na Radu SPF jednotlivo uvedené povinnosti člena výkonného orgánu SPF a predovšetkým toho, že som údajne cit.: “ako právny zástupca uprednostnil svoje záujmy pred záujmami SPF, ako člen Rady SPF”

Oznámenie mi nebolo doručené napriek mojej písomnej výzve zo dňa 25.9.2019, ktorú som adresoval všetkým členom Rady SPF a kontrolórovi SPF v kópii na vedomie (Príloha č. 2), čím mi bolo znemožnené sa vyjadriť k návrhu týkajúceho sa mojej osoby.

Úvodom chcem zdôrazniť fakt, že pokiaľ som sa dopustil skutku, ktorým som porušil povinnosť člena výkonného orgánu SPF, som pripravený prijať za také porušenie povinností zodpovednosť, ktorú však voči mojej osobe môžu vyvodiť orgány SPF, ktoré to majú vo svojej právomoci, a nimi sú predovšetkým, Disciplinárna komisia SPF čo sa týka prijatia záveru o porušení povinností a predpisov SPF a potom aj členská základňa prostredníctvom najvyššieho orgánu SPF, ktorým je Konferencia SPF. V tejto súvislosti však nie je bez významu skutočnosť, že Konferencia SPF na svojom zasadnutí dňa 17.4.2019 opakovane potvrdila môj mandát a zvolenie do funkcie člena Rady SPF a nadpolovičnou väčšinou hlasov hlasovala proti proti môjmu odvolaniu, resp. 81,2% väčšinou nehlasovala za moje odvolanie a súčasne kroky osobne vnímam (zdôrazňujem osobne) ako pokračovanie toho čo bolo predmetom rozhodovania Konferencie SPF, s ktorým výsledkom a vôľou členskej základne sa niekto nemôže stotožniť, či až vyrovnáť.

Predmetný návrh a bod rokovania a teda aj hlasovanie členov Rady SPF o tomto bode je v rozpore so stanovami SPF.

Pokiaľ je dané a súčasne aj aspoň s vysokou mierou dôvodne predpokladané (*pozn. nie však len tvrdené všeobecným a nekonkrétnym konštatovaním, že boli porušené povinnosti*), že člen výkonného orgánu porušil predpisy SPF, bolo by možné uplatniť postup s odkazom na čl. 39 stanov avšak vždy a len v spojení s čl. 29 stanov, ktorý stanovuje kedy a za akých okolností je možné rozhodovať o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF.

Som však presvedčený, že v predmetnej veci (*hlasovanie členov Rady SPF o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF*) však ani netreba hlbokú analýzu ustanovení stanov SPF na to, aby bolo zrejmé, že ide o konanie voči základnému usporiadaniu vzťahov v rámci SPF a vzájomných kompetencií orgánov SPF, kedy sa časť členov výkonného orgánu SPF na čele s prezidentom SPF (*pozn. ktorý má však presne taký istý rozsah a základ mandátu od Konferencie SPF ako každý jeden ostatný člen Rady SPF*) snaží pozbaviť výkonu funkcie ostatných 4 členov výkonného orgánu SPF. Uvedený zámer a účel dokumentuje to, čo bolo napísané pri zvolaní tejto mimoriadnej Rady SPF, ktorej jediným bodom má byť **Pozastavenie výkonu člena/členky Rady SPF a súvisiace kroky tajným hlasovaním** (*rozumej zbavenie funkcií členov Výboru jedného zo športov pod SPF*), kedy bolo prezidentom SPF, okrem iného uvedené cit.: “*prípád CAS a stav v synchronizovanom plávaní nás názorovo a žiaľ aj ľudsky tak rozdelil, že nevidím ďalšiu možnosť našej spolupráce pre zlepšenie vzťahov medzi nami, ale aj pre nájdenie východiska v prospech športovcov*”.K uvedenému motívu sa mi žiada uviesť, že to kto a s kým bude spolupracovať v rámci výkonného orgánu SPF rozhodujú a rozhodli členovia SPF na zasadnutí najvyššieho orgánu SPF - Konferencii SPF, avšak v žiadnom prípade o tom nemôžu rozhodovať členovia Rady SPF voči sebe navzájom.

Pokiaľ ide o náhľad na túto záležitosť cez ustanovenia stanov SPF, tak platí, že o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF má právo a dokonca musí rozhodnúť Rada SPF bez ďalšieho, ale len v prípadoch, ak na člena Rady SPF bola podaná obžaloba za trestný čin športovej korupcie; v ostatných prípadoch môže rozhodnúť na základe začatého disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie, čo sa však dosiaľ nestalo. A práve to, že disciplinárna komisia začne disciplinárneho konanie zakladá vysokou mierou dôvodného predpokladu, že člen výkonného orgánu porušil predpisy SPF, čo ale samo o sebe ešte neznamená, že sa tak v skutočnosti stalo a definitívne určenie je obsahom až rozhodnutia disciplinárnych orgánov. No a konečne práve použitie slova “môže” pri pozastavení výkonu funkcie Radou SPF, dáva priestor výkonnému orgánu posúdiť s ohľadom na charakter a závažnosť porušenia povinností rozhodnúť o tom, či pristúpi pozastaveniu výkonu funkcie alebo nie.

Pokiaľ budeme spájať rozhodovanie o pozastavení výkonu funkcie člena výkonného orgánu SPF s prípadom CAS (*pozn. čo však v návrhu programu ale nie je uvedené*), tak si dovoľujem konštatovať, že vyvodzujeme zodpovednosti voči mne ako členovi výkonného orgánu SPF a aj ostatným členom, ide o veľmi zjednodušený náhľad na vec, ktorá vec v sebe obsahuje množstvo konaní úkonov, na ktorých majú v celom reťazci udalosti podiel viaceré orgány SPF a osoby, a to počnúc športovcom, rodičom, trénerom končiac súdom CAS a predovšetkým SPF, ktorá (*pozn. ale z pochopiteľných dôvodov*) nevyužila, nevyužije možnosť preskúmania rozhodnutia CAS. Súčasne musím dodať, že ak hovorím o podiele, automaticky tým nemyslím vinu, na rozdiel od toho, ako to je neustále prezentované len a len vo vzťahu k dotknutým členom Rady SPF, ktorých počet bol mimochodom v počiatku 3 a v súčasnosti, po zvolaní mimoriadnej Rady SPF je počet 4, z ktorých dve osoby sú viceprezidenti športov pod SPF, konkrétne synchronizované plávanie a vodné pólo.

V podrobnostiach sa vyjadrím, ak mi bude uvedené akú povinnosť, aké povinnosti som porušil avšak s uvedením konania a skutkov, pretože v tomto štádiu a momente mi žiaden z členov Rady SPF žiadne takéto informácie neposkytol a len moju osobu obvinil z porušenia povinností.

Marcel Blažo
člen Rady SPF pre legislatívu a právo
v.r.

Prílohy:

č. 1 Pozvánka

č. 2 Žiadosť o uvedenie konania/ní a skutku/ov