

Zápis č. SPF/2020/R/Z2

Z mimoriadneho zasadnutia **Rady SPF** konanej dňa 27.02.2020 v Bratislave

Prítomní členovia: p. Bielik, p. Blažo, p. Králik, p. Labudová,
p. Peciar, p. Szauder, p. Šmihul'a, p. Šulek

Ospravedlnení členovia: p. Klobučník

Prítomní prizvaní: p. Križan /kontrolór SPF/
p. Bartovič /predseda DK/; p. Karel /člen DK/

Navrhovaný program:

1. Otvorenie
2. Schválenie návrhu programu Rady SPF
3. Prípád CAS – finančné vyčíslenie
4. Rôzne

Bod č. 1: Otvorenie

Pán Šulek ako predsedajúci Rady SPF na úvod o 09.05 hod. privítal všetkých prítomných a skonštatoval, že z počtu 9 členov Rady SPF sú prítomní 8 členovia, a teda Rada SPF je uznášaniaschopná.

Na úvod p. Šulek uviedol, že na rokovanie Rady SPF boli prizvaní členovia Disciplinárnej komisie SPF, za ktorú sa zúčastnia p. Bartovič predseda DK SPF a p. Karel člen DK SPF, keďže sa Rada SPF bude zaoberať prípadom CAS športovkyňa V.R., aby k prípadu tiež uviedli informácie.

Požiadaval, aby sa počas rokovania pridržiavalo faktov, tak, aby sa vyriešilo to, čo je potrebné a aby sa v prípade pohlo ďalej a prípad sa uzavrel.

V nadväznosti na prítomnosť prizvaných osôb členovia Rady SPF schválili ich účasť na rokovaní Rady SPF.

SPF/2020/R/Z2/U1

Rada SPF schvaľuje účasť pána Petra Bartoviča, predsedu DK SPF a pána Viktora Karela, člena DK SPF na rokovaní Rady SPF.

Hlasovanie:

Za: 8, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Bod č. 2: Schválenie návrhu programu Rady SPF

Návrh programu a pozvánka na Radu SPF bola členom zaslaná elektronicky dňa 17.02.2020 a materiály k rokovaniu Rady SPF boli členom zaslané emailom dňa 11.2.2020 a 12.2.2020 a posledný z podkladov dňa 26.2.2020.

SPF/2020/R/Z2/U2

Rada SPF schvaľuje program rokovania Rady SPF v znení:

- 1. Otvorenie***
- 2. Schválenie návrhu programu Rady SPF***
- 3. Prípád CAS – finančné vyčíslenie***
- 4. Rôzne***

Hlasovanie:

Za: 8, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Bod č. 3: Prípád CAS – finančné vyčíslenie

Pán Šulek poukázal na materiál zaslaný členom Rady SPF dňa 26.2.2020, ktorý aj prečítal v nasledovnom znení, ktorý tvorí prílohu tohto zápisu.

Následne požiadal, aby sa postupne k veci vyjadrili tí, ktorí pri veci boli, resp. ktorí majú k tomu, čo povedať, prípadne aby sa mali možnosť vyjadriť k obvineniam, ktoré zazneli z jeho strany, pričom nemá význam sa vracieť hlboko do histórie, ale aby sa vec pragmaticky riešila a aby pre SPF bola vec čo najskôr uzavretá a s čo najmenšími dopadmi.

Následne požiadal o vyjadrenie hostí, konkrétne p. Bartoviča.

p. Bartovič uviedol k veci, že v septembri 2018 dostala DK SPF podnet na začatie konania, ktoré začalo a konanie trvalo sedem mesiacov, DK SPF rozhodla a bola vydaná disciplinárna sankcia - pokarhanie športovkyne. Športovkyňa využila právo na odvolanie voči rozhodnutiu DK SPF, odvolacie konanie prebehlo s rozhodnutím a z jeho pohľadu, nemá čo k veci doplniť. Konanie pred DK SPF prebehlo štandardným spôsobom, bola vyzvaná, vypočutá tuším dvakrát.

p. Karel doplnil, že rozhodnutie DK SPF nebolo žiadnym orgánom, či v rámci SPF alebo aj CAS zrušené a je stále platné a to si je potrebné uvedomiť.

p. Šulek nadviazal a uviedol, že nikto nespochybňuje rozhodnutie DK SPF, a z jeho pohľadu rozhodnutie DK SPF nijakým spôsobom ničomu nepoškodilo, resp. ak by bolo problémom len rozhodnutie DK SPF, tak by sa dotyčná športovkyňa neodvolávala až na CAS. Zopakoval, že podľa jeho názoru, je problémom predbehnutie rozhodnutia orgánu spravodlivosti iným orgánom, ktorý

vydal rozhodnutie pozastavenia štatútu reprezentanta a tam vznikol problém a že športovkyňa nebola prítomná na Rade SPF.

p. Šulek odovzdal slovo p. Blažovi, ktorý má o veci najviac informácií.

p. Blažo uviedol nasledovné: V prvom rade sa dopytoval na dôvod prečo neboli prizvaní zástupcovia Odvolacej komisie SPF ale len Disciplinárnej komisie SPF, pretože vec ako taká nie je stále uzavretá na pôde SPF. Je totiž zrušené rozhodnutie OK SPF, samotný výsledok konania na CAS je zrušenie rozhodnutia OK SPF v tejto veci a preto namietal skutočnosť, že sa v rámci SPF nerieši to, aby sa prípad ukončil. V rámci disciplinárneho konania, vec je stále otvorená.

Znova zopakoval a poukázal na to, že sa ignoruje obsah odôvodnenia rozhodnutia DK SPF, kde pri uložení druhu sankcie len pokarhania sú uvedené dôležité skutočnosti, ktoré pri rozhodnutí o udelení len pokarhania DK SPF zohľadnila.

Ďalej namietal že, keď p. Mokrá napíše obsah listu prednesený p. Šulekom, nech v ňom uvádza aj konkrétne dôvody, ku ktorým je možnosť sa vyjadriť, pretože sa v liste nekonkrétne uvádza, že sa zo strany kontrolóra SPF a právneho zástupcu SPF nevykonali všetky potrebné kroky k ochrane práv a oprávnených záujmov SPF. Malo byť uvedené, ktoré sú to tie všetky kroky a ktoré z nich sa nevykonali.

Za ďalšie namietal, v spojitosti s tým, že sa k pochybeniam pri ochrane oprávnených záujmov SPF a to od začiatku konania, ešte v procese v rámci SPF, ako aj následne pred CAS, neustále presúva zodpovednosť zo subjektu na subjekt. Raz to je Rada SPF, inokedy sa vec spája s disciplinárnym konaním a v súčasnosti s kontrolórom SPF a právnym zástupcom SPF. Vynecháva sa nie síce v pravom zmysle zodpovednosť, ale prinajmenšom rola disciplinárnych orgánov v tejto veci, ktoré vo veci rozhodovali a pri posúdení skutku športovkyne potvrdili stav a základ, ktorý viedol v tom čase Radu SPF k prijatiu rozhodnutia o pozastavení štatútu.

Všetko v tejto veci už bolo opakovane uvedené na viacerých rokovaníach Rady SPF a aj inde a nebude sa k tomu vracieť.

p. Blažo požiadal, aby p. Šulek ako predkladateľ materiálu presne uviedol, čo zanedbal ako právny zástupca SPF počas konania pred CAS.

Naokraj namietol, že materiál bol predložený len deň pred rokovaním Rady SPF, pričom ale predmetom rokovania podľa pozvánky má byť prerokovanie uplatnenia pohľadávky zo strany športovkyne. Uvedený materiál rozširuje obsah rokovania Rady SPF a dopytoval sa, či je predmetom rokovania uplatnenie náhrady škody voči kontrolórovi SPF a právnemu zástupcovi SPF?

Zdôraznil, že športovkyňa sa neodvolávala voči rozhodnutiu Rady SPF, ani voči pozastaveniu štatútu. Odvolávala sa voči rozhodnutiu disciplinárnych orgánov SPF a toto konanie nie je stále ukončené.

p. Šulek nadviazal a potvrdil, že materiál pripravila p. Mokrá, ostatné materiály boli predložené obratom ako boli doručené.

K otázke nepozvania členov OK SPF uviedol, že predseda OK SPF p. Pilek sa vzdal funkcie a teda by sa určite nezúčastnil. Predmetom rokovania nie je spochybňovanie rozhodnutí DK SPF a OK SPF, rozhodnutia považuje za správne. Z hľadiska ukončenia konaní navrhol, že Rada SPF, ak sa na tom zhodne, môže prijať rozhodnutie, že sa zruší rozhodnutie OK SPF a pokarhanie sa zruší.

Na to oponoval p. Bartovič, že to nie je možné a že Rada SPF nemôže zrušiť rozhodnutia DK SPF a OK SPF.

p. Šulek považuje pokarhanie za adekvátny trest, ktorý trest mal byť prvý a nemal sa pozastavovať štatút, mala sa vec dať na DK SPF a nepozastavovať štatút, pretože práve to bolo dôsledkom, prečo vec skončila až na CAS.

p. Labudová sa ohradila voči takejto konštrukcii p. Šuleka.

p. Šulek zdôvodnil, prečo sú označení kontrolór SPF a člen pre legislatívu a právo, pretože obaja mali možnosť prípad zastaviť, na to sú tieto orgány a preto má kontrolór SPF funkciu a úlohu dbať na to, aby sa nestali takéto prípady a teda musia vedieť zhodnotiť ekonomickú a morálnu ujmu.

p. Križan kontrolór SPF sa vyjadril k veci najprv ako kontrolór a potom aj ako fyzická osoba. Dňa 11.2.2020 bol doručený materiál výzva na uplatnenie pohľadávky, ku ktorému sa obratom dňa 12.2.2020 emailom zaslaným členom Rady SPF vyjadril, že existencie prezidentom SPF uvádzaného záväzku SPF voči protistrane ako kontrolór SPF si nie je vedomý. Po doručení rozsudku bolo zaplatených 3000,- CHF (2.796,94 Eur) a odvtedy sa čakalo na vyúčtovanie trov, ktoré bolo doručené aktuálne a z neho vyplýva povinnosť uhradiť sumy 20.858,- CHF (19.493,46 Eur) ako trovy konania CAS, ktoré už aj boli zaplatené.

Vychádzajúc z toho, má ako kontrolór SPF za to, že všetky záväzky SPF sú v danom momente vysporiadané. Na správnosť jeho záveru sa dopytoval aj prítomných právnikov, ktorí mu správnosť záveru potvrdili. Na základe toho ako kontrolór SPF konštatoval, že prípad CAS je ukončený a uzavretý. Súčasne poukázal na to, že to, čo bolo v minulosti prezentované, že náklady budú v sume 100.000 Eur, neboli a nie sú pravdivé tvrdenia.

Ďalej uviedol, že deň na to ako bolo doručené vyúčtovanie z CAS, bola SPF doručená výzva športovkyne V.R. zastúpenej právnu kanceláriou s pohľadávkou na dve veci. Jedna suma 35.000 Eur za škodu - náklady na právne zastúpenie a druhá suma 30.000 Eur ako nemajetková ujma. Vo vzťahu k nákladom za právne zastúpenie poukázal na fakt, že náklady SPF na právne zastúpenie boli 7x nižšie. Uplatnená škoda - náklady právneho zastúpenia športovkyne, nie sú nijako špecifikované.

Ešte dňa 12.2.2020 ako kontrolór SPF uviedol, že mu nebol známy žiadny záväzok SPF. SPF nie je povinná nič uhradiť. Na SPF bol len doručený list, v ktorom niekto požaduje po SPF zaplatiť 65.000,-Eur a takýto list môže na SPF poslať kedykoľvek a ktokoľvek. Nie je mu známy akýkoľvek právny titul na základe ktorého, by SPF mala niekomu niečo platiť. Ak bolo jednostranne uplatnených 65.000,-Eur, bude musieť byť najprv preukázané, že vznikla škoda a nemajetková ujma, zatiaľ to je len v rovine tvrdenia. Dopytoval sa, že prečo by sa mala SPF s niekým stretnúť v navrhovanom termíne.

Ako fyzická osoba uviedol, že ako osoba nemá problém prijať akúkoľvek zodpovednosť, ale poukázal na svoju odbornosť a meno a preto vyzval p. Šuleka, ktorý predložil materiál v ktorom niečo tvrdí, že niečo opomenul, že zanedbal nejaké povinnosti, že spôsobil SPF škodu, tak by považoval za korektné, aby mu p. Šulek písomne oznámil, akým spôsobom pri výkone jeho funkcie spôsobil to, že SPF vznikli náklady 20.858,- CHF (19.493,46 Eur) a teda by bolo vhodné, aby to v budúcnosti p. Mokrá napísala a uviedla, pretože sa nemá ako k tomu vyjadriť a obhájiť.

Na záver požiadal p.Šuleka, aby uviedol právny titul, na základe ktorého má SPF zaplatiť 65.000,-Eur a na základe čoho sa tvrdí, že sa musí vo veci uskutočniť rokovanie v stanovenom časovom rámci.

p. Šulek ako titul uviedol predmetný list uplatnenia nároku, o ktorom je potrebné rokovať. Ďalej poukázal na to, že prípad riešili mnohé autority SOŠV, Komisárka pre deti, Ombudsmanka a toto všetko malo byť dôvodom, prečo mala SPF vec vyriešiť, aby prípad neskončil na súde. Bolo možné vyriešiť mimosúdne tento spor, čo sa spochybňuje, že to nie je spor pričom je to uvedené aj v preklade rozhodnutia CAS. Podľa neho to bol spor, ktorý sa dal vyriešiť.

p. Blažo zareagoval na to, že sa uvádza, čo všetko mala Rada SPF vykonať.

Zdôraznil, že spomenuté autority na SPF chodili až v čase, kedy už prebiehalo disciplinárne konanie. Zaráža ho fakt, že p. Šulek ako prezident SPF uvádza, že Rada SPF mala konať a do veci zasahovať, ak vo veci koná nezávislá DK SPF. Rada SPF nemohla do veci zasahovať, nemohla udeľovať žiadne pokyny DK SPF, ktorá koná a musí konať úplne nezávisle a samostatne.

Čo sa týka pojmu spor, tento pojem je použitý v preklade rozhodnutia, ale ako už opakovane uviedol, dôležité a zásadné je, že konanie o odvolaní voči rozhodnutiu OK SPF na CAS je prejednávané v Odvolacej divízii CAS a nie Arbitrážnej, toto je zásadné a v rámci konania pred Odvolacou divíziou nie je možná žiadna dohoda. Športovkyňa sa odvolala voči rozhodnutiu OK SPF a nie voči rozhodnutiu o pozastavení štatútu.

Za ďalšie pripomenul, že športovkyňa sa aj v rámci disciplinárneho konania nedomáhala ničoho vo vzťahu k rozhodnutiu o pozastavení štatútu, ale aj pred DK SPF a aj pred OK SPF sa domáhala zastavenia disciplinárneho konania a dokonca aj konštatovania, že nespáchala žiadne previnenie. DK SPF a aj OK SPF ako nezávislé orgány od Rady SPF rozhodli, že sa previnenie stalo. Znova apeloval na to, aby si už každý prečítal odôvodnenie rozhodnutia DK SPF, kde je uvedené, prečo bolo uložené iba pokarhanie a čo všetko DK SPF pri udelení sankcie zohľadnila.

Opätovne sa pozastavil nad tým, že sa stále uvádzajú rôzne osoby, subjekty, ktoré údajne za záležitosť nesú zodpovednosť. Sekcia SP, Rada SPF, neskôr iba členovia Rady SPF, ktorí ostali z pôvodného zloženia a končí to aktuálne zúžením na kontrolóra SPF a právneho zástupcu SPF. Je zrejmé, že p. Šulek účelovo zmiešava veci, ktoré neladia s časovým sledom udalostí a tým sa navodzuje stav, ktorý však nie je v súlade so skutočnosťou.

p. Šulek zareagoval v tom zmysle, že DK SPF konala správne, síce trochu dlhšie, ale to nebol dôvod prečo to išlo na CAS. Poukázal na text odôvodnenia CAS, kde sa uvádza, že nebol dôvod pre pozastavenie štatútu a štatút nepozastavila DK SPF, ale Rada SPF. p. Blažo a kontrolór SPF mali ostatným vysvetliť, aké následky môžu nastať, už v čase kedy si športovkyňa zobrala právnik a napádala záležitosť.

p. Labudová nadviazala a poukázala na skutočnosť, že aj v iných prípadoch Rada SPF štandardne rozhodla o pozastavení štatútu reprezentanta. Tak tomu bolo aj v prípade pretekárky plavkyne.

p. Szauder doplnila, že ani pretekárka plavkyňa nebola prítomná na Rade SPF.

p. Szauder pokračovala dopytom na prítomných členov DK SPF, aby uviedli bližšie to, čo spomínal p. Blažo ohľadom odôvodnenia a teda, čo všetko DK SPF zohľadnila pri udelení sankcie pokarhanie.

p. Karel k veci uviedol, že pri rozhodovaní kedy on do konania vstúpil bol stav taký, že mali ako DK SPF vedomosť, že bol pozastavený štatút reprezentanta. Pripomenul úplne bežnú prax DK SPF v takýchto prípadoch, kedy ide o závažné porušenie povinnosti reprezentanta, tak DK SPF pristupuje pri začatí disciplinárneho konania k vydaniu predbežného opatrenia do konečného rozhodnutia DK SPF. Takéto opatrenie spočíva v pozastavení športovej činnosti alebo reprezentačnej činnosti. To znamená, z pohľadu prípadu športovkyne, že ak by aj podnet prišiel od kohokoľvek iného než Rady SPF, a že by tam nebolo vydané rozhodnutie o pozastavení štatútu, tak by DK SPF na 99,9% postupovala tak, že by športovkyni pozastavila športovú činnosť.

On osobne nevidí absolútne žiaden rozdiel v tom, či štatút pozastavila Rada SPF alebo že by DK SPF pozastavila športovú činnosť.

Uvedené znamená, že DK SPF, aj v každom inom prípade, zohľadňuje pri vydaní svojho konečného rozhodnutia to, ako dlho trvalo uložené predbežné opatrenie zákazu činnosti. A presne tak sa stalo aj v tomto prípade a DK SPF zohľadnila dobu pozastavenia štatútu pri udelení sankcie pokarhanie športovkyni.

p. Karel dodal jeho osobný postoj k prípadu, kedy on osobne navrhoval prísnejšie potrestanie, než pokarhanie, ale rozhodovanie DK SPF je rozhodovaním kolektívneho orgánu. Pokarhanie bolo teda najmiernejšou sankciou, ktorá mohla byť uložená aj s ohľadom na všetky predchádzajúce opatrenia, ktoré boli prijaté.

p. Križan uviedol, že je zhoda, že prípad je uzavretý a náklady vyrovnané. Momentálne je predložený nárok na vznik škody a nemajetkovú ujmu. Od momentu, kedy bolo vydané rozhodnutie CAS a kedy došlo k uplatneniu nárokov prešlo viac ako 6 mesiacov. Kedy vznikla škoda a ujma, právne zastúpenie skončilo vydaním rozhodnutia. Z tohto uhľa pohľadu to ako kontrolór SPF vníma ako boj o peniaze, SPF je povinná chrániť záujmy SPF a teda po tom, čo p. Blažo vypovedal poskytovanie právnych služieb pre SPF ho zaujímala skutočnosť, či SPF má nejakého právneho zástupcu, na čo p. Šulek uviedol rozhodnutie Rady SPF, že SPF bude oslovovať ad hoc externých právnikov v prípade potreby.

Na to sa p. Križan dopytoval, kto bude týmto právnym zástupcom a teda, ak už je vybraný zaujímal sa o to, či je schopný zastupovať SPF v takomto potenciálnom súdnom spore. Považoval by za správne, aby Rada SPF vedela vopred, či má daná osoba skúsenosť s vedením takýchto sporov, koľko takých sporov viedla, v akých hodnotách a pre koho.

p. Šulek uviedol, že ešte nemá vybraného právneho zástupcu, inak by ho predložil, čiže v nadchádzajúcom čase bude hľadať právnu kanceláriu, tak ako členovia Rady SPF požadujú, ktorá bude zastupovať SPF a musí mať dôveru a bude mať skúsenosti s takým druhom sporu. V danom momente je dôležité posúdiť to, či nárok je opodstatnený alebo nie, a či prípadne ide SPF do súdneho sporu.

p. Labudová požiadala o postupnosť krokov a to tak, že najprv sa stanovia kritéria vybratia právneho zástupcu, následne bude zrejmé za akú cenu a až potom sa poverí právny zástupca zastupovaním v tejto veci a nie že si p. Šulek sám povie koho poverí zastupovaním. Za ďalšie sa vyjadrila k tomu, že nepovažuje za vhodné, aby sa rokovaní zúčastňovali iba osoby, ktoré sa po celý čas prípadu nezúčastňovali a nemajú znalosť a či je to zámer nedávať tam osoby, ktoré majú znalosť a môžu vo veci argumentovať.

p. Šulek uviedol, že toľko právnych zástupcov pre takýto druh veci nebude na výber, ale akceptuje, že sa určia kritéria, ale nemyslí si, že by to bola priorita. Osobne si myslí, že má všetko naštudované. Právny zástupca bude riešiť to, či nárok je opodstatnený alebo nie.

p. Labudová nadviazala, že už aj ona ako laik po naštudovaní listu vie uviesť plno skutočností, ktoré spochybňujú veci tam uvedené.

p. Blažo nadviazal a diskusiu posunul k rozobratiu právnej stránky uplatnených nárokov. Na úvod zdôraznil, že práve v súčasnosti je možné s protistranou rokovať, čo nebolo možné predtým, keď bola vec predmetom disciplinárneho konania alebo konania na CAS, v týchto štádiách SPF nemala možnosť rokovať o urovnaní záležitosti.

Vyjadril sa k obom nárokom len v stručnosti, aby sa argumentácia SPF nedostala mimo SPF, z hľadiska právnej obrany SPF, pretože ide o živú právnu vec.

Pripomenul, že aj on v minulosti navrhol kvázi mimosúdne riešenie veci predchádzajúcej Rade SPF, ale o tomto nikto nechce počuť a skôr sa rozpráva, že boli zanedbané nejaké kroky. O možnosti riešenia bola informovaná Rada SPF a aj prezidentka SPF, čo sa udialo dokonca vo fáze, keď v prípade ešte ani nebol splnomocnený ako právny zástupca SPF, to na margo námietky, že ako právny zástupca SPF niečo zanedbal.

Na možnosť riešenia SPF nezareagovala, ale na druhej strane platí, že možnosti dohody boli obmedzené. Ak je napadnuté rozhodnutie OK SPF ako nezávislého orgánu, SPF a Rada SPF nemá čo ponúknuť ako riešenie protistrane, nie je možné zrušiť rozhodnutia OK SPF alebo DK SPF.

V súčasnosti je práve stav veci, na rozdiel od minulosti, taký, že je možné rokovať o obsahu predloženého vykreovaného nároku. Poukázal na jeho prax rokovaní v obdobných veciach a riešenia v prípadoch, kde ide o nároky, ktoré nemajú opodstatnenie. Z hľadiska nasledujúceho postupu, keďže je zjavné, že jeho právny názor nie je akceptovaný, navrhuje ako prvé a ešte pred rokovaniami dať si vypracovať nezávislú právnu analýzu uplatneného nároku a až následne absolvovať rokovania.

Na to v stručnosti opakovane uviedol právny názor na obsah dvoch uplatnených nárokov. Čo sa týka nároku škody - nákladov právneho zastúpenia tieto boli vyriešené v celosti rozhodnutím CAS a s konečnou platnosťou. Čo sa týka nemajetkovej ujmy, tak tento nárok už môže mať reálnejší základ, ale veľmi otázna je výška. Nemajetková ujma je však závislá od voľnej úvahy súdu, ktorý musí zohľadňovať celý rad faktorov. K výškam súm, ktoré súdy priznávajú ako nemajetkové ujmy uviedol príklad za neoprávnenú väzbu po dobu viac ako rok, kedy súdy priznávajú diametrálne nižšie sumy.

Záverom na základe tej skutočnosti, že počas rokovania Rady SPF v spise SPF k danej veci objavil rozsudok doručený zo strany CAS namietol to, že členom Rady SPF a ani jemu ako právnomu zástupcovi SPF nebolo oznámené, že bol doručený originál rozsudku CAS, kedy začala plynúť lehota na podanie odvolania voči rozhodnutiu CAS.

p. Šulek požiadal aj ostatných právnikov, aby sa vyjadrili k tomu, čo zaznelo zo strany p. Blaža. Požiadal kontrolóra SPF predložiť k tomu písomné stanovisko a aj p. Blaža a súčasne poprosil, či vie k tomu uviesť právny názor aj p. Karel - člen DK SPF.

p. Karel uviedol svoj pohľad na vec ako advokát na základe informácií, ktoré získal iba na rokovaní. Podľa jeho názoru, nárok na škodu - nákladov právneho zastúpenia nie je opodstatnený, tieto boli

obsahom priamo v rozhodnutí CAS. Čo sa týka nároku na nemajetkovú ujmu, to je vec čisto na subjektívnom názore súdu, ktorý posúdi všetky okolnosti daného prípadu.

p. Križan zosumarizoval, že nároky sú sporné, nie je žiadny právny titul na platenie. Ako kontrolór SPF odporúča vo veci počkať na to, ako sa dorieši športová stránka veci týkajúca sa reprezentovania a pod. po kvalifikácii konanej v Paríži za pár dní. Požiadala o nájdenie právneho zástupcu, ktorý má skúsenosti a dobré referencie, následne spracovanie právnej analýzy a po spracovaní analýzy a jej vyhodnotení Radou SPF a vyhodnotení stanovísk jeho osoby a p. Blaža, rozhodla o absolvovaní rokovania s protistranou s cieľom ochrany záujmov SPF.

p. Blažo súhlasil s p. Križanom s tým, že bude vhodné, aby sa vybraný právny zástupca zorientovaný v problematike aj na základe spomínanej právnej analýzy zúčastnil rokovaní s protistranou. Okrem toho v časti nemajetkovej ujmy bude vec zložitejšia, tam nebude postačovať si len naštudovať písomné dokumenty, ale aj informácie od viacerých osôb za celú dobu, za ktorú bude potrebné zohľadniť okolnosti.

p. Labudová požiadala, aby sa budúcich rokovaní zúčastňoval kontrolór SPF s čím p. Šulek nemá problém a bude ho informovať.

p. Šulek sumarizoval, že je zhoda na tom, že nikto z členov Rady SPF nie je za to, aby sa vec riešila súdnou cestou.

p. Križan potreboval za nutné uviesť a dať zaznamenať to, že ani on ako kontrolór SPF nemal vedomosť o tom, že bolo doručené rozhodnutie CAS, kedy začala plynúť lehota na odvolanie. Súčasne však potvrdil, že platí ako už uviedol v minulosti, neodporúčal by vo veci podávať odvolanie na Najvyšší švajčiarsky súd, pretože by to bolo neekonomické, za čím si stojí.

p. Blažo tiež potreboval za nutné dať zaznamenať, že ako právny zástupca SPF nemal od klienta informáciu o doručení rozhodnutia CAS v písomnej podobe. Nespochybňuje fakt, že by rešpektoval rozhodnutie SPF ako klienta o nepodaní opravného prostriedku na základe vyhodnotenia efektívnosti podania odvolania. Na druhej strane platí, že v prípade, ak by ako právny zástupca SPF mal vedomosť o tom, že bolo rozhodnutie doručené na SPF a že SPF ako jeho klientovi plynú lehota na podanie odvolania, tak by ako právny zástupca odporúčal podať odvolanie, pretože rozhodnutie CAS je vo veľa dôvodoch zmätočné, nepreskúmateľné a má určité vady, ktoré poškodili SPF.

p. Szauder vyjadrila názor, že súčasťou rokovaní má byť aj p. Blažo, pretože má najviac informácií.

p. Bielik uviedol, že ich úlohou bude dosiahnuť, čo najlepšie riešenie pre SPF. Potom, ak členmi Rady splnomocní právnu kanceláriu, budú mať členovia Rady SPF informácie od nej.

p. Šulek sumarizoval, že nie je vybraná právna kancelária. Oznámi členom Rady SPF navrhovanú právnu kanceláriu. Právna analýza bude členom Rady SPF predložená a následne sa absolvujú rokovania s protistranou.

p. Blažo upozornil a zopakoval aj na potrebu riešiť vec, ktorú už spomínal a síce to, že prípad je stále otvorený na orgánoch SPF, konkrétne OK SPF a nikto to nerieši.

p. Bartovič potvrdil, že vec je momentálne na OK SPF, ktorá musí vec prerokovať a rozhodnúť.

p. Križan uviedol, že na túto otázku sú aj protichodné názory.

p. Blažo navrhol preto, ak teda sa spochybňuje zrejma vec, že má vo veci konať OK SPF, tak nech sa aj táto otázka potom dá zodpovedať v rámci nezávislej právnej analýzy.

Materiály k rokovaníu:

- Vyúčtovanie trov konania CAS 2018/A/5996 zo dňa 7.2.2020 doručené 10.2.2020
- Sumarizácia nákladov
- Oznámenie o uplatnení nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy AK Garant Partner legal s.r.o. zo dňa 11.02.2020
- Vyčíslenie nákladov SPF a protistrany v prípade CAS
- Denník Šport z 20.2.2020

SPF/2020/R/Z2/U3

Rada SPF schvaľuje poverenie prezidenta SPF na zabezpečenie právneho zastúpenia Slovenskej plaveckej federácie:

a) pre vypracovanie právnej analýzy nárokov uplatnených titulom náhrady škody a nemajetkovej ujmy a následného zastupovania v rokovaníach o predmetných nárokoch

a následne

b) poveruje prezidenta SPF a prvého viceprezidenta SPF za účasti kontrolóra SPF na rokovania s dotknutou športovkyňou po oboznámení sa s právnou analýzou, s cieľom urovnania predmetnej záležitosti.

Hlasovanie:

Za: 8, Proti: 0, Zdržal sa: 0

Za súhlasného a podporného stanoviska kontrolóra SPF

Výsledok hlasovania:

Uznesenie schválené

Odlišné stanovisko člena orgánu:

žiadne

Úloha č.27/2020

Rada SPF ukladá prezidentovi SPF najst' právnú/ne kanceláriu/rie s predložením ich/jej referencií

Termín: Bez zbytočného odkladu

Z: p. Šulek

Bod č. 4: Rôzne

V rámci bodu rokovania nebola prerokovaná žiadna záležitosť.

Rokovanie ukončené o 10.50 hod.

Prílohy:

- Oznámenie o uplatnení nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy AK Garant Partner legal s.r.o. zo dňa 11.02.2020
- List prezidenta Oznámenie o uplatnení náhrady škody a nemajetkovej ujmy zo dňa 25.2.2020

V Bratislave, dňa 29.04.2020

Ivan Šulek v.r. - predsedajúci Rady SPF

Marcel Blažo v.r. – zapisovateľ

Rastislav Bielik v.r. - overovateľ

Ladislav Križan v.r. - overovateľ

Martin Králik v.r. - overovateľ

Nora Szauder v.r. - overovateľ