

Stanovisko č. 2/2019

kontrolóra Slovenskej plaveckej federácie k informovaniu o priebehu jednotlivých zasadnutí Rady SPF

Ladislav Križan ako autor tohto Stanoviska z pozície kontrolóra SPF ho vypracoval a predložil bez predchádzajúceho sprístupnenia jeho obsahu iným osobám v zmysle § 19, ods. 5 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe v znení neskorších predpisov i zároveň čl. 46 Stanov Slovenskej plaveckej federácie zo dňa 17.9.2016 v znení neskorších predpisov.

Všetky prípadné chyby, omyly i vyslovené názory a hodnotenia v ňom sú preto iba jeho vlastné.

adresované všetkým členom SPF

Vec- stanovisko kontrolóra SPF k informovaniu o priebehu jednotlivých zasadnutí Rady SPF v zmysle § 19, ods. 5 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoŠ")

Predmet stanoviska:

Tento dokument je určený všetkým členom SPF, najmä však členom Rady SPF.

Stanovisko bolo napísané na základe písomného dopytu člena Rady SPF Martina Králiku emailom z 18.10.2019.

Toto stanovisko v zmysle § 19, ods. 5 ZoŠ má za svoje ciele umožniť všetkým členom Rady SPF vrátane prezidenta SPF na základe i jeho poznania urobiť ich informovanejšie rozhodnutia. Stanovisko bolo písané so snahou o veľmi zrozumiteľný jazyk, ktorému porozumie i osoba bez právneho vzdelania. Cieľ je, aby informácie v ňom uvedené vedeli byť nielen správne pochopené, ale v prípade potreby i reprodukované iným osobám vrátane médií.

V priebehu rokov 2018 a 2019 už dlhodobo existuje v prostredí SPF diskusia, ktorá sa týka spôsobu, formy, rozsahu a miery podrobností pri informovaní nielen členov SPF, ale i verejnosti a médií o priebehu zasadnutí Rady SPF formou zápisov z nich.

Existujú na túto tému zjavne veľmi rozdielne názory.

Regulácia:

V zmysle mnou vnímanej povinnosti podľa § 13, ods.3, písm a) ZoŠ- (*„Kontrolór tiež vykonáva priebežnú kontrolu obsahu zápisníc zo zasadnutí najvyššieho orgánu a ich riadneho zverejňovania,“*) som medzi ne zaradil v zmysle čl. 38, ods. 1 stanov SPF nielen Konferenciu SPF, ale i Radu SPF ako najvyšší výkonný orgán.

Stanovy SPF zároveň v čl. 40, ods. 8 ustanovujú, že zasadnutia Rady SPF sú neverejné, no v čl. 42, ods.6 zároveň uvádzajú :

O priebehu zasadnutia a rozhodnutiach výkonného orgánu sa vyhotovuje zápisnica. Obsahom zápisnice je predovšetkým:

- a) schválený program zasadnutia,*
- b) prezenčná listina,*
- c) zoznam podkladov k jednotlivým bodom programu a spôsob prístupu k nim,*
- d) dôležité vyjadrenia členov orgánu k jednotlivým bodom programu,*
- e) rozhodnutia prijaté k jednotlivým bodom programu vrátane výsledkov hlasovania a odlišného stanoviska člena, ktorý nesúhlasil s prijatým rozhodnutím alebo s jeho odôvodnením, ak o to požiadal,*
- f) prípadné stanoviská Kontrolóra SPF a odborných orgánov SPF k bodu rokovania, a ak sa od ich stanoviska výkonný orgán odchýlil, aj zdôvodnenie rozhodnutia výkonného orgánu,*
- g) meno, priezvisko a podpis predsedajúceho a zapisovateľa.”*

V zmysle čl. 42, ods.9 Stanov SPF majú byť zápisnice zverejňované do 15 dní od konania zasadnutí Rady SPF.

Zistenia:

Na úvod chcem pripomenúť, že moje nižšie vyjadrené názory sú **dlhodobo konzistentné**.

V mojej Správe kontrolóra za obdobie 21.2.2018 až 9.4.2019 EŠTE PRED DOPLŇUJÚCIMI VOLBAMI RESP. PROCESOM ODVOLÁVANIA NA KONFERENCII SPF KONANEJ V APRÍLI 2019, t.j. pri nepoznaní konkrétneho obsadenia pozície prezidenta SPF resp. ostatných “dovoľovaných” členov Rady SPF konkrétnymi osobami som v apríli 2019 som i pre všetko horeuvedené uviedol, aby sa zväžila ako inovácia tvorba videozáznamu z konferencii SPF a ich zverejnenie spôsobom umožňujúcim hromadný prístup po vzore SFZ.

Vo vzťahu k informovaniu o priebehu samotných zasadnutí Rady SPF som napísal ([s.10 resp. 22](#)):

"Vzhľadom na ojedinelý spor na začiatku roku 2019 či vyhotovovať alebo nie zvukový záznam zo zasadnutí Rady SPF pre účely následnej tvorby písomného zápisnice z nich navrhuje stanoviť jasný postup v tejto veci, konkrétne vždy vyhotovovať i zvukový záznam, ktorý s vývojom technológií bude v budúcnosti schopný i v slovenskom jazyku previesť zvuk na text, čo by výrazne skrátilo čas potrebný na zverejnenie zápisu i jeho vernosti.

Ako možnú inováciu treba preto zväžiť po procese digitalizácie SPF prístup k zápisom limitovať iba na členov SPF, no pre ich celkový počet niekoľko tisíc a možnosti zverejnenia ďalším osobám čo i len jedným z nich, sa zdá byť takéto riešenie iba nákladné na čas, energiu a zdroje.

Balansovanie nad tým, čo a ako podrobne zapísať, nič podstatné pred členmi= de facto “pomyselnými majiteľmi” SPF neskrývať, no zároveň i nemedializovať negatíva na úkor dobrého mena SPF, bude asi večnou témou bez jedného finálneho riešenia.”

Z návrhu zápisu z 1. spoločného zasadnutia Rady SPF konaného po Konferencii SPF v apríli 2019 dňa 9. mája 2019 (ďalej iba “Z5/2019”) po zapísaní jeho obsahu dlhoročnou zapisovateľkou Zuzanou Blažovou a overení jeho obsahu Marcelom Blažom pred jeho zverejnením na webovom sídle SPF na pokyn predsedajúceho- prezidenta SPF Ivana Šuleka vypadli časti textov. Na záver bodu č. 5 je vo na webe SPF zverejnenom zápise text : “Na záver sa prejednával bod reprezentácia synchroplávania, kde prezident požiadal sekciu o urovanie situácie, ktorá je na súde v Lausanne. Odporučil hľadať východisko zo situácie. Členovia Rady, ktorí boli vo funkcii do 17.4. 2019 a Kontrolór SPF priblížili problematiku ostatným novým členom.”

Pôvodne zapísaný a overený text pre jeho vypustením¹ bol tento: “~~Záverom tohto bodu programu p. Šulek uviedol ešte problematiku športovkyne Reichovej, vysvetlil, že si naštudoval všetky informácie a vyjadril svoj názor v tom zmysle, že by bol rád, aby si to synchronizované plávanie vyriešilo medzi sebou a neťahalo sa to už cez médiá, súdy a ďalšie, a dopytoval sa, či je možné nejaké riešenie ukončenia danej situácie.~~

¹ V ďalšom texte je preto prečiarknutý

~~Pán Blažo chronologicky v krátkosti vysvetlil celý priebeh komunikácie od začiatku až po posledné stretnutie na Rade, pričom nadviazal aj na zvukový záznam zo stretnutia na Rade SPF, čo potvrdil aj pán Kontrolór, pričom uviedol, že práve výsledok tohto stretnutia bol dohodou, a následne všetci vedia, čo už nasledovalo v období pred Konferenciou SPF.~~

~~Vyjadril sa pán Kontrolór, ktorý potvrdil informácie p. Blaža a súčasne ešte bližšie rozviedol následný sled udalostí od oznámenia záujmu športovkyň Reichovej a Pivarčiovej reprezentovať SR až od 1.9.2019 od začiatku nasledujúcej sezóny, čo potvrdili svojimi listami z februára tohto roku po konaní zasadnutia Rady. Informoval o ďalšom následnom spoločnom stretnutí, na ktorom sa zúčastnil, o snahe vec riešiť k spokojnosti oboch strán, a rovnako spomenul ako to dopadlo, v nadväznosti aj na zaslanú petíciu na odvolanie p. Szauder a p. Labudovej, ako aj na v médiách zverejnený článok v deň Konferencie a následné ďalšie udalosti na sociálnych sieťach.~~

~~Vyjadрили sa aj p. Szauder, p. Labudová a v ďalšej diskusii odpovedali p. Šulekovi na otázky, ktoré sa pýtal na bližšie objasnenie niektorých situácií.~~

~~Pán Kontrolór záverom diskusie vyjadril názor, že prezident a výkonný orgán má možnosť zvoliť reprezentačného trénera, ale nikto potom už nemá diktovať reprezentačnému trénerovi, ako má trénovať, aká má byť zostava, aká má byť taktika. Ak nie je spokojnosť, trénera možno odvolať, ale prejav športového majstrovstva má byť na tom trénerovi. Súčasne sa pán Kontrolór dopytoval, aké riešenie danej situácie má p. Šulek, ktorý záverom diskusie navrhol, aby sa spolu s p. Szauder ako reprezentačnou trénerkou stretli osobne oni dvaja, rozdiskutovali si konkrétosti systému súťaže, následne by sa chceli stretnúť s oboma športovkyňami osobne bez účasti rodičov.~~

~~Zo strany členov Rady SPF mu bolo potvrdené, že stále platí spoločná dosiahnutá dohoda možnosti reprezentácie od 1.9.2019, to bola jedna časť dohody a druhá časť dohody bola, že zo strany športovkyň bude rešpektovaný súčasný systém reprezentácie, pričom sa len zopakovalo, že možnosť bola aj od 1.3.2019, ktorú športovkyne však odmietli. A to všetko napriek tomu, aké kroky druhá strana dosiaľ vykonala a stále koná.~~

~~Pani Szauder a pani Labudová navrhli, aby táto informácia, resp. stanovisko SPF k tejto veci týkajúcej sa najmä informácie, že športovkyne nechceli reprezentovať o 1.3.2019, ale až od 1.9.2019 bolo zverejnené aj na webe SPF, aby si predmetné médiá našli informácie k veci zo strany SPF aj na webe SPF, a kto bude chcieť nech si oficiálnu informáciu - stanovisko prečíta. S uvedeným p. Šulek a členovia Rady súhlasili a rovnako tak toto podporil aj pán Kontrolór.“~~

~~V bode 7 Pohládavky a záväzky k 7.5.2019 v na webe SPF zverejnenom zápise text po jeho vypustení chýbal nasledovný text : “Súčasne informovali o svojich zisteniach v navýšení mzdových výdavkoch u niektorých vybraných zamestnancov za mesiac január 2019, a to predovšetkým vo vzťahu k čerpaniu rozpočtu a ku schválenému rozpočtu, v ktorom sa s týmito výdavkami nerátalo a za ďalšie vo vzťahu k rozhodnutiu Rady SPF zo dňa 12.12.2018 a k stanovisku Kontrolóra SPF a požiadali o zo strany zodpovednej osoby (mzdová agenda) zabezpečenie podkladov potrebných pre prešetrenie a zistenie toho, z akého právneho titulu boli~~

~~predmetné výdavky daným zamestnancom vyplatené a následne sa vecou bude zaoberať Kontrolór a aj Rada SPF.~~”

Prezident SPF Ivan Šulek po konfrontácii s hore uvedeným počas 2. spoločného zasadnutia Rady SPF konaného dňa 12.6.2019 si najprv na detaily nespomenul a až neskôr po overení si všetkého a po konzultácii s dotknutými vysvetlil, že sám dal zapisovateľke Zuzane Blažovej takýto pokyn a všetkým dotknutým sa za vypustenie textu dodatočne ospravedlnil.

Keď mi ním bol doručený návrh zápisu z 2. spoločného zasadnutia Rady SPF konaného 12.6.2019 (ďalej iba “Z6/2019”), a to až dňa 10.9.2019, ktorý ako jeho zapisovateľ spracoval po svojom rozhodnutí on sám ako jeho predsedajúci- prezident SPF Ivan Šulek, ako overovateľ musím konštatovať, že v ňom náprava nedostatkov zo Z5 nenastala.

Po opätovnom počúvaní zvukového záznamu z neho som ho preto doplnil a odovzdal 10.10.2019. Ako kontrolór SPF som emailom zaslaným 10.10.2019 všetkým členom Rady SPF zároveň dodal: *“Iba pre vyjasnenie si nesporovych faktov- mám ako kontrolór SPF za to, že zápis je od slova zapísať. Zapísať sa ma to, čo odznelo. Či je to verne (kto, kedy a čo) zapísané, skontroluje po zapisovateľovi overovateľ zápisu. Ako podrobne sa to, čo odznelo i zapíše v zápise, sa dohodnú všetci účastníci stretnutia, z ktorého sa zápis robí. Ak sa nedohodnú alebo dohodnúť nedokážu, najvernejším zápisom je potom zvukový záznam zo stretnutia. Evidujem, že čo sa týka spôsobu, formy, rozsahu a miery podrobností pri informovaní verejnosti o priebehu zasadnutí Rady SPF formou zápisov z nich, máme rozdielne názory. Do budúcnosti, keďže ma to stálo skoro 3 dni sústredenej roboty navrhujem, aby sme ako dlhodobé riešenie zverejňovali na webe SPF ako text iba zoznam uznesení, o ktorých sa hlasovalo s hlasovaniami jednotlivých osôb, z nich plynúce úlohy, termíny a zodpovedných (podujmem sa ho pokojne ako dobrovoľník počas zasadnutí tvoriť) + nezostrihaný zvukový záznam. Je to riešenie administratívne nenáročné, nikoho a nič neskresľujúce a najmä rýchle, lebo do 24 hodín to môže byť na webe SPF a my všetci sa môžeme venovať konečne športu v rámci SPF.”*

Zverejnenie zápisu z 3. spoločného zasadnutia Rady SPF konanom dňa 11.9.2019 (ďalej iba “Z7/2019”) po elektronickom doručení rozhodnutia CAS dňa 17.10.2019, jeho následné stiahnutie a bezodkladné zverejnenie spolu s otvoreným listom členov SPF- rodičov V. Reichovej a N. Pivarčiovej z 17.10.2019, doručeného SPF dňa 17.10.2019, ktorým namietali jeho obsah a ich opätovné stiahnutie a opätovné zverejnenie vrátane “prebiehajúcej úpravy zápisu”, aby s jeho obsahom boli všetci dotknutí komfortní, iba potvrdili existenciu problému z hľadiska zverejňovania informácií v rámci SPF.

Nezverejnenie zápisu z 4. spoločného, tzv. mimoriadneho zasadnutia Rady SPF konaného dňa 27.9.2019 (ďalej iba “MZ8/2019”) do 29.10.2019 iba opätovne potvrdilo existenciu problému z hľadiska zverejňovania informácií v rámci SPF.

Veľkosť tohto problému iba podčiarklo i nezverejnenie rozsiahleho stanoviska mňa ako kontrolóra SPF k nemu, ktorý som v deň jeho konania zaslal členom Rady SPF emailom a požiadal o jeho zverejnenie na webovom sídle SPF (k zverejňovaniu na webovom sídle SPF nemám ako kontrolór SPF prístup) ešte v ten istý deň, keďže v histórii športu v SR malo zasadnutie úplne ojedinelý program, ktorým bol návrh na pozastavenie výkonu funkcie ² z 9 členov Rady SPF prezidentom SPF Ivanom Šulekom.

² Išlo v abecednom poradí o Marcela Blaža, Janu Labudovú, Noru Szauder a Štefana Šmihulu

Vyhodnotenie a navrhnuté opatrenia:

Popri Konferenciách SPF, ktoré sú najvyšší zastupiteľský orgán SPF, vnímam v rámci činnosti Rady SPF ako najvyššieho výkonného orgánu SPF z hľadiska rozsahu zverejňovaných informácií mnohé paralely so zverejňovaním informácií zo zasadnutí obecného zastupiteľstva.

Zasadnutia obecného zastupiteľstva však majú byť v zmysle § 12, ods. 10 zákona č. 269/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoObecZ") na rozdiel od zasadnutí Rady SPF v zásade verejné. Komentár k ZoObecZ³ uvádza: "*Zmyslom inštitútu verejnosti rokovania obecného zastupiteľstva je možnosť pre kohokoľvek získať informácie o takomto rokovaní, o jeho priebehu a jeho obsahu. **Toto právo účasti je aj výrazom práva obyvateľov obce takouto bezprostrednou formou kontrolovať svojich zástupcov.*** ...Zákon o obecnom zriadení v § 12, ods.9 negarantuje právo na informácie iba osobám prítomným na konkrétnom rokovaní mestského zastupiteľstva, ale bez rozdielu všetkým osobám, ktoré sa k informáciám o priebehu a obsahu rokovania môžu dostať rôznym spôsobom. Môže pritom ísť o ústne podanie informácií od prítomných osôb alebo o vypočutie, resp. zhliadnutie vyhotoveného záznamu." Je právom občanov samosprávy vyhotovovať z verejných zasadnutí obecného zastupiteľstva zvukovo- obrazový záznam.⁴

Domnievam sa, že v rámci SPF by mali vo vzťahu k informovaniu o zasadnutiach Rady SPF prevážiť podobné hodnoty. Vyplývajú z môjho vnútorného presvedčenia, že čo (i v NŠZ organizovanom športe) nie je tajné, má byť verejné. Obzvlášť v SPF, ktorá sa ako národný športový zväz nachádza na pomedzí verejnej správy a združovacieho práva a narába ročne s viac ako 2 miliónmi euro z rozpočtu verejných správy pre SPF pridelený príspevok uznanému športu, ktorý tvorí drvivú časť rozpočtu SPF.

Ak spadá najmenšia obec v SR pod režim zákona č. 211/200 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len "infozákon"), mám za to, že SPF má i z týchto dôvodov ako nie územná, ale záujmová samospráva takisto povinnosť umožniť "reálnu" kontrolu nielen členom SPF, ktorí po analógii obyvateľov územných samospráv majú mať právo na informácie o jej činnosti, ale i odbornej a laickej verejnosti a médiám.

Rozsah tejto informačnej povinnosti je na širšiu diskusiu. Nemyslím si, že má a musí byť dnes totožná s povinnosťami obce v zmysle infozákona aj pre jeho šikanózne zneužívanie, no vo vzťahu k informovaniu o zasadnutiach Rady SPF ako najvyššieho výkonného orgánu SPF z hľadiska rozsahu zverejňovaných informácií nemá a nesmie prevládnuť (auto)cenzúra, najmä ak sloboda prejavu a sloboda združovania sú na vnútroštátnej úrovni v Ústave Slovenskej republiky zaradené do Tretieho oddielu – politické práva a medzi i aktuálnymi zvolenými členmi Rady SPF prebieha už niekoľko mesiacov jasný názorový a hodnotový konflikt na chod a riadenie SPF.

³ TEKELI, J.- HOFFMAN, M.: **Zákon o obecnom zriadení. Komentár.** Bratislava: Wolters Kluwer, 2014, s.464 resp. 466

⁴ Pozri napr. rozhodnutie Ústavného súdu SR zo 6. 10. 2010, sp. zn. II. ÚS 255/2010-27

29. novembra 2019 bol publikovaný komentár bývalého predsedu Ústavného súdu SR Jána Mazáka⁵, ktorý okrem iného v tejto súvislosti napísal: “Právo na informácie je ľudské alebo základné právo. Jeho rozhodujúcou črtou je kvalita. Každý má právo na kvalitné informácie. Kvalita zahŕňa presnosť, úplnosť, včasnosť, kompletnosť a zrozumiteľnosť informácií. Obsah základného práva na informácie plní významnú funkciu. Chráni viaceré životné záujmy. Základné právo na vyjadrenie sa, záujem na tom, aby sa človek rozhodoval po zrelom uvážení, a napokon záujem na tom, aby sa, budem konkrétny, volič rozhodoval so znalosťou veci, čo vyžaduje dôveryhodné informácie o volebnom procese a volebnej kampani.

Zákon o 50 dňoch agresívne vstupuje do tohto základného práva a do jeho ochrannej funkcie. Ponecháva z neho v prípade volieb prázdnu škrupinku, ktorá je už len potemkinovskou dedinou a nie právom na informácie. Lenže to nie je jediný dôsledok.

Základné právo na informácie je často využívané na to, aby sme dokázali patrične uplatniť aj ďalšie základné práva a slobody. Ako bez kvalitnej informácie dokážeme prosperovať napríklad zo základného práva na životné prostredie, na zdravotnú starostlivosť a v neposlednom rade z aktívneho a pasívneho volebného práva ?

Nie, bez úplnej, včasnej, presnej a dôveryhodnej informácie sa dostávame do pozície, v ktorej sa rozhodujeme náhodne, azda aj proti vlastnej vôli, prípadne chybné alebo v rozpore s tým, čo by sme urobili, ak by nám zákonodarca neodoprel právo na kvalitné informácie. ”

Realizácia práva členov SPF na kvalitné, úplne, neskreslené a objektívne informácie zo zasadnutí Rady SPF za posledné roky 2018 a 2019 malo svoje nedostatky (napr. stiahnutie a úprava zápisu zo zasadnutia Rady SPF konanej dňa 10.10.2018, neskoré zverejnenie zápisu z 12.12.2018). Tie sa po Konferencii SPF konanej apríli 2019 na základe už horeuvedeného nezlepšili, práve naopak. Prebieha dokonca diskusia o znížení už dlhodobo existujúceho štandardu. Ak by boli tieto úvahy prijaté, mohli by byť reálne ohrozované reálne práva členov SPF voliť a byť volení.

Na tvorbu pozitívneho PR pre SPF má slúžiť “kontrolovaný” obsah na webovom sídle SPF či jej účte na sociálnej sieti Facebook tvorený od 1.10.2019 novým pracovníkom SPF zodpovedným za túto oblasť Patrikom Pavelkom prijatým na túto pozíciu bez predchádzajúceho uznesenia Rady SPF.

Zápisy zo zasadnutí Rady SPF však majú mať iný účel- majú slúžiť na neskreslené informovanie o skutočnom obsahu diskusie členov Rady SPF volených Konferenciou SPF počas ich zasadnutí, a to napr. i o existujúcich problémoch v rámci SPF. Zapísať sa ma to, čo skutočne odznelo. V prípade zjavne dlhodobo existujúcich sporov o (ne)súladoch

⁵ MAZÁK, J.: Zákon o 50 dňoch je protiústavný, surový voči voličom a šliape po slovenskej štátnosti. [online] 29.10.2019 [citované 29.10.2019]. Dostupné na internete: <https://dennikn.sk/1634271/zakon-o-50-dnoch-je-protiustavny-surovy-voci-volicom-a-sliape-po-slovenskej-statnosti/?ref=list>

“povedaného a následne zapísaného” je jednoduchým riešením neupravovaný zvukový záznam a jeho zverejnenie na webe SPF do 24 hodín.

Absencia aktívneho informovania zo strany SPF určite prispela tiež k tomu, že niektoré médiá, u ktorých existujú dôvodné podozrenia o nedodržiavani základných štandardov novinárskej etiky ich vedúcimi pracovníkmi (ako napr. pani Martina Ruttkayová⁶ a glob.sk.⁷) v roku 2019 uverejnili v súvislosti s SPF viaceré články⁸ bez akejkolvek následnej reakcie SPF.

Prvý z nich o pritom dlhodobej téme bol publikovaný dokonca presne v deň! konania mimoriadnej konferencie SPF dňa 17.4.2019, pričom sa preto javí ako logický záver, že jeho cieľom bolo ovplyvniť výsledok konferencie SPF vrátane na nej konaných aktov odvolávania resp. volieb.

Mnou navrhované riešenie by pri jeho prípadnej implementácii do praxe v rámci SPF na jednej strane zaručilo, aby:

- zasadnutia Rady SPF ostali naďalej neverejné, hoci na ne môžu byť i tak prizvaní hostia (napr. ako sa stalo naposledy na Mimoriadnom zasadnutí Rady SPF konanom dňa

⁶ Pozri viac napr. v KERNOVÁ, M.: **Kočnerova Threema: Novinárka Ruttkayová si vypýtala od Kočnera na dovolenku. Z médií sa teraz sťahuje.** [online] 18.10.2019 [citované 23.10.2019]. Dostupné na internete: <https://www.omeiach.com/blog/16464-kocnerova-threema-novinarka-ruttkayova-si-vypytala-od-kocnera-na-dovolenku-z-medii-sa-teraz-stahuje> resp. KERNOVÁ, M.: **Ruttkayová písala Kočnerovi: Vždy urobím, o čo ma požiadate... Aj tak ma majú všetci za vašu štetku (VIDEO).** [online] 28.10.2019 [citované 28.10.2019]. Dostupné na internete:

<https://www.omeiach.com/tlac/16515-ruttkayova-pisala-kocnerovi-vzdy-urobim-o-co-ma-poziadate-aj-tak-ma-maju-vsetci-za-vasu-stetku?fbclid=IwAR27tAnZ8j57qrvNEI2lzRdZgOoINP1VRI8pDYxPczJXcudWkWIretgbuB8>

⁷ Všetky 4 články týkajúce sa SPF, ktoré vyšli na glob.sk v danej veci nemali konkrétneho autora, bolo pri nich napísané iba "redakcia". Pani Ruttkayová mala nastúpiť na jeseň roka 2018 do glob.sk, kde mala mať na starosti spravodajský tím (Pozri viac KERNOVÁ, M.: **Ruttkayová odchádza z Plusky do Glob.sk, ktorého majiteľ má blízko k Počiatkovi** [online] 27.8.2018 [citované 23.10.2019]. Dostupné na internete:

<https://www.omeiach.com/tlac/13793-ruttkayova-odchadza-z-plusky-do-glob-sk-ktoreho-majitel-ma-blizko-k-pociatkovi>)).

Kedy odišla pani Ruttkayová na materskú dovolenku, na ktorej má byť dnes, nie je známe, no ešte v 16.10.2019 vyšiel na glob.sk článok, v ktorom sa uvádza ako jeho šéfredaktorka pod menom Martina Lebiš Ruttkayová (Pozri viac MARTINA LEBIŠ RUTTKAYOVÁ: **Prinášame zvukový záznam, ktorý je označený ako Gorila** [online] 16.10.2019 [citované 23.10.2019]. Dostupné na internete:

<https://glob.zoznam.sk/prinasame-zvukovy-zaznam-ktory-je-oznaceny-ako-gorila/>

⁸ Pozri viac REDAKCIA GLOB.SK: **ŠKANDÁL Je majsterkou, ale zväz jej nedovolí reprezentovať. Príbeh Fialkových sa opakuje** [online] 17.4.2019 [citované 23.10.2019]. Dostupné na internete:

<https://glob.zoznam.sk/skandal-je-majsterkou-ale-zvaz-jej-nedovoli-reprezentovat-tribeh-fialkovych-sa-opakuje>,

REDAKCIA GLOB.SK: **ROZHOVOR Gönci o zákazoch reprezentovať: Je to akoby športovca obvinili z vraždy**

[online] 3.5.2019 [citované 23.10.2019]. Dostupné na internete:

<https://glob.zoznam.sk/rozhovor-gonci-o-zakazoch-reprezentovat-je-to-akoby-sportovca-obvinili-z-vrazdy/>

a REDAKCIA GLOB.SK: **VIDEO Prelomový verdikt. Mladá akvabela uspela na medzinárodnom športovom súde, federáciu to vyjde draho** [online] 6.9.2019 [citované 23.10.2019].

<https://glob.zoznam.sk/video-prelomovy-verdikt-mlada-akvabela-uspela-na-medzinarodnom-sportovom-sude-federaciu-to-vyjde-draho/>

a REDAKCIA GLOB.SK: **VIEME PRVÍ Švajčiarsky súd rozsekol spor medzi akvabelou Reichovou a federáciou** [online] 6.9.2019 [citované 23.10.2019]. Dostupné na internete:

<https://glob.zoznam.sk/vieme-prvi-svajciarsky-sud-rozsekol-spor-medzi-spf-a-akvabelou-reichovou>

27.9.2019 vďaka prítomnosti pani Lucii Mokrej ako právnej zástupkyňi prezidenta SPF Ivana Šuleka na jeho žiadosť a zároveň

- **bol z nich vyhotovený a max. do 24 hodín od ich skončenia i zverejnený na webovom sídle SPF spôsobom umožňujúcim hromadný prístup prehľad hlasovaní o jednotlivých uzneseniach (text) + neupravovaný zvukový záznam**, čo
 - zabráni možnej cenzúre a skresľovaniu (povedané vs. v zápise zapísané⁹) v rámci SPF, najmä v prípade, keď medzi členmi Rady SPF existujú zjavne úplne odlišné postoje na kľúčové témy v SPF ako je tomu aktuálne bez akýchkoľvek sporov i medzi nimi navzájom aspoň o tomto dnes (členovia SPF majú právo o tom vedieť vrátane obsahu postojov jednotlivých členov Rady SPF, keďže si ich na Konferencii SPF sami do funkcií volia a môžu i z nich odvolať),
 - podporí slobodu prejavu jednotlivých volených členov Rady SPF, pričom ako Kontrolór SPF zdôrazňujem zároveň osobnú zodpovednosť každého člena Rady SPF, no výlučne iba za svoje vlastné vyjadrenia¹⁰,
 - eliminuje “úniky” informácií o priebehu zasadnutia (môžu byť totiž zámerne neúplné, jednostranne či skreslené), a ktoré sa opakovane objavili na sociálnych sieťach napr. už niekoľko hodín po zasadnutí Rady SPF konanom dňa 11.9.2019, a ktoré by bez súčinnosti s niektorou z na zasadnutí prítomných osôb neboli možné,
 - **umožní kontrolu činnosti Rady SPF ako najvyššieho výkonného orgánu SPF všetkými členmi SPF, ale i inými osobami vrátane verejnosti a médií** aj z dôvodu, že prípadné nedostatky v činnosti SPF a činnosti jej orgánov vrátane Rady SPF sa nemajú zakrývať, ale bezodkladne po ich zistení bez zároveň “zbytočného sebabičovania sa” naopak odstraňovať. Podstatou kontroly je totiž porovnanie stavu skutočného so stavom želaným, ktoré (často alebo skoro vždy) môžu byť, a to nielen v SPF, v väčšej či menšej miere v rozpore. Následným želaným výsledkom kontroly je, aby vnútorný mechanizmus nápravy v rámci SPF ako záujmovej samosprávy bez potreby ingerencie štátu a jeho orgánov sám a

⁹ Skresľovanie namietali často mnohí dotknutí- bývalá prezidentka SPF Irena Adámková, prezident SPF Ivan Šulek i ostatní členovia Rady SPF- najčastejšie Marcel Blažo

¹⁰ Hoci Ústava Slovenskej republiky výslovne neustanovuje, že výkon práva na slobodu prejavu v sebe zahŕňa práva a aj povinnosti, je zrejmé, že každý, kto vykonáva slobodu prejavu, má aj určité povinnosti a zodpovednosť. V tejto súvislosti Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol, že „*Ako explicitne z obsahu limitačnej klauzuly v čl. 26 ods. 4 ústavy a čl. 10 ods. 2 dohovoru vyplýva, ktokoľvek, kto vykonáva slobodu prejavu, má aj určité povinnosti a nesie určitú zodpovednosť, v rámci ktorých nesmie prekročiť isté hranice stanovené v záujme štátnej bezpečnosti, ochrany práv a slobôd iných a ostatných tu vymedzených relevantných sociálnych potrieb. Takto prezentované výnimky ohraničujúce slobodu prejavu si však vyžadujú úzku interpretáciu, kde potreba obmedzenia slobody prejavu musí byť preukázaná presvedčivým spôsobom, a to vzhľadom na význam tejto slobody garantujúcej ducha tolerancie demokratickej spoločnosti*“ - pozri viac **Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 21. januára 2014, sp. zn. III. ÚS 385/2012**

dobrovoľne prípadné negatívne zistenia napravit.

V Hviezdoslavove 30.10.2019

Ladislav Križan, PhD.
kontrolór SPF