

**U Z N E S E N I E**  
**Disciplinárnej komisie Slovenskej plaveckej federácie**

**SPF/2018/DK/DK3/U1/P**

Disciplinárna komisia Slovenskej plaveckej federácie ako orgán zabezpečenia spravodlivosti podľa článku 48 Stanov SPF a ustanovení Disciplinárneho poriadku SPF v **pléne Disciplinárnej komisie SPF** (ďalej len "DK SPF") vo veci podnetu navrhovateľov: Rada SPF a Kontrolór SPF na prešetrenie konania individuálneho člena **Mgr. Ireny Adámkovej**, reg. číslo SVK14132, vedenej pod spisovou značkou SPF/2018/DK/DK3, takto

**r o z h o d l a**

**Disciplinárna komisia SPF podľa článku 55 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPF disciplinárne konanie vedené pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia spáchaného na tom skutkovom základe, že**

1. v decembri roku 2014 ako prezidentka Slovenskej plaveckej federácie prevzala do vlastných rúk od Miroslava Nowaka finančnú sumu 2.400 USD v hotovosti ako príspevok na Majstrovstvá sveta FINA World Swimming Championships (25m), ktorú riadnym spôsobom nezaúčtovala do účtovníctva SPF, no túto finančnú sumu odložila bez bližšieho účelu na jej použitie, a
2. v decembri roku 2017 vyplatila ako prezidentka Slovenskej plaveckej federácie prostredníctvom osoby Súťažného a projektového riaditeľa SPF pána Róberta Košťála osobe Marekovi Gajdošovi sumu vo výške 700 Eur v hotovosti ako úhradu odplaty za práce vykonané v prospech Slovenskej plaveckej federácie

**z a s t a v u j e,**

nakoľko v bode

1. zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie podľa článku 32 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPF a
2. skutok nie je disciplinárnym previnením.

**Odôvodnenie:**

1. Dňa 29.11.2018 bol DK SPF doručený podnet Rady SPF, ktorá v ňom v zmysle úlohy č. 158/2018 spolu s Kontrolórom SPF žiadala prešetriť podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia prezidentkou SPF, ktorého sa mala dopustiť porušením

- 
- predpisov SPF o finančnej disciplíne a to nakladaním s finančnou hotovosťou v dvoch v podnete špecifikovaných prípadoch.
2. DK SPF si v rámci disciplinárneho konania zadovážila potrebné listinné doklady, zvukové nahrávky zo zasadnutia Rady SPF, svedecké výpovede, stanovisko previnilca ako iné na vec vzťahujúce sa dôkazy.
  3. K veci sa písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu a neskôr aj ústne na zasadnutí DK SPF vyjadrila previnilkyňa, ktorá okrem iného k predmetu disciplinárneho konania v podstate uviedla, že skutočnosti, ktoré sú predmetom skutku č. 1, sa odohrali v roku 2014, presne v mesiaci december, z čoho je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o zánik protiprávnosti daného skutku z dôvodu uplynutia 2 - ročnej lehoty na jeho prejednanie. Zároveň uviedla, že obdržanú sumu vo výške 2400 USD vrátila aj s úrokom z omeškania SPF v mesiaci november 2018. Navyše, obdržanú sumu, aj keď ju napokon vrátila z vlastných prostriedkov, použila na činnosť v prospech SPF. Ku skutku č. 2 previnilkyňa uviedla, že sumu 700 Eur vyplatila p. Marekovi Gajdošovi v decembri roku 2017 z vlastných prostriedkov, o čom predložila aj výpis z účtu. K veci ďalej uviedla, že v danom čase v SPF absentovala smernica, ktorá by spravodlivo upravovala nárok tzv. člena technickej čaty za výkon činnosti mimo samotnej doby trvania podujatia a zároveň výška náhrady za materiálne zabezpečenie dobrovoľníka v pozícii člena technickej čaty nezohľadňovala ani náhradu za cestovné, pretože SPF predpokladala, že člen technickej čaty má trvalý pobyt v mieste konania podujatia.
  4. K veci sa ďalej osobne na zasadnutí DK SPF vyjadril športový riaditeľ SPF Miroslav Nowák, ktorý ozrejmil skutočnosti ohľadom odovzdania sumy vo výške 2400 USD vtedajšej prezidentke SPF, ako aj účel, na čo jej boli peniaze odovzdané. Podľa vyjadrenia športového riaditeľa SPF pána Nowáka boli odovzdané peniaze použité v prospech SPF, predovšetkým na pokrytie nákladov SPF, ktoré nebolo možné uhradiť z iných položiek rozpočtu SPF.
  5. DK SPF zároveň vychádzala z ústneho vyjadrenie člena Rady SPF pre legislatívu a právo ako aj Kontrolóra SPF, ktoré obaja osobne uviedli na zasadnutí DK SPF konaného dňa 17.01.2019.
  6. DK SPF po starostlivom uvážení všetkých vyššie uvedených podkladov na vydanie rozhodnutia dospela k záveru, že disciplinárne konanie vedené voči bývalej p. prezidentke SPF pre skutky definované pod č. 1 a 2 je potrebné a dôvodné zastaviť.
  7. **Ku skutku č. 1** DK SPF uvádza, že pri jeho preskúmaní a posúdení bolo nevyhnutné v prvom rade a predovšetkým ustáliť dobu jeho spáchania za účelom posúdenia procesnoprávných podmienok na jeho prejednanie. Z tohto hľadiska bolo potrebné určiť, či sa v prípade skutku č. 1 jedná o pokračujúce, trvajúce konanie alebo jednorazové konanie previnilca. V tomto kontexte uvádzame, že v danom prípade je nepochybné, že podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia je potrebné časovo ohraničiť v minulosti (v roku 2014) a to jednak prevzatím finančnej sumy vo výške 2 400 USD a následne okamihom

konania, ktoré bezprostredne nasledovalo resp. malo v zmysle platných predpisov nasledovať po tomto prevzatí. S poukazom na uvedené považujeme za nepochybné, že skutok č. 1 možno považovať za dokončený v doposiaľ neustálenom období tesne po prevzatí sumy 2400 USD. Je nepochybné, že prezidentka SPF od športového riaditeľa SPF prevzala uvedenú sumu v hotovosti, pričom táto suma mala svoj účel v podobe refundácie nákladov zo strany FINA súvisiacich s uvedeným medzinárodným športovým podujatím. Tu je však potrebné uviesť, že prezidentka SPF túto finančnú sumu tzv. neformálne uložila resp. odložila na účely SPF, čím toto jej konanie možno z hľadiska vymedzenia skutku na účely disciplinárneho konania považovať za ukončené. Z uvedeného teda vyplýva, že v danom prípade od spáchania uvedeného skutku jednoznačne uplynula doba viac ako 2 roky, čo je maximálne povolená objektívna lehota na prejednanie spáchaného disciplinárneho previnenia (čl. 32 ods. 1 DP SPF). Po uplynutí tejto lehoty nemožno disciplinárne previnenie prerokovať.

8. Nad rámec uvedeného však považujeme za potrebné konštatovať, že v rámci disciplinárneho konania sa nepodarilo preukázať ani protiprávnosť konania bývalej prezidentky SPF, nakoľko na to, aby jej konanie vykazovalo znaky právne reprobovaného konania, musel by v danom čase v rámci systému predpisov SPF existovať interný predpis, ktorý by upravoval konanie explicitne vyžadované v prípadoch nakladania so zverenou hotovosťou zodpovednými osobami. V danom prípade teda možno správanie sa bývalej prezidentky resp. jej konanie síce vyhodnotiť ako netransparentné, nepoctivé či v rozpore s integritou organizácie (neprofesionálne či vykazujúce znaky amaterizmu) a vzbudzujúce určité neustálené podozrenia, a však v žiadnom prípade nedošlo k porušeniu akejkoľvek povinnosti či už všeobecne záväzného alebo interného predpisu SPF, čo je obligatórnym znakom skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia v zmysle DP SPF. Práve naopak, v rámci disciplinárneho konania bolo sčasti preukázané, že bývalá prezidentka SPF tieto prevzaté finančné prostriedky použila na činnosť resp. v prospech plaveckého hnutia, čím nebol preukázaný ani prípadný škodlivý následok disciplinárneho previnenia v podobe vzniku škody plaveckému hnutiu.
9. Napriek vyššie uvedenému máme za to, že už samotné zistenie skutočnosti, ktorá bola predmetom disciplinárneho konania a jej prejednanie nielen pred DK SPF ale aj v Rade SPF, v konečnom dôsledku viedlo k dosiahnutiu čiastkového účelu, ktorý bol podaním na začatie disciplinárneho konania sledovaný, a to výchovný resp. preventívny efekt. Následkom zistených udalostí bolo zavedenie zvýšenej kontroly v rámci plaveckého hnutia pri nakladaní s finančnými prostriedkami tak, aby všetky prevody prebehli len bezhotovostnou formou, čím sa zabezpečí efektívna kontrola s ich hospodárnym, účelným a primeraným nakladaním a v prospech plaveckého hnutia.
10. **Ku skutku č. 2** DK SPF uvádza, že v disciplinárnom konaní sa nepodarilo spoľahlivo preukázať, že by konaním bývalej prezidentky opätovne došlo k spáchaniu konkrétneho disciplinárneho previnenia uvedeného v Disciplinárnom poriadku SPF. V

uvedenom kontexte je potrebné predovšetkým konštatovať, že v inkriminovanom období v rámci SPF absentovala existencia osobitnej vnútornej úpravy, ktorej predmetom by bolo jasný postup pri odmeňovaní dobrovoľníkov za ich prácu v prospech SPF. Preto nemožno ani konanie bývalej prezidentky vyhodnotiť ako nedovolené resp. zakázané a v rozpore so záujmami SPF. Napriek skutočností, že z vykonaného dokazovania nebolo spoľahlivo preukázané tvrdenie podozrivej o tom, že by predmetné finančné prostriedky vyplatené Marekovi Gajdošovi boli poskytnuté zo súkromných prostriedkov podozrivej, nemožno na jej základe vysloviť relevantný záver o spáchaní disciplinárneho previnenia.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností DK SPF považuje za náležité preukázané, že v prejednávanej veci konaním individuálneho člena SPF v prípade skutku č. 1 nemožno pre uplynutie času konanie, ktoré zakladá podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia prejednať resp. v prípade skutku č. 2 k žiadnemu disciplinárnemu previneniu nedošlo, nakoľko nebolo dostatočne a vierohodne preukázané, že by Mgr. Irena Adámková svojím konaním naplnila niektorú zo skutkových podstát disciplinárneho previnenia uvedených v Disciplinárnom poriadku SPF a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva na disciplinárnu komisiu, ktorá rozhodovala v prvom stupni v lehote do siedmich kalendárnych dní odo dňa oznámenia rozhodnutia disciplinárnej komisie. Náležitosti odvolania upravuje čl. 60 Disciplinárneho poriadku SPF.

Výška poplatku za odvolanie je 50,- Eur a uhrádza sa na bankový účet SPF č.ú.: SK98 0200 0000 0030 7423 6255 s uvedením značky disciplinárneho konania do poznámky/správy pre prijímateľa.

### Hlasovanie

Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Odlišné stanovisko člena senátu: žiadne

V Bratislave, dňa 06.11.2019

Mgr. Peter Bartovič, v.r.  
predseda 1. senátu DK SPF