

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, Mgr. Peter Lukášek, JUDr. Ľubomír Messinger, JUDr. Andrej Poruban, PhD., JUDr. Erik Štěpánek, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], o **zaplatenie 11.000,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/54/2021, o **odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 06.06.2022 vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/9/2022**, takto

r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov uznesenie Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 04.04.2022, sp. zn.: KS/54/2021 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.**
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.**
- III. Komora SFZ pre riešenie sporov vracia navrhovateľovi poplatok za konanie krátený o 1 % vo výške 326,70 EUR.**
- IV. Komora SFZ pre riešenie sporov vracia odporcovi poplatok za podané odvolanie krátený o 1 % vo výške 297,- EUR.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ je sprostredkovateľom podľa Smernice SFZ o činnosti sprostredkovateľov („SFZ SČS“) a FIFA Poriadku o využívaní služieb sprostredkovateľov („FIFA RWI“).
2. Odporca je občanom Slovenskej republiky a v súčasnosti registrovaným v zahraničnom klube [REDAKOVANÉ].
3. Komora SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) nižšie uvádza prehľad hlavných skutočností, tvrdení a argumentov sporových strán, ktoré vyplývajú predovšetkým z ich písomných podaní a dôkazov predložených v konaní. Ostatné skutočnosti, tvrdenia a argumenty môžu byť uvedené, tam kde je to potrebné, najmä v súvislosti s právnym posúdením veci odvolacím senátom Komory. Napriek tomu, že odvolací senát Komory preskúmal a posúdil všetky skutočnosti, tvrdenia, argumenty a dôkazy predložené sporovými stranami, tak v tomto odôvodnení rozhodnutia bude odkazovať len na tie skutočnosti a dôkazy, ktoré považuje za potrebné na riadne odôvodnenie svojich úvah, ktoré viedli k vydaniu tohto rozhodnutia.

4. Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 09.08.2021 uplatňoval nárok na zaplatenie 11.000,- EUR s príslušenstvom, a to ako náhradu paušálnych výdavkov vzniknutých navrhovateľovi v súvislosti s výkonom činnosti agenta, podľa článku I. bod 4. Dohody o ukončení zmluvy o zastupovaní z 07.01.2021. Podľa navrhovateľa sa odporca dostal do omeškania s úhradou dohodnutej náhrady paušálnych výdavkov.
5. Odporca vo svojej procesnej obrane uviedol, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu neuznáva z dôvodu, že Zmluva o zastupovaní zo dňa 10.09.2020 je absolútne neplatná z dôvodu, že došlo k sfaľšovaniu jeho podpisu na nej a túto nikdy nepodpísal, z čoho usudzoval, že ani Dohoda o skončení tejto zmluvy nemôže byť platná napriek tomu, že túto riadne a pred notárom podpísal.
6. Po osvedčení skutočnosti, že Komora má právomoc na prejedanie veci a návrh navrhovateľa je prípustný, prvostupňový senát Komory uznesením zo dňa 04.04.2022, sp. zn: KS/54/2021 návrhom uplatnený nárok navrhovateľa potvrdil v celom rozsahu a uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 11.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. od 01.07.2021 do zaplatenia a zároveň priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).
7. Odporca sa nestotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí a v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu navrhuje, aby odvolací senát Komory napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu.
8. Odporca svoje odvolanie odôvodnil *inter alia* aj tým, že Komora nemá právomoc vo veci konať, nakoľko odporca nie je členom SFZ.
9. Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu vyjadril a navrhol, aby odvolací senát napadnuté rozhodnutie potvrdil. Navrhovateľ sa k odvolaciemu dôvodu neexistencii právomoci Komory vo veci konať nevyjadril.
10. Sporové strany v odvolacom konaní nenavrhli vypočutie žiadnych svedkov na preukázanie svojich tvrdení, preto odvolací senát pristúpil k posúdeniu odvolania a rozhodnutiu o odvolaní vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania a na základe tvrdení a dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu.
11. V súlade s ustanovením článku 36 ods. 1 *Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok Komory“)* „proti rozhodnutiu komory je prípustné odvolanie, o ktorom rozhoduje odvolací senát komory (ďalej len "odvolací senát")".
12. Po osvedčení skutočností, že odporca splnil všetky formálne podmienky pre podanie odvolania a odvolanie obsahuje náležitosti podľa ustanovenia článku 36 ods. 3 Poriadku Komory a je odôvodnené aspoň jedným z dôvodov podľa ustanovenia článku 36 ods. 4 Poriadku Komory je možné konštatovať, že odvolanie odporcu je prípustné a odvolací senát Komory ďalej pristúpi k meritórnemu posúdeniu veci v rozsahu podaného odvolania.
13. Odvolací senát Komory sa pri posúdení odvolania odporcu vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu a záverom uvedeným v jeho odôvodnení zameril na zodpovedanie nasledovných otázok:
 - a) Sú splnené procesné podmienky na prejednanie veci Komorou?
 - b) Ak sú splnené procesné podmienky na prejednanie veci, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie paušálnych výdavkov? Ak áno, v akej výške?a následne pristúpil k ich jednotlivému zodpovedaniu.

14. Odvolací senát na úvod uvádza, že odporca v podanom odvolaní nedostatok splnenia procesných podmienok namieta ako odvolací dôvod a zároveň splnenie procesných podmienok je Komora povinná skúmať *ex officio*, v každom štádiu konania.
15. Odvolací senát zároveň konštatuje, že v otázke splnenia procesných podmienok na prejednanie veci Komorou si v súvislosti s konkrétnym odvolacím dôvodom odporcu vyžiadal potvrdenie Matriky SFZ, či odporca je členom SFZ a v akých dátumoch bol členom SFZ, aby mohol preskúmať otázku právomoci Komory na prejednanie veci.
16. Matrika SFZ v súvislosti s členstvom odporcu v SFZ potvrdila, že odporca bol členom SFZ od 24.05.2006 až do 27.01.2022 kedy prestúpil do zahraničia.
17. V súlade s ustanovením článku 2 ods. 1 písm. a) Poriadku Komory a článku 59 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ, *„Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorý má právomoc prerokúvať a rozhodovať spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a SFZ vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou vyplývajúce z predzmluvných vzťahov a zmluvných vzťahov“*.
18. V súlade s ustanovením článku 2 ods. 1 písm. c) Poriadku Komory a článku 59 ods. 2 písm. c) Stanov SFZ, *„Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorý má právomoc prerokúvať a rozhodovať spory vyplývajúce z porušenia predpisov SFZ, UEFA alebo FIFA alebo z porušenia rozhodnutí SFZ, UEFA alebo FIFA“*
19. V zmysle ustanovenia článku 4 ods. 6 Poriadku Komory *„[v] prípadoch neupravených týmto poriadkom sa analogicky použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.“*
20. V zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok *„[o]dvolací súd rozhodnutie sudu prvej inštancie zruší, len ak a) neboli splnené procesné podmienky“*.
21. Právomoc orgánov športových zväzov na riešenie sporov sa mimo iné vyznačuje aj tým, že nimi vydané rozhodnutia sú vymožitelné v rámci vnútrozväzových mechanizmov (disciplinárnych konaní), kedy orgány športového zväzu uplatňujú právomoc voči subjektom dobrovoľne sa podriaďujúcim parapravným normám existujúcim v rámci danej záujmovej samosprávy športového zväzu a to z titulu ich členstva (príslušnosti) v športovom zväze.
22. Bez členstva, resp. príslušnosti k športovému zväzu, nie je zo strany orgánov športového zväzu možné voči konkrétnej osobe uplatňovať ani vynucovať žiadne povinnosti, ktoré by vyplývali z predpisov daného športového zväzu alebo zo zmluvných vzťahov existujúcich medzi jednotlivými subjektami súkromnoprávných vzťahov a z tohto dôvodu nie je ani daná právomoc týchto orgánov na riešenie akýchkoľvek sporov osôb, ktoré nemajú príslušnosť k športovému zväzu.
23. S ohľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o spor medzi dvoma osobami, z ktorých len jedna (navrhovateľ) má príslušnosť k SFZ, pričom druhá (odporca) takúto príslušnosť k SFZ od 27.01.2022 nemá, je potrebné uzavrieť, že Komora nemá právomoc na prejednanie veci a jediným oprávneným orgánom na jej prejednanie a rozhodnutie je všeobecný súd Slovenskej republiky.
24. Nakoľko odporca nebol členom SFZ už ani v čase vydania napadnutého rozhodnutia a v dôsledku skutočnosti, že odporca nemá žiadnu príslušnosť k SFZ ani v čase vydania rozhodnutia odvolacieho senátu Komory, tak odvolací senát uzatvára, že Komora nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie vo veci.

25. Z dôvodu, že ide o nedostatok procesnej podmienky v podobe nedostatku právomoci, odvolací senát napadnuté rozhodnutie zrušuje a konanie zastavuje.
26. Komora zároveň z dôvodu zastavenia konania pre nedostatok právomoci na prejednanie a rozhodnutie vo veci, vracia sporovým stranám uhradené poplatky za začatie konania a odvolanie.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 12.10.2022

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu