

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová, PhD. - predseda, JUDr. Soňa Gewisslerová, Mgr. Michael Válek, JUDr. Ladislav Jakubec, Andrej Žáčik, B.S.B.A., LL.M., v právnej veci navrhovateľa [REDACTED]

[REDACTED] v zast. [REDACTED]

[REDACTED], proti odporcovi

[REDACTED], v zast. [REDACTED]

[REDACTED], 2/ [REDACTED]

[REDACTED], v zast. [REDACTED]

[REDACTED], **o určenie neplatnosti skončenia zmluvy**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/28/2021, **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 15.11.2021 vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/3/2022**, takto

r o z h o d l a :

- I. **Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie navrhovateľa z a m i e t a.**
- II. **Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 27.5.2021 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti skončenia Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu zo dňa 23.08.2018 a zaplatenia kompenzácie vo výške 3.000,- EUR. Navrhovateľ sa taktiež domáhal, aby odporcovi 1 bola uložená disciplinárna sankcia, a to pozastavenie výkonu športu na 6 mesiacov, podľa čl. 17 ods. 3 Pravidiel FIFA o statuse a transfere hráčov a aby odporcovi 2 bola uložená disciplinárna sankcia podľa a čl. 42 a ods. 4 písm. d) Registračného a prestupového poriadku SFZ (ďalej len „RaPP“), a to zákaz registrovať nových hráčov na národnej úrovni a medzinárodnej úrovni na dve celé po sebe nasledujúce registračné obdobia.
2. Navrhovateľ nevyplatil odporcovi odmenu (mzdu) za mesiace december 2020, február 2021 a marec 2021. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že pohľadávka odporcu 1 voči navrhovateľovi zanikla jednostranným započítaním dňa 12.02.2021, ktorým započítal pohľadávku odporcu 1 s pohľadávkou navrhovateľa, ktorá mu vznikla uložením pokuty štatutárnym orgánom navrhovateľa dňa 18.01.2021 vo výške 3.900,- EUR, podľa čl. VIII ods. 2 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Dôvodom uloženia pokuty bolo porušenie zmluvných povinností odporcu 1, konkrétne porušenia povinnosti mlčanlivosti, ku ktorému malo

dôjsť tým, že odporca 1 poskytol informácie občianskemu združeniu - Únia futbalových profesionálov (ďalej len „ÚFP“), konkrétne jeho zástupcovi pánovi Jánovi Muchovi.

3. Odporca 1 dňa 04.05.2021 oznámil Slovenskému futbalovému zväzu okamžité skončenie Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu s poukazom na čl. 31 ods. 2 RaPP. Dôvodom okamžitého skončenia Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu bolo nevyplatenie 3 mesačných miezd za mesiace december 2020, február a marec 2021.
4. Navrhovateľ mal za to, že pohľadávka odporcu 1 na zaplatenie mzdy za mesiac december 2020 dňa 12.02.2021 zanikla jednostranným započítaním s pohľadávkou navrhovateľa, z dôvodu čoho nebola ani následným nevyplatením mzdy za mesiac február a marec 2021 splnená podmienka vyplývajúca z ustanovenia čl. 31 ods. 2 RaPP. Navrhovateľ považuje jednostranné skončenie Zmluvy za neplatné, kvôli nesprávnemu vyvodu odporcu 1, že má nárok na tri mesačné mzdy, pričom následné konanie odporcu 1 považuje za neoprávnené jednostranné skončenie zmluvného vzťahu bez právneho dôvodu.
5. Odporca 1 sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 29.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení odporca 1 uviedol, že navrhovateľ vo svojom návrhu nerozporuje skutočnosť, že porušil Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu tým, že odporcovi 1 neuhradil riadne a včas mzdu, na ktorú odporcovi 1 vznikol právny nárok. V tomto vyjadrení odporca 1 poprel skutkové tvrdenia navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ nebol oprávnený uložiť odporcovi 1 akúkoľvek sankciu, nakoľko odporca 1 neporušil žiadnu zmluvnú povinnosť. Odporca 1 uviedol aj to, že jednostranné započítanie pohľadávok je neplatné a taktiež aj to, že v prípade ak by odporca 1 porušil povinnosť, tak sankcia bola absolútne neprimeraná.
6. Odporca 1 poukázal na ust. § 229 ods. 5 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“), podľa ktorého sú zamestnanci oprávnení prostredníctvom svojich zástupcov zamestnancov uplatňovať svoje práva vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov a obdobných právnych vzťahov.
7. Odporca 1 taktiež uviedol, že účelom ÚFP ako každého združenia zastupujúceho športovcov ako zamestnancov je uplatňovanie a ochrana práv svojich členov, preto zaslanie výzvy na úhradu splatných záväzkov navrhovateľovi zo strany ÚFP v mene zamestnancov, predstavovalo výkon práva zamestnancov na združovanie sa a na ochranu svojich záujmov. Konanie odporcu 1 spočívajúce v tom, že sa nechal zastúpiť ÚFP ako zástupcom zamestnancov pri uplatňovaní svojho práva na úhradu mzdy riadne a včas, nie je možné za žiadnych okolností požadovať za porušenie povinností odporcu a z uvedeného dôvodu nie je možné požadovať zmluvnú pokutu (sankciu), nakoľko navrhovateľovi na ňu nevznikol nárok.
8. K jednostrannému započítaniu odporcu 1 uviedol, že v súlade s ust. § 36 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o športe“) sa na splatnosť mzdy, výplatu mzdy a zrážky zo mzdy primerane aplikujú ustanovenia Zákonníka práce, a že podľa ust. § 131 ods. 1 a ods. 2 Zákonníka práce jednostranné započítanie zmluvnej pokuty je nezákonné, keďže nie je ako dôvod taxatívne vymedzené v predmetných ustanoveniach.
9. Podľa odporcu 1, tým že navrhovateľ vykonal jednostranné započítanie, ktoré je v pracovnoprávných vzťahoch vylúčené, postupoval v rozpore so zákonom a takýto jednostranný právny úkon je neplatný a pohľadávka odporcu nemohla v jeho dôsledku zaniknúť. Aj v prípade, ak by Komora uzavrela, že započítanie v športovo-právnych vzťahoch nie je vylúčené, tak odporca uvádza, že by tak bolo možné urobiť len na základe dvojstranného právneho úkonu (dohody o započítaní pohľadávok), pretože akýkoľvek jednostranný právny úkon zo strany navrhovateľa je potrebné po obsahovej stránke a vo svojich následkoch a účinkoch posúdiť ako

de facto zrážku zo mzdy, ktorá je bez existencie dohody o zrážkach zo mzdy, zjavne vylúčená ak nejde o zrážky podľa ust. § 131 ods. 1 a ust. § 131 ods. 2 Zákonníka práce.

10. Odporca 2 sa k návrhu vyjadril dňa 23.07.2021. Vo svojom vyjadrení uviedol, že skutkové tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu v celom rozsahu popiera.
11. Odporca 2 vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že navrhovateľovi nikdy nevznikol ním uplatňovaný nárok na zaplatenie peňažnej sankcie, preto ani započítanie nemá žiadne právne účinky a ide o absolútne neplatný právny úkon.
12. Podľa odporcu 2, ide zo strany navrhovateľa o šikanózný výkon práva, o hrubé zneužívanie práva a výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, a že neexistuje žiaden legálny dôvod na to, aby bol odporca 2 zaviazaný spoločne a nerozdielne s odporcom 1 nahradiť navrhovateľovi požadovanú kompenzáciu za neplatné skončenie zmluvného vzťahu.
13. Vo vyjadrení zo dňa 12.08.2021 navrhovateľ uviedol, že za zástupcov zamestnancov sa podľa Zákonníka práce považujú odborové organizácie, zamestnanecké rady a zamestnaneckí dôverníci, a že stanovky ÚFP ako občianskeho združenia nehovoria o tom, že by šlo o odborovú organizáciu. Ďalej k vyjadreniu odporcu 1 uviedol, že v tomto prípade nejde o otázku zrážok zo mzdy podľa ust. § 131 Zákonníka práce, ale iba a výlučne o započítanie vzájomnej pohľadávky podľa predpisov občianskeho práva.
14. K vyjadreniu odporcu 2 navrhovateľ uviedol, že sa odporca 2 dovoľáva „neformalistického“ výkladu v súvislosti s nedodržaním podmienok jednostranného ukončenia zmluvy zo strany odporcu 1, a že tzv. neformalistickým výkladom v rozpore s doslovným znením by bol neprimerane zvýhodnený odporca 1 na úkor navrhovateľa, ktorý naopak trvá na nevyhnutnosti presného splnenia podmienok platného jednostranného skončenia zmluvného vzťahu.
15. K vyjadreniu odporcu 2 navrhovateľ ďalej uviedol, že skutočnosť kedy nadobudla účinnosť nová zmluva medzi odporcom 1 a odporcom 2 nie je rozhodujúca, a že je zrejmé, že zmluva medzi nimi bola podpísaná ešte pred 30.06.2021, teda v čase kedy podľa navrhovateľa naďalej platila aj Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi odporcom 1 a navrhovateľom.
16. Odporca 1 vo svojej duplike zo dňa 27.08.2021 uviedol, že Zákonník práce výslovne zakazuje akékoľvek obmedzovanie slobody prejavu, resp. dodržiavanie mlčanlivosti o zmluvných (pracovných) podmienkach, neexistuje žiaden dôvod na to, aby uvedený princíp neplatil aj vo vzťahoch medzi športovcom a športovou organizáciou v prípadoch profesionálneho výkonu športu, a že navrhovateľ do dnešného dňa porušenie akejkoľvek povinnosti nepreukázal, nakoľko nepreukázal, že by došlo k vyzradeniu obsahu zmluvy tretej osobe.
17. Odporca 1 taktiež uviedol, že v zmysle príslušných ustanovení RaPP bol plne oprávnený 6 a menej mesiacov pred skončením zmluvy s navrhovateľom, rokovať o podmienkach novej zmluvy a aj uzatvoriť novú zmluvu s novým klubom s účinnosťou po skončení zmluvy s navrhovateľom.
18. Odporca 2 ďalej uviedol, že aj napriek tomu, že ÚFP sa vo svojich stanovách explicitne nedefinuje ako odborová organizácia, ide jednoznačne o združenie, ktoré má za úlohu podporovať práva hráčov a ide o stavovskú organizáciu.
19. Dňa 15.11.2021 prvostupňový senát Komory vydal uznesenie, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietla ako nedôvodný. Odporcovi 1 a odporcovi 2 priznala nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 % (ďalej len „Uznesenie“).

20. Prvostupňový senát Komory sa zaoberal najmä otázkami, ktoré by definovali, či Navrhovateľ preukázal naliehavý záujem nakoľko zmluva už v čase rozhodovania zanikla; či bola zmluvná pokuta voči odporcovi 1 uložená v súlade so Zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu; či bol navrhovateľ oprávnený jednostranne započítať uloženú zmluvnú pokutu; či odporca 1 ukončil zmluvu bez oprávnených dôvodov; či odporca 1 pri ukončení zmluvy postupoval v súlade s RaPP; nárok na kompenzáciu; opodstatnenosť uloženia disciplinárnej sankcie pozastavenia výkonu športu na 6 mesiacov; opodstatnenosť uloženia disciplinárnej sankcie zákazu registrovať nových hráčov na národnej úrovni a medzinárodnej úrovni na dve celé po sebe nasledujúce registračné obdobia.
21. Prvostupňový senát Komory vzhľadom na prvú časť petitu návrhu na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti okamžitého skončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou zo dňa 23.08.2018 uviedol, že je potrebné návrh zamietnuť z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Túto časť žalobného návrhu zároveň Komora považovala za nadbytočnú. Prvostupňový senát Komory považoval rozhodnutie o uložení sankcie za zmätočné, z ktorého nevyplýva aké informácie, z charakteru ktorých vyplýva, že je v záujme Klubu, aby tieto zostali utajené a neboli dostupné tretím osobám, mal odporca 1 poskytnúť občianskemu združeniu ÚFP a jeho zástupcovi p. [REDAKOVANÉ] a taktiež z poskytnutých vyjadrení a dôkazov nevyplýva, ako mohli poskytnuté informácie poškodiť dobré meno klubu. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ dostatočne nepreukázal dôvodnosť uloženia sankcie (zmluvnej pokuty) vo výške 3.900,- EUR. Z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal existenciu nároku na zmluvnú pokutu, jednostranný zápočet, ktorý navrhovateľ realizoval dňa 12.02.2021, nevyvoláva žiadne právne účinky.
22. Zároveň prvostupňový senát Komory poznamenal, že právo zamestnanca na odmenu za vykonanú prácu upravuje nie len Zákonník práce a Zákon o športe, ale aj viaceré medzinárodné zmluvy a dohovory, platné a záväzné pre Slovenskú republiku. S prihliadnutím na ust. čl. 4 ods. 5 Európskej sociálnej charty, je možné, aby zmluvné strany povolili zrážky zo mzdy zamestnancov iba a výlučne za podmienok a v rozsahu ako ich stanovujú vnútroštátne zákony alebo iné predpisy a úpravy. Zrážky zo mzdy možno teda v súlade s citovanou právnou úpravou vykonať výlučne v súlade a za podmienok ustanovených zákonom. Druhy zrážok zo mzdy a poradie ich zrážania upravuje v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky ust. § 131 a nasl. Zákonníka práce. Podľa ust. § 36 Zákona o športe „Mzda športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu sa považuje za mzdu podľa Zákonníka práce. Mzda nesmie byť nižšia ako minimálna mzda podľa osobitného predpisu. Na splatnosť, výplatu mzdy a zrážky zo mzdy sa primerane vzťahujú ustanovenia Zákonníka práce.“ Zákonník práce neumožňuje vykonať zrážky zo mzdy zamestnanca na účely uspokojenia sankcie uloženej zamestnávateľom, bez písomnej dohody medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Navrhovateľ netvrdil, ani nepredložil žiadnu dohodu s odporcom 1, ktorá by ho oprávňovala vykonávať akékoľvek zrážky z jeho mzdy nad zákonný rámec. Akýkoľvek iný spôsob uspokojenia nárokov zamestnávateľa voči zamestnancovi, postihujúci jeho mzdu, bez existencie právoplatného súdneho rozhodnutia by znamenal obchádzanie ustanovení zákona.
23. Prvostupňový senát Komory uviedol, že nakoľko nebolo sporné, že navrhovateľ nezaplatil odporcovi 1 mesačnú mzdu za mesiace december 2020, február a marec 2021 a hoci existenciu výzvy odporca 1 v konaní nepredložil a teda nepreukázal dodržanie postupu podľa čl. 31 ods. 2 písm. a) RaPP, doručenie výzvy potvrdil samotný navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania. V konaní preto nebolo sporné, že odporca 1 vyzval navrhovateľa k úhrade dlžnej sumy v súlade s ust. Čl. 31 ods. 2 písm. a) RaPP. Vzhľadom na uvedené tak oprávnené dôvody na okamžité skončenie zmluvného vzťahu boli u odporcu 1 dané.
24. Prvostupňový senát Komory konštatoval, že k platnému okamžitému skončeniu zmluvného vzťahu medzi odporcom 1 a navrhovateľom nedošlo, avšak uviedol, že Odporca 1 mal oprávnené dôvody na ukončenie zmluvy. Nedodržanie formálneho postupu pri skončení

zmluvného vzťahu na existenciu oprávnených dôvodov vplyv nemá. Zároveň poukázal na skutočnosť, že Matrika SFZ vyznačila skončenie zmluvného vzťahu medzi odporcom 1 a navrhovateľom, aj keď nebolo preukázané splnenie postupu podľa RaPP pri skončení zmluvného vzťahu voči navrhovateľovi. Táto skutočnosť však už na posúdenie nárokov v danom konaní nemalo žiadny vplyv.

25. Zároveň prvostupňový senát Komory poukázal na skutočnosť, že odporca 1 ukončil trvanie zmluvy z oprávnených dôvodov, uloženie disciplinárnej sankcie neprichádza do úvahy. Komora zároveň konštatovala, že ust. čl. 17 ods. 3 FIFA RSTP bolo prevzaté do čl. 39 ods. 5 RaPP. O disciplinárnom previnení športovca a uložení navrhovateľom požadovanej sankcie nie je oprávnená rozhodovať Komora, ale príslušná disciplinárna komisia. Uloženie disciplinárnej sankcie odporcovi 2 by prichádzalo do úvahy iba v prípade, ak by bolo konštatované ukončenie zmluvy odporcom 1 bez oprávnených dôvodov, aj v takomto prípade však uložiť disciplinárnu sankciu klubu nie je oprávnená Komora. Ustanovenie čl. 42a RaPP „Záväzky po splatnosti“, umožňuje Komore uložiť disciplinárne sankcie klubu za porušenie jeho povinnosti plniť splatné záväzky voči hráčovi, nie za iné previnenia klubu.
26. Navrhovateľ podal voči Uzneseniu odvolanie, pričom ako dôvody odvolania uviedol, že:
 - a) Komora nesprávnym procesným postupom znemožnila strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva, a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces pojednania a rozhodnutia vo veci,
 - b) Komora dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie Komory vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom navrhovateľ poukázal na nepresnosť tvrdenia bodu 46 a nasl. odôvodnenia rozhodnutia, podľa ktorého navrhovateľ vo svojich tvrdeniach nešpecifikoval, akým spôsobom mal odporca 1 porušiť mlčanlivosť,
 - c) rozhodnutie Komory vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
 - d) Komora nedodržala ustanovenie čl. 23 ods. 1 a ods. 4 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok“), tým že Komora nezohľadnila iné dôkazy, ako tie ktoré predložili účastníci konania.
27. Navrhovateľ poukázal v odôvodnení na skutočnosť, že hoci odporca 1 vo svojich vyjadreniach priznal porušenie mlčanlivosti – prezradenie splatných záväzkov navrhovateľa, resp. pohľadávok odporcu, čomu sa údajne Komora vo svojom odôvodnení nevenovala. Zároveň navrhovateľ spochybnil právne posúdenie jednostranného zápočtu zo strany navrhovateľa ako neúčinného.
28. K odvolaniu navrhovateľa sa podaním zo dňa 27.1.2022 vyjadril odporca 2, ktorý navrhol odvolanie navrhovateľa zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Odporca 2 poukázal na, že nie sú naplnené odvolacie dôvody, nakoľko navrhovateľ vo svojich predchádzajúcich podaniach žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, ktoré konkrétne informácie, z charakteru ktorých vyplýva, že je v záujme navrhovateľa, aby tieto zostali utajené neboli dostupné tretím osobám, mal odporca 1 poskytnúť ÚFP. Odporca 2 poukázal na správne zistenie Komory, že v danom prípade absentoval naliehavý právny záujem, keďže Zmluva o profesionálnom vykonávaní športu bola podpísaná na dobu určitú, a to do 30.6.2021. Odporca 2 poukázal na skutočnosť, že ÚFP je stavovskou organizáciou, ktorej primárnou úlohou je podporovať práva profesionálnych hráčov, pričom v Slovenskej republike neexistuje žiadna iná stavovská organizácia, ktorá by chránila záujmy profesionálnych hráčov ako zamestnancov, a preto aby ktorýkoľvek profesionálny hráč mohol plne využívať svoje práva a hospodárske a sociálne záujmy, je spolupráca s ÚFP jedinou reálnou možnosťou, čo vyplýva aj z jej stanov, to konkrétne bodu 2.1, podľa ktorého je ÚFP povinná zabezpečiť pre členov komplexnú podporu, poradenstvo a zastupovanie. Odporca 2 uviedol, že ak by profesionálni hráči mali odopretú spoluprácu s ÚFP ako jedinou organizáciou podporujúcou práva týchto hráčov, išlo by de facto o porušenie čl. 11 Európskeho dohovoru o ľudských právach.

29. V súlade s ustanovením čl. 2 ods. 1 písm. a) Poriadku *"Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorá má právomoc prerokúvať a rozhodovať:*
a) *spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a SFZ vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou vyplývajúce z predzmluvných vzťahov a zmluvných vzťahov,..."*
30. S ohľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci už prvostupňový orgán preskúmal právomoc a príslušnosť Komory a odvolací senát Komory sa plne stotožňuje s jeho posúdením, odvolací senát potvrdzuje, že Komora má právomoc a príslušnosť na prejednanie veci.
31. Po analýze skutkového stavu prípadu a právomoci Komory pre prejednanie veci, Komora môže prejsť k posudzovaniu jednotlivých dôkazov a dokumentácie. Je potreba zdôrazniť, že prípad bude posudzovaný len na základe dôkazov, argumentov a dokumentácie dostupných v spise. Komora bude pri posudzovaní sporu aplikovať ustanovenia RaPP schváleného na zasadnutí výkonného výboru SFZ dňa 10.02.2015 v Bratislave v znení neskorších zmien a doplnkov a právny poriadok Slovenskej republiky.
32. Odvolací senát Komory považuje v prvom rade za dôležité preskúmať, či došlo počas prvostupňového konania k procesnému pochybeniu, ktoré spôsobilo stratu práva na spravodlivý proces u navrhovateľa. Ak áno, do akej miery boli navrhovateľove práva porušené. Navrhovateľ v odvolaní nijako nešpecifikoval, na základe čoho došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, len veľmi nekonkrétne uviedol, že Komora nedodrжала úvodné ustanovenia Poriadku. Poukázal len to, že Komora mala možnosť získať iné dôkazy, napr. z verejne známych zdrojov o mediálnych vyjadreniach pána ████████, resp. ÚFP.
33. V zmysle čl. 28 ods. 2 Poriadku, ktorý definuje, že *"po skončení získavania dôkazov nemôžu účastníci konania predkladať žiadne ďalšie dôkazy."*
34. Podľa čl. 27 ods. 2 a ods. 3 Poriadku *"Účastník konania má právo preskúmať predložené dôkazy s výnimkou dôkazov, ktorých obsah alebo iné skutočnosti v nich obsiahnuté si vyžadujú ich utajenie."*, resp. *"dôkaz, ktorý komora účastníkovi konania neumožnila preskúmať, môže byť proti tomuto účastníkovi konania použitý, len ak komora účastníka konania informovala o podstate jeho obsahu a umožnila sa mu k nej vyjadriť."*
35. K vyššie uvedenému musí odvolací senát Komory konštatovať, že úlohou žiadneho senátu nie je svojvoľne vyšetrovať a zaisťovať dôkazy nad rámec prípustnosti jednotlivých poriadkov alebo zákona. V zmysle čl. 23 ods. 4 Poriadku síce Komora môže *"zohľadniť aj iné dôkazy ako tie, ktoré predložili účastníci konania, ak to považuje za potrebné, a to najmä dôkazy, ktoré sú dostupné v oficiálnych registroch a záznamoch orgánov a komisií a v ISSF,"* to však nemôže byť v rozpore s ostatnými ustanoveniami Poriadku a byť v neprospech jednej zo strán sporu.
36. Odvolací senát Komory má po preskúmaní dôkazov, vyjadrení a ostatnej spisovej dokumentácie za to, že prvostupňové Uznesenie Komory sa zakladá na správne zistených skutkových zisteniach a vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. V zmysle čl. 4 ods. 6 Poriadku je potrebné analogicky použiť ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Odvolací senát Komory v zmysle čl. 4 ods. 6 Poriadku v spojení s ust. § 387 ods. 2 CSP sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením Uznesenia.
37. Z odôvodnenia Uznesenia je nepochybné, že prvostupňový senát Komory vzal pri rozhodovaní do úvahy *"účelovú obranu"* navrhovateľa pri nerešpektovaní vlastných povinností voči hráčovi, resp. odporcovi 1. Dovoľavania sa práva pri nerešpektovaní svojich esenciálnych povinností, (ako je uhradenie mzdy riadne a načas) je nielenže neetické, ale aj zneužitím práva v zmysle zásady *nemo turpitudinem suam allegare potest* (nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania). Takéto konanie nemôže požívať právnu ochranu. Ak konajúci síce koná

v medziach svojho práva, ale prostredníctvom svojho správania, inak právom dovoleným, sleduje poškodenie druhého účastníka právneho vzťahu, ide síce o výkon práva, ale o jeho závadný výkon, kedy konanie a jeho výsledok sa možno celkom zhodujú s výsledkom, ktorý malo právo na zreteli, ale kedy bolo konanie urobené nie za účelom dosiahnutia výsledkov, na dosiahnutie ktorých bola konajúcemu prepožičaná ochrana, ale aby sa dosiahlo iných výsledkov, ktoré sú inak považované za nevítaný vedľajší následok tohto konania. Taký výkon práva, aj keď je formálne v súlade so zákonom, je v skutočnosti len zdanlivým výkonom práva, účelom tu nie je vykonať právo, ale poškodiť iného, lebo konajúci je v rozpore s ustálenými dobrými mravmi priamo vedený úmyslom spôsobiť inému účastníkovi ujmu, zatiaľ čo dosiahnutie vlastného zmyslu a účelu sledovaného právnu normou zostáva pre neho vedľajšie a nemá z hľadiska konajúceho význam (Ro NS ČR, sp z. 21Cdo 70/2004). Následkom výkonu práv povinností v rozpore s dobrými mravmi je neposkytnutie ochrany práva. Každé konanie, ktoré nezodpovedá týmto kritériám, si nezasluhuje ochranu a je spojené s aplikáciou príslušnej sankcie, ktorou je spravidla neplatnosť právneho úkonu. Touto optikou je preto potrebné nahliadať aj na konanie navrhovateľa, a to nielen pri koncipovaní návrhu na začatie konania, ale aj pri prvotných úkonoch smerujúcich k spochybneniu nároku odporcu 1 voči navrhovateľovi ako svojmu zamestnávateľovi. Na takto vykonštruovanej argumentácii navrhovateľ postavil svoj návrh na začatie konania voči svojmu veriteľovi (odporca 1). Takémuto domnelému právu preto nemožno priznať žiadnu ochranu v zmysle ust. čl. 4 ods. 6 Poriadku, v spojení s čl. 5 Civilného sporového poriadku.

38. Prvostupňový senát Komory v odôvodnení správne upriamil svoju pozornosť na porušenie čl. 4 ods. 5 Európskej sociálnej charty, v spojení s ust. § 131 Zákonníka práce.
39. Podľa ust. § 36 Zákona o športe *„Mzda športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu sa považuje za mzdu podľa Zákonníka práce. Mzda nesmie byť nižšia ako minimálna mzda podľa osobitného predpisu. Na splatnosť, výplatu mzdy a zrážky zo mzdy sa primerane vzťahujú ustanovenia Zákonníka práce.“*
40. Zákonník práce neumožňuje vykonať zrážky zo mzdy zamestnanca na účely uspokojenia sankcie uloženej zamestnávateľom bez písomnej dohody medzi zamestnancom a zamestnávateľom, a preto akákoľvek argumentácia zo strany navrhovateľa ohľadom uplatnenie inštitútov Občianskeho zákonníka je v danom kontexte irelevantná. Okrem toho domnelý zápočet nemôže mať a nemal vplyv na porušenie povinnosti zo strany navrhovateľa, ktoré zakladalo nárok odporcu 1 okamžite skončiť zmluvný vzťah v zmysle čl. 31 ods. 2 písm. a) RaPP. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ nezaplatil odporcovi 1 mesačnú mzdu za mesiace december 2020, február a marec 2021.
41. V zmysle čl. 36b, ods. 3) Poriadku *„Odvolací senát rozhodne vo veci tak, že*
 - a) *konanie zastaví, ak nie sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie vo veci, alebo ak je na základe zistených okolností ďalšie konanie neúčelné,*
 - b) *zamietne odvolanie, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA alebo FIFA a napadnuté rozhodnutie potvrdí,*
 - c) *zmení napadnuté rozhodnutie, ak nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, predpismi alebo rozhodnutiami SFZ, UEFA alebo FIFA alebo im odporuje a na základe zisteného skutkového stavu možno rozhodnúť vo veci alebo*
 - d) *zruší napadnuté rozhodnutie a vráti vec so záväzným stanoviskom orgánu prvého stupňa, ktorého rozhodnutie na základe odvolania zrušil, na nové konanie a rozhodnutie.“*
42. Odvolací senát Komory ďalej k tvrdenému nesprávnemu procesnému postupu prvostupňového senátu Komory zo strany navrhovateľa uvádza, že prvostupňový senát Komory postupoval pri vydávaní Uznesenia procesne správne, neporušil a ani neznemožnil navrhovateľovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva.

43. Navrhovateľ mal v prvostupňovom, ako aj v odvolacom konaní rovnaké procesné práva ako odporca, t.j. mal právo navrhnúť dôkazy, podávať vyjadrenia a pod. Komora postupovala v súlade s Poriadkom.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 12.09.2022

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.
predseda senátu