

U Z N E S E N I E

Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. PhDr. Peter Jurišta, Mgr. Peter Lukášek, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], **o zaplatenie 2.000,- EUR**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/50/2021, takto

r o z h o d l a :

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.000,- EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.**
- II. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ aj odporca sú športovými organizáciami (klubmi) a zároveň členmi Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „SFZ“).
2. Komora nižšie uvádza prehľad hlavných skutočností, tvrdení a argumentov sporových strán, ktoré vyplývajú predovšetkým z ich písomných podaní a dôkazov predložených v konaní. Ostatné skutočnosti, tvrdenia a argumenty môžu byť uvedené, tam kde je to potrebné, najmä v súvislosti s právnym posúdením veci prvostupňovým senátom Komory. Napriek tomu, že prvostupňový senát Komory preskúmal a posúdil všetky skutočnosti, tvrdenia, argumenty a dôkazy predložené sporovými stranami, tak v tomto odôvodnení rozhodnutia bude odkazovať len na tie skutočnosti a dôkazy, ktoré považuje za potrebné na riadne odôvodnenie svojich úvah, ktoré viedli k vydaniu tohto rozhodnutia.
3. Dňa 28.06.2021 bola v informačnom systéme ISSF zaevidovaná žiadosť odporcu o transfer (registráciu) hráča, [REDAKOVANÉ], nar.: [REDAKOVANÉ] (ďalej len „hráč“) do družstva odporcu, ktorý zároveň vyznačil sumu odstupného za transfer hráča vo výške 0,- EUR.
4. Predmetná žiadosť o transfer bola dňa 28.06.2021, resp. 29.06.2021 schválená hráčom a následne aj pracovníkom Matriky SFZ.
5. K žiadosti o transfer hráča sa vyjadril navrhovateľ, ktorý dňa 29.06.2021 uviedol, že nesúhlasí s uvedenou výškou odstupného (pozn.: 0,00 EUR) a uviedol, že požaduje úhradu odstupného vo výške podľa ustanovenia čl. 37/a Registračného a prestupového poriadku SFZ (ďalej len „RaPP“).
6. Dňa 29.06.2021 navrhovateľ vyzval osobitným emailom odporcu na uzatvorenie priloženej zmluvy o transfer hráča za dohodnutú transferovú sumu vo výške 2.000,- EUR bez DPH a

- upozornil odporcu na skutočnosť, že zadal nesprávnu sumu odstupného do ISSF, čo navrhovateľ považuje za disciplinárne previnenie odporcu.
7. V reakcii na predmetný návrh zmluvy o transfere hráča odporca uviedol, že je v zmysle predpisov SFZ ochotný uhradiť sumu 400,- EUR ako správnu výšku odstupného.
 8. Navrhovateľ v reakcii uviedol, že podľa jeho názoru je odstupné stanovené podľa predpisov SFZ za predmetného hráča vo výške 2.000,- EUR, nakoľko odporca sa ku dňu 01.07.2021 stal futbalovou akadémiou (ďalej len „FA“) čo podľa tabuliek uvedených v RaPP SFZ zvyšuje výšku odstupného.
 9. Návrhom na začatie konania zo dňa 23.07.2021 doručeným Komore a na výzvu tajomníka Komory doplneným podaním zo dňa 09.08.2021 sa navrhovateľ od odporcu domáhal zaplatenia odstupného za transfer hráča v celkovej výške 2.000,- EUR.
 10. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutkovými okolnosťami, na základe ktorých mal odporca registrovať hráča so statusom amatéra, v čoho dôsledku mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie odstupného za transfer amatéra. Výšku odstupného navrhovateľ odôvodnil skutočnosťou, že podľa jeho názoru ide o transfer hráča medzi družstvami, ktoré požívajú status FA.
 11. Odporca vo svojej procesnej obrane z 06.09.2021 uviedol, že návrh navrhovateľa v uplatnenom rozsahu neuznáva z dôvodu, že status FA získal až s účinnosťou od 01.07.2021, avšak transfer hráča sa uskutočnil dňa 29.06.2021 kedy mal odporca status „Útvaru talentovanej mládeže“ (ďalej len „ÚTM“), čo podľa neho znamená iný tabuľkový výpočet podľa RaPP. Na základe uvedeného potvrdil, že navrhovateľovi mohol vzniknúť nárok na zaplatenie sumy maximálne vo výške 400,- EUR.
 12. Odporca zároveň uviedol, že navrhovateľ mu v súvislosti s nárokom na odstupné nedoručil žiadnu faktúru, hoci bol podľa odporcu povinný tak urobiť v zmysle ustanovenia článku 37 ods. 7 RaPP SFZ, preto má odporca za to, že nebol doposiaľ povinný plniť uplatnený nárok z dôvodu nesplnenia povinnosti navrhovateľa vystaviť a doručiť faktúru.
 13. V replike navrhovateľ k argumentom odporcu uviedol, že status FA odporca získal v skrátenej licenčnej konaní, ktoré začalo a bolo v zmysle predpisov SFZ aj ukončené pred dátumom transferu hráča, v čoho dôsledku má navrhovateľ za to, že hráč prestúpil v registračnom období pre nadchádzajúcu sezónu, a preto sa pre odporcu uplatňuje získaný status FA.
 14. Vo vzťahu k chýbajúcej fakturácii navrhovateľ uviedol len skutočnosti týkajúce sa uplatňovania DPH a zároveň uviedol, že odporcovi doručil podpísaný návrh zmluvy o transfere hráča, ktorý však odporca nepodpísal a ani na jeho základe neuhradil odstupné za hráča.
 15. V duplike odporca opätovne poukázal na skutočnosť, že status FA nadobudol s účinnosťou až od 01.07.2021, k čomu predložil aj potvrdenie SFZ, čo podľa jeho názoru znamená, že prestup hráča realizovaný pred týmto dátumom je prestupom do družstva so statusom ÚTM, preto navrhovateľovi mohol vzniknúť nárok na odstupné vo výške maximálne 400,- EUR. Vo vzťahu k nepodpísaniu návrhu zmluvy uviedol, že odstupné sa uhrádza na základe ustanovení RaPP a nie je k nemu potrebné medzi klubmi uzatvárať osobitnú zmluvu a jej neuzatvorenie netvorí prekážku fakturácie odstupného. Podľa odporcu si však navrhovateľ nárok nevyfakturoval, preto podľa odporcu doposiaľ nevznikla povinnosť plniť.
 16. V súlade s ustanovením Článku 2, ods. 1, písm. a) Poriadku a článku 59, ods. 2, písm. a) Stanov SFZ, „Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorý má právomoc prerokúvať a rozhodovať spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a SFZ

vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou vyplývajúce z predzmluvných vzťahov a zmluvných vzťahov“.

17. V súlade s ustanovením Článku 2, ods. 1, písm. c) Poriadku a článku 59, ods. 2, písm. c) Stanov SFZ, „Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorý má právomoc prerokúvať a rozhodovať spory vyplývajúce z porušenia predpisov SFZ, UEFA alebo FIFA alebo z porušenia rozhodnutí SFZ, UEFA alebo FIFA“
18. S ohľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o spor medzi dvoma osobami s príslušnosťou k SFZ, ktorý vznikol v súvislosti so športovou činnosťou a ktorý vyplýva zo zmluvných vzťahov uzatvorených medzi nimi alebo z porušenia predpisov SFZ, je potrebné uzavrieť, že Komora má právomoc na prejednanie veci.
19. V súlade s ustanovením Článku 19, ods. 2 Poriadku: „Lehoty na uplatnenie práva účastníkom konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, komora sa odmieta vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.“
20. Navrhovateľ návrhom z 23.07.2021 v znení jeho doplnenia doručeným Komore uplatňuje svoj nárok, ktorý mu vznikol (resp. mal vzniknúť) (i) v mesiaci jún 2021, ktorý sa stal splatným v mesiaci júl 2021.
21. Komora konštatuje, že od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu až ku dňu podania návrhu neuplynuli viac ako dva roky, preto návrh navrhovateľa je v celom jeho uplatnenom rozsahu prípustný.
22. Prvostupňový senát Komory sa pri posúdení veci zamerail na zodpovedanie nasledovných otázok:
 - a) Na základe akých okolností vzniká nárok na odstupné za transfer amatéra?
 - b) Vznikol na základe registrácie hráča nárok navrhovateľa na úhradu odstupného?
 - c) Existujú okolnosti zbavujúce odporcu povinnosti uhradiť odstupné za transfer amatéra?
 - d) Aká je výška odstupného, ktorú je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi (ak vôbec)?
23. Prvostupňový senát Komory v súvislosti s inštitútom odstupného za transfer amatéra uvádza, že otázky týkajúce sa tohto inštitútu už boli predmetom posudzovania zo strany odvolacieho senátu Komory v rozhodnutí zo dňa 01.10.2019, sp. zn.: KS-O/2/2019, ktoré sú primerane aplikované na prejednávanú vec a prvostupňový senát z nich pri posúdení veci bude v podstatných bodoch vychádzať.
24. V zmysle ustanovenia Článku 37, ods. 1, RaPP „Za prestup amatéra do nového klubu má materský klub nárok na odstupné, ktoré sa stanovuje podľa kategórie klubu alebo stupňa súťaže, do ktorého hráč smeruje a podľa veku hráča, ktorý hráč dosiahne v súťažnom ročníku, počas ktorého prestupuje, ak v poslednej vete tohto odseku nie je ustanovené inak. Kategória klubu podľa stupňa súťaže je určená matričnou príslušnosťou klubu podľa čl. 12 ods. 6.“
25. V zmysle ustanovenia Článku 3, písm. k), bod 1. RaPP je „Transfer – prevod registračných práv klubu na hráča z jedného klubu na druhý, resp. zmena klubovej príslušnosti hráča, ktorá môže mať formu 1. prestupu – trvalý transfer (na dobu neurčitú)“
26. Komora uvádza, že inštitút „odstupného za (transfer) amatéra“ je svojou povahou inštitútom sui generis, ktorý nevychádza z medzinárodných predpisov FIFA, ako tomu je v prípade inštitútov tréningovej kompenzácie (pozn.: výchovné) a príspevku solidarity, ale je výlučne špecifickým prvkom, na ktorého interpretáciu a aplikáciu nie je možné aplikovať závery medzinárodnej rozhodovacej praxe orgánov FIFA, či Športového arbitrážneho súdu.

27. Komora pri interpretácii a aplikácii ustanovení o odstupnom za (transfer) amatéra musí vychádzať z ustanovení RaPP, ktoré vznik nároku na odstupné podľa pevne stanovených súm odstupného v zmysle ustanovení Článku 37, 37a, 37b, 37c RaPP neviažu na splnenie žiadnych osobitných materiálnych podmienok, ale výlučne na existenciu transferu amatéra z pôvodného klubu do nového klubu.
28. Na základe takto jednoducho formulovaného ustanovenia je možné konštatovať, že jeho účelom nie je odmeňovať kluby za výchovu a prípravu profesionálneho hráča ako je tomu napríklad pri tréningovej kompenzácii (výchovnom) ani solidárne rozdeľovať časť prestupovej sumy medzi kluby, ktoré sa podieľali na výchove hráča ako je tomu pri príspevku solidarity. Účelom je paušalizovane a jednorazovo kompenzovať určitú „stratu“ konkrétneho amatérskeho hráča pôvodnému (materskému) klubu.
29. Hoci športové a ekonomické rúco tohto inštitútu môže vzbudzovať viacero otázok, na ktoré mimo iné poukazovali aj strany sporu v prejednávanej veci, tak primárnym subjektom na ich zodpovedanie a obhájenie dôvodnosti a postavenia tohto inštitútu v normách SFZ nie je Komora, ale výlučne normotvorný orgán SFZ.
30. Úlohou Komory je aplikovať existujúce normy s prihliadnutím na práva sporových strán a prenechať diskusiu o opodstatnenosti a finančných implikáciách tohto inštitútu, ktoré môže mať na futbalové kluby, na orgány SFZ, ktoré normy tvoria.
31. Komora tak uzatvára, že nárok na odstupné vzniká pôvodnému (materskému) klubu vždy, ak hráč so statusom amatéra zmení klubovú príslušnosť a je registrovaný v novom klube ako amatér, s výnimkou špecifických situácií, kedy nárok na odstupné za (transfer) amatéra podľa RaPP SFZ nevzniká.
32. Komora považuje za potrebné na tomto mieste zdôrazniť, že vznik nároku na odstupné sa zároveň neviaže na existenciu akejkoľvek dohody medzi zainteresovanými klubmi a vznik nároku má pôvod v predpise SFZ (RaPP). Zároveň však RaPP nebráni zainteresovaným klubom uzatvoriť dohodu, na základe ktorej uplatnia inú výšku odstupného, než výšku určenú na základe indikatívnych tabuliek podľa ustanovení Článkov 37a, 37b, 37c RaPP SFZ.
33. Pri aplikácii vyššie uvedených záverov na prejednanú vec Komora uzatvára, že skutkový ani právny stav vo vzťahu k vzniku nároku na odstupné nebol medzi sporovými stranami sporný. Obe sporové strany zhodne uviedli, že v súvislosti s registráciou (transferom) hráča z družstva navrhovateľa do družstva odporcu vzniká nárok na odstupné, avšak otázka výpočtu a výšky odstupného zostala medzi sporovými stranami sporná.
34. V dôsledku zaregistrovania hráča v novom klube došlo k uskutočneniu „transferu“ amatéra podľa RaPP a teda k splneniu (jednoduchých) podmienok na vznik nároku navrhovateľa na odstupné za (transfer) amatéra vo vzťahu k hráčovi. Navrhovateľovi tak nesporne vznikol nárok na odstupné za (transfer) amatéra, ku ktorého úhrade je v princípe povinný odporca.
35. Komora zdôrazňuje, že procesná obrana odporcu nebola zameraná na poukázanie na existenciu okolností zbavujúcich odporcu povinnosti uhradiť odstupné (napr. podľa Článku 15 RaPP), ale skôr na predčasnosť podaného návrhu zo strany navrhovateľa, ktorý mal podľa odporcu najskôr doručiť odporcovi faktúru a až po jej neuhradení mohol navrhovateľ podať návrh na Komoru.
36. Komora v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že samotný inštitút odstupného a materiálne či formálne podmienky jeho vzniku vrátane splatnosti a spôsobu uplatňovania od povinných subjektov sú v RaPP SFZ vyjadrené prísne formálne, ale na druhej strane pomerne neurčito a neúplne, čo môže u subjektov týchto vzťahov vyvolávať neistotu v právach a povinnostiach. O to viac je tomu tak v prípadoch, kedy dochádza k jednostranným deviáciám od

tabuľkových súm odstupného uvedených v ISSF pri realizácii transferov hráčov tak, ako je tomu v prejednávanej veci.

37. Komora uvádza, že ustanovenia RaPP SFZ nestanovujú splatnosť nároku na odstupné v prípade, ak tento nie je súčasťou zbernej faktúry podľa Článku 37 ods. 4 RaPP. Zároveň, ak odstupné nie je súčasťou zbernej faktúry, tak pre vznik nároku materského klubu postačuje splnenie extenzívne formulovanej podmienky, ktorou je „uplatnenie“ nároku voči novému klubu.
38. Použité slovné spojenie v zmysle ustanovenia článku 37, ods. 5 RaPP „*priamo môže uplatniť voči novému klubu*“ podľa Komory zahŕňa akýkoľvek úkon navrhovateľa adresovaný odporcovi, z ktorého je bezpochyby zrejmé, že navrhovateľ v súvislosti s transferom hráča vyzýva odporcu na úhradu sumy odstupného. Pre splnenie tejto formálnej podmienky vzniku nároku nie je rozhodujúce v akej výške navrhovateľ uplatnil svoj nárok voči odporcovi, nakoľko bolo v plnej dispozícii odporcu uhradiť nespornú časť nároku a v prípadnom konaní rozporovať výšku uplatneného rozdielu nároku, čo de facto odporca robí v prejednávanej veci.
39. Komora sa tak nestotožnila s argumentáciou odporcu, na základe ktorej tvrdil, že návrh bol podaný predčasne z dôvodu nevystavenia a nedoručenia faktúry zo strany navrhovateľa, nakoľko vystavenie a doručenie faktúry nie je podmienkou na vznik nároku na odstupné a vznik povinnosti odporcu odstupné uhradiť.
40. Z emailovej komunikácie medzi sporovými stranami z 29.06.2021, 01.07.2021 a 02.07.2021 je zrejmé, že navrhovateľ voči odporcovi „uplatnil“ svoj nárok na odstupné určito a zrozumiteľne, pričom odporca takéto „uplatnenie“ prijal, nesporne identifikoval ako uplatnenie nároku na odstupné a zároveň rozporoval uplatnenú výšku.
41. Navrhovateľ tak splnil všetky podmienky podľa ustanovenia Článku 37 ods. 5 RaPP SFZ na vznik nároku na odstupné a v dôsledku absencie ustanovení o splatnosti odstupného v RaPP, bol odporca v princípe povinný uhradiť odstupné deň nasledujúci odo dňa „uplatnenia“ (výzvy na plnenie) zo strany navrhovateľa, tzn. dňa 30.06.2021.
42. Návrh na začatie konania tak netrpí vadou predčasne podaného návrhu a chýbajúca faktúra vo vzťahu k uplatnenej výške odstupného nepredstavuje okolnosť, ktorá by zbavovala odporcu povinnosti plniť.
43. Komora konštatuje, že kalkulácia výšky odstupného vychádza z tabuliek podľa ustanovení článkov 37a, 37b a 37c RaPP SFZ a je určená podľa veku hráča a zároveň statusu (zaradenia) mládežníckych družstiev materského a nového klubu hráča.
44. Zo systematiky a obsahu tabuľkových súm podľa článku 37a RaPP SFZ vyplýva, že sumy odstupného za transfer amatérskeho hráča do 19 rokov veku sú vzostupne úmerné veku (tzn. suma odstupného je vyššie s narastajúcim vekom) a zároveň úmerné stupňu zaradenia mládežníckych družstiev klubu, z ktorého a do ktorého hráč v dôsledku transferu odchádza, resp. prichádza.
45. V tomto smere je zrejmé, že RaPP v otázke odstupného priznáva hodnotnejšie postavenie družstvám so statusom FA pred ÚTM a pred družstvami s ostatným stupňom zaradenia mládežníckych družstiev, čomu zodpovedajú aj tabuľkové sumy odstupného. Je to zrejme spôsobené skutočnosťou, že licenčné kritériá a náklady na prevádzkovanie FA sú vyššie ako je to pri ÚTM a pri ostatných stupňoch a odstupné ako jednorazový paušalizovaný poplatok kompenzuje „stratu“ hráča a „nahradza“ náklady materského klubu investované v súvislosti s hráčom.
46. Inštitút odstupného vykazuje množstvo zhodných znakov s inštitútom „výchovného“ (tréningovej kompenzácie) a z hľadiska systematiky RaPP SFZ pôsobí ako forma náhrady

„výchovného“ v prípadoch, kedy nárok na „výchovné“ v súvislosti s transferom hráča (zatiaľ alebo vôbec) nevzniká.

47. S výnimkou transferov podľa Článku 37a ods. 1 RaPP SFZ (kedy sa tabuľkové sumy nesčítavajú) platí, že suma odstupného predstavuje súčet tabuľkových súm za príslušné obdobie (sezóny) registrácie hráča v materskom klube, čo smeruje k záveru, že účelom odstupného (rovnako ako pri výchovnom) je paušálne nahradiť náklady, ktoré by novému klubu vznikli v súvislosti s výchovou hráča, ak by hráča počas identického obdobia vychovával sám v mládežníckych družstvách s aktuálne prideleným statusom (tzn. FA alebo ÚTM alebo ostatné).
48. Komora v tejto súvislosti uvádza, že podobne ako pri „výchovnom“ (tréningovej kompenzácii) je z časového hľadiska rozhodujúci status nového klubu pre časové obdobie (sezónu), v ktorom môže aktívne využívať nadobudnutý benefit v podobe služieb hráča v súťažných stretnutiach. Nakoľko dátumy začiatku a konca konkrétnej sezóny sa nemusia a zvyčajne sa ani nekryjú s dátumami začiatku a konca registračných období, tak môže nastať situácia (a v praxi nastáva bežne), že registrácia hráča je vykonaná po skončení aktuálnej súťažnej sezóny, ale pred začiatkom novej súťažnej sezóny, začiatkom ktorej dochádza k zmene statusu (alebo pri tréningovej kompenzácii k zmene kategorizácie) klubu.
49. Komora súhlasí s argumentáciou navrhovateľa a uzatvára, že pre účely určenia výšky odstupného nie je rozhodujúci status nového klubu v deň schválenia žiadosti o transfer hráča, ale status nového klubu pre súťažnú sezónu, v ktorej môže aktívne využiť služby hráča. Nakoľko kategorizácia klubov pre tréningovú kompenzáciu ako aj licencia určujúca status mládežníckych družstiev sa určuje vždy na jednu súťažnú sezónu, tak takáto kategorizácia, resp. status sa budú vzťahovať aj na všetky transfery (registrácie) hráčov, ktoré nastanú v registračnom období, ktorého začiatok bezprostredne predchádza začiatku takejto sezóny (ak sa začiatok registračného obdobia nekryje so začiatkom sezóny).
50. Začiatok hlavného (v prípade súťaží SFZ – letného) prestupového obdobia je prirodzeným bodom, ktorý oddeľuje dva súťažné ročníky (súťažné sezóny) a je preto rozhodujúcim bodom, po ktorom sa na transfer (registráciu) hráča bude aplikovať statusu klubu (kategorizácia klubu), pre nadchádzajúcu sezónu.
51. V prejednávanej veci teda Komora nepovažovala za smerodajný status mládežníckych družstiev odporcu (pozn.: ÚTM) v čase schválenia žiadosti o transfer hráča, nakoľko tento platil na už skončenú súťažnú sezónu, ale status mládežníckych družstiev odporcu v nadchádzajúcej súťažnej sezóne (2021/2022), ktorá bezprostredne nasledovala po začiatku hlavného – letného prestupového obdobia a v ktorej odporca ako nový klub hráča mohol služby hráča aktívne využiť po prvýkrát (pozn: FA).
52. Následne Komora pristúpila k aplikácii uvedených záverov na výpočet odstupného podľa ustanovenia Článku 37a, ods. 1 a uzavrela, že išlo transfer hráča „z FA do FA“ vo vekovej kategórii „18 – 19 rokov“, ku ktorému prislúcha tabuľková hodnota jednorazového odstupného vo výške 2.000,- EUR.
53. Vzhľadom na uvedené závery Komora uzatvára, že v dôsledku uskutočnenia transferu hráča z klubu navrhovateľa do klubu odporcu vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie odstupného vo výške 2.000,- EUR, na ktorého úhradu je povinný odporca ako nový klub hráča.
54. Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v plnom rozsahu, má taktiež nárok na úhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré spočívajú v trovách konania, o ktorých výške rozhodne Komora samostatným uznesením.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Komoru SFZ

pre riešenie sporov alebo prostredníctvom informačného systému slovenského futbalu. Účastník konania môže v lehote desiatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne požiadať komoru o odôvodnenie rozhodnutia. Ak osoba oprávnená na podanie odvolania požiadala o odôvodnenie rozhodnutia v uvedenej lehote, lehota na podanie odvolania začína plynúť doručením odôvodnenia rozhodnutia.

V Bratislave, 15.11.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu