

U Z N E S E N I E

Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Peter Majerník, JUDr. Ivan Biacovský, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], proti odporcovi 1/ [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], 2/ [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], **o určenie neplatnosti skončenia zmluvy**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/28/2021, takto

r o z h o d l a :

- I. Komora SFZ pre riešenie sporov návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a ako nedôvodný.**
- II. Odporca 1 a odporca 2 majú nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na začatie konania zo dňa 27.05.2021, ktorým sa domáha určenia neplatnosti skončenia Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu zo dňa 23.08.2018 a zaplataenia kompenzácie vo výške 3.000,- EUR. Navrhovateľ sa taktiež domáha aby odporcovi 1 bola uložená disciplinárna sankcia, a to pozastavenie výkonu športu na 6 mesiacov podľa Čl. 17 ods. 3 Pravidiel FIFA o statuse a transfere hráčov a aby odporcovi 2 bola uložená disciplinárna sankcia podľa ustanovenia Čl. 42 a ods. 4 písm. d) Registračného a prestupového poriadku SFZ (ďalej len „RaPP“), a to zákaz registrovať nových hráčov na národnej úrovni a medzinárodnej úrovni na dve celé po sebe nasledujúce registračné obdobia.
2. Navrhovateľ ako futbalový klub uzatvoril dňa 23.08.2018 s odporcom 1 ako hráčom Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu. Predmetom tejto zmluvy bol odplatný a osobný výkon športu - športovej činnosti odporcom 1 ako športovcom pre navrhovateľa ako športový klub a záväzok navrhovateľa platiť odporcovi 1 za výkon športovej činnosti odplatu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to do 30.6.2021.
3. Podľa Čl. I ods. 6 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu mal odporca 1 v období od 01.07.2020 do 30.06.2021 nárok na odmenu 1.300,- EUR mesačne a príspevok na ubytovanie vo výške 200,- EUR mesačne. Dohodnutá mesačná odmena a príspevok na ubytovanie boli splatné do 20. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

4. Navrhovateľ nevyplatil odporcovi 1 odmenu za mesiac december 2020. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvádza, že pohľadávka odporcu 1 voči navrhovateľovi zanikla jednostranným započítaním zo dňa 12.02.2021, ktorým započítal pohľadávku odporcu 1 s pohľadávkou navrhovateľa, ktorá mu vznikla uložením pokuty štatutárnym orgánom navrhovateľa dňa 18.01.2021 vo výške 3.900,- EUR podľa Čl. VIII ods. 2 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Dôvodom uloženia pokuty bolo porušenie zmluvných povinností odporcu 1, konkrétne porušenia povinnosti mlčanlivosti, ku ktorému malo dôjsť tým, že odporca 1 poskytol informácie občianskemu združeniu ÚFP, konkrétne jeho zástupcovi pánovi [REDACTED].
5. Odporca I dňa 04.05.2021 oznámil Slovenskému futbalovému zväzu okamžité skončenie Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu s poukazom na Čl. 31 ods. 2 Registračného a prestupového poriadku SFZ. Dôvodom okamžitého skončenia Zmluvy bolo nevyplatenie 3 mesačných miezd za mesiace december 2020, február a marec 2021.
6. Navrhovateľ má za to, že pohľadávka odporcu 1 na zaplatenie mzdy za mesiac december 2020 dňa 12.02.2021 zanikla jednostranným započítaním s pohľadávkou navrhovateľa, z dôvodu čoho nebola ani následným nevyplatením mzdy za mesiac február a marec 2021 splnená podmienka vyplývajúca z ustanovenia Čl. 31 ods. 2 RaPP. Navrhovateľ považuje jednostranné skončenie Zmluvy za neplatné, kvôli nesprávnemu vyvodu odporcu 1, že má nárok na tri mesačné mzdy, pričom následné konanie odporcu 1 považuje za neoprávnené jednostranné skončenie zmluvného vzťahu bez právneho dôvodu.
7. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania zo dňa 27.05.2021 uviedol, že okrem poukazu na neexistenciu nároku na mzdu za mesiac december, ktorý nárok zanikol jednostranným započítaním zo strany navrhovateľa, poukázal aj nato, že odporca 1 nedodrжал procesný postup platného doručovania skončenia zmluvného vzťahu jednostranným úkonom a súvisiace podmienky vymedzenia jeho dôvodov. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie RaPP, podľa ktorého sa vyžaduje doručovanie jednostranného skončenia zmluvného vzťahu poštovou prepravou v listinnej podobe s doručenkou.
8. Navrhovateľ vyžaduje kompenzáciu vo výške 3.000,- EUR solidárne aj od odporcu 2, ktorý podľa medializovaných informácií mal, ešte pred skončením Zmluvy rokovať s odporcom 1 o uzavretí novej zmluvy.
9. Odporca 1 sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 29.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení odporca 1 uviedol, že navrhovateľ vo svojom návrhu nerozporuje skutočnosť, že porušil Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu tým, že odporcovi 1 neuhrádzal riadne a včas mzdu, na ktorú odporcovi 1 vznikol právny nárok.
10. V tomto vyjadrení odporca 1 popiera skutkové tvrdenia navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ nebol oprávnený uložiť odporcovi 1 akúkoľvek sankciu, nakoľko odporca 1 neporušil žiadnu zmluvnú povinnosť. Odporca 1 uviedol aj to, že jednostranné započítanie pohľadávok je neplatné a taktiež aj to, že v prípade ak by odporca 1 porušil povinnosť, tak sankcia bola absolútne neprimeraná.
11. Vo vyjadrení zo dňa 29.07.2021 odporca 1 poukázal na to, že Licenčná komisia SFZ vyhodnotila, že navrhovateľ nesplnil finančné kritériá týkajúce sa uhradenia záväzkov po splatnosti v dôsledku účelového a nemorálneho uplatňovania sankcií, ako aj na disciplinárne konanie pre porušovanie základných ľudských práv hráčov pred Disciplinárnou komisiou FIFA, na základe podania medzinárodnej hráčskej asociácie FIFPRO.
12. Odporca 1 poukázal na ust. § 229 ods. 5 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“), podľa ktorého sú zamestnanci oprávnení prostredníctvom svojich zástupcov zamestnancov uplatňovať svoje práva vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov a obdobných právnych vzťahov.

13. Odporca 1 taktiež uviedol, že účelom ÚFP ako každého združenia zastupujúceho športovcov ako zamestnancov je uplatňovanie a ochrana práv svojich členov, preto zaslanie výzvy na úhradu splatných záväzkov navrhovateľovi zo strany ÚFP v mene zamestnancov, predstavovalo výkon práva zamestnancov na združovanie sa a na ochranu svojich záujmov. Konanie odporcu 1 spočíva v tom, že sa nechal zastúpiť ÚFP ako zástupcom zamestnancov pri uplatňovaní svojho práva na úhradu mzdy riadne a včas, nie je možné za žiadnych okolností požadovať za porušenie povinností odporcu a z uvedeného dôvodu nie je možné požadovať zmluvnú pokutu (sankciu), nakoľko navrhovateľovi na ňu nevznikol nárok.
14. K jednostrannému započítaniu odporcu 1 uviedol, že v súlade s ust. § 36 ods. 1 Zákona o športe sa na splatnosť mzdy, výplatu mzdy a zrážky zo mzdy primerane aplikujú ustanovenia Zákonníka práce, a že podľa ust. § 131 ods. 1 a 2 Zákonníka práce jednostranné započítanie zmluvnej pokuty je nezákonné, keďže nie je ako dôvod taxatívne vymedzené v predmetných ustanoveniach.
15. Odporca 1 taktiež uviedol, že v súlade s konštantnou judikatúrou všeobecných súdov platí, že práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov zanikajú spôsobmi uvedenými v ust. § 32 a nasl. Zákonníka práce. Výpočet spôsobov zániku práv a povinností je v Zákonníku práce uvedený taxatívne, čo znamená, že iným v Zákonníku práce neuvedeným spôsobom, práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov nezanikajú, a to ani vtedy, keby zamestnanec a zamestnávateľ prejavili v tomto smere súhlasnú vôľu. Pohľadávky z pracovnoprávných vzťahov predstavujú také pohľadávky, ktoré nemožno započítať a ani proti nim nie je možné namietiť započítanie jednostranným úkonom.
16. Podľa odporcu 1, tým že navrhovateľ vykonal jednostranné započítanie, ktoré je v pracovnoprávných vzťahoch vylúčené, postupoval v rozpore so zákonom a takýto jednostranný právny úkon je neplatný a pohľadávka odporcu nemohla v jeho dôsledku zaniknúť. Aj v prípade, ak by Komora uzavrela, že započítanie v športovoprávných vzťahoch nie je vylúčené, tak odporca uvádza, že by tak bolo možné urobiť len na základe dvojstranného právneho úkonu (dohody o započítaní pohľadávok), pretože akýkoľvek jednostranný právny úkon zo strany navrhovateľa je potrebné po obsahovej stránke a vo svojich následkoch a účinkoch posúdiť ako *de facto* zrážku zo mzdy, ktorá je bez existencie dohody o zrážkach zo mzdy, zjavne vylúčená ak nejde o zrážky podľa ust. § 131, ods. 1 a ust. § 131 ods. 2 Zákonníka práce.
17. Odporca 2 sa k návrhu vyjadril dňa 23.07.2021. Vo svojom vyjadrení uviedol, že skutkové tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu v celom rozsahu popiera.
18. Odporca 2 vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že navrhovateľovi nikdy nevznikol ním uplatňovaný nárok na zaplatenie peňažnej sankcie, preto ani započítanie nemá žiadne právne účinky a ide o absolútne neplatný právny úkon.
19. Podľa odporcu 2, ide zo strany Navrhovateľa o šikanózný výkon práva, o hrubé zneužívanie práva a výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, a že neexistuje žiaden legálny dôvod na to, aby bol odporca 2 zaviazaný spoločne a nerozdielne s odporcom 1 nahradiť navrhovateľovi požadovanú kompenzáciu za neplatné skončenie zmluvného vzťahu vo výške 3.000,- EUR.
20. Taktiež podľa odporcu 2 je nárok uplatňovaný navrhovateľom voči nemu bezdôvodný, keďže neexistuje legálny dôvod uloženia zákazu odporcovi 2 registrovať nových hráčov na národnej úrovni a medzinárodnej úrovni na dve celé po sebe nasledujúce registračné obdobia.
21. Vo vyjadrení zo dňa 12.08.2021 navrhovateľ uviedol, že za zástupcov zamestnancov sa podľa Zákonníka práce považujú odborové organizácie, zamestnanecké rady a zamestnaneckí dôverníci, a že stanovky ÚFP ako občianskeho združenia nehovoria o tom, že by šlo o odborovú organizáciu. Ďalej k vyjadreniu odporcu 1 uviedol, že v tomto prípade nejde o otázku zrážok zo

mzdy podľa ust. § 131 Zákonníka práce, ale iba a výlučne o započítanie vzájomnej pohľadávky podľa predpisov občianskeho práva.

22. K vyjadreniu odporcu 2 navrhovateľ uviedol, že sa odporca 2 dovoľáva „neformalistického“ výkladu v súvislosti s nedodržaním podmienok jednostranného ukončenia zmluvy zo strany odporcu 1, a že tzv. neformalistickým výkladom v rozpore s doslovným znením by bol neprimerane zvýhodnený odporca 1 na úkor navrhovateľa, ktorý naopak trvá na nevyhnutnosti presného splnenia podmienok platného jednostranného skončenia zmluvného vzťahu.
23. K vyjadreniu odporcu 2 navrhovateľ ďalej uviedol, že skutočnosť kedy nadobudla účinnosť nová zmluva medzi odporcom 1 a odporcom 2 nie je rozhodujúca, a že je zřejmé, že zmluva medzi nimi bola podpísaná ešte pred 30.06.2021, teda v čase kedy podľa navrhovateľa naďalej platila aj Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi odporcom 1 a navrhovateľom.
24. Odporca 1 vo svojej duplike zo dňa 27.08.2021 uviedol, že Zákonník práce výslovne zakazuje akékoľvek obmedzovanie slobody prejavu, resp. dodržiavanie mlčanlivosti o zmluvných (pracovných) podmienkach, neexistuje žiaden dôvod na to, aby uvedený princíp neplatil aj vo vzťahoch medzi športovcom a športovou organizáciou v prípadoch profesionálneho výkonu športu, a že navrhovateľ do dnešného dňa porušenie akejkoľvek povinnosti nepreukázal, nakoľko nepreukázal, že by došlo k vyzradeniu obsahu zmluvy tretej osobe.
25. Odporca 1 taktiež uviedol, že v zmysle príslušných ustanovení RaPP bol plne oprávnený 6 a menej mesiacov pred skončením zmluvy s navrhovateľom, rokovať o podmienkach novej zmluvy a aj uzatvoriť novú zmluvu s novým klubom s účinnosťou po skončení zmluvy s navrhovateľom.
26. Odporca 1 zároveň uviedol, že už dňa 19.01.2021 sa bránil voči uplatnenej sankcii, sankciu ako aj započítanie jednoznačne rozporoval a to bez akejkoľvek reakcie zo strany navrhovateľa, a že odporca 1 dňa 19.01.2021 zaslal prostredníctvom svojej organizácie ÚFP vyjadrenie k uloženým sankciám.
27. Odporca 2 vo svojej duplike zo dňa 27.08.2021 uviedol, že tvrdenie navrhovateľa, že odporca 1 bol povinný doručiť jednostranné skončenie Zmluvy poštovou prepravou v listinnej preprave s doručenkou je zavádzajúce, keďže podľa Čl. 31 ods. 8 RaPP sa týka jednak iba doručovania oznámenia o omeškaní klubu a navyše RaPP nezavádza povinnosť doručovania poštovou prepravou v listinnej podobe s doručenkou pre žiadnu okolnosť tak, ako to nesprávne tvrdí navrhovateľ.
28. Odporca 2 ďalej uviedol, že aj napriek tomu, že ÚFP sa vo svojich stanovách explicitne nedefinuje ako odborová organizácia, ide jednoznačne o združenie, ktoré má za úlohu podporovať práva hráčov a ide o stavovskú organizáciu. Taktiež poukázal aj na internetový článok, ktorý bol publikovaný dňa 09.03.2021 na oficiálnej webovej stránke FIFPro, podľa ktorého táto organizácia nahlásila futbalový klub [REDAKOVANÉ] disciplinárnej komisii FIFA za porušenie Čl. 11 Európskeho dohovoru o ľudských právach, na ktorého porušenie poukázal aj odporca 2.
29. Vo svojom vyjadrení odporca 2 ďalej uvádza, že žiadne porušenie zmluvy neinicioval, a že ak sa odporca 1 rozhodol s navrhovateľom ukončiť zmluvný vzťah, tak to urobil len na základe jeho vôle ako hráča s ohľadom na nevyplatenie mzdy.
30. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu zo dňa 17.05.2021 domáha určenia neplatnosti okamžitého skončenia Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu.
31. „Všeobecným predpokladom aby súd žalobe (akéhokoľvek druhu) vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný (aby mal zmysel).“ (Števček a kol.: Civilný sporový poriadok, Veľký komentár, str. 500)

32. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov, rozhodovanie o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy, teda určenie, či tu sporné právo je alebo nie je, je pre žalobcu bezpredmetné, pokiaľ platnosť zmluvy, ktorej sa malo sporné odstúpenie týkať, do rozhodnutia súdu už uplynula. Žalobca tak nemôže mať naliehavý právny záujem na rozhodnutí súdu o neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ktorej platnosť medzičasom zanikla z iných dôvodov, napríklad uplynutím času.
33. Takisto aj v tomto prípade absentuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti okamžitého ukončenia Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, keďže táto zmluva bola podpísaná na dobu určitú, a to do 30.06.2021, teda aj napriek rozhodnutiu o neplatnosti okamžitého ukončenia zmluvy by toto nemalo vplyv na uplynutie doby, na ktorú bola zmluva uzavretá a v súčasnosti by nedošlo k obnoveniu jej platnosti.
34. *„Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť.“* (Števček a kol.: Civilný sporový poriadok, Veľký komentár, str. 501)
35. *„Žalobca (v zásade) nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak už k porušeniu práva došlo. Ochrana už porušeného práva môže dosiahnuť žalobou na plnenie.“* (Števček a kol.: Civilný sporový poriadok, Veľký komentár, str. 500)
36. Vzhľadom na uvedené je prvú časť petitu návrhu na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti okamžitého skončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou zo dňa 23.08.2018 potrebné zamietnuť z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Túto časť žalobného návrhu zároveň Komora považuje za nadbytočnú, nakoľko Komora sa neplatnosťou okamžitého skončenia zmluvy s ohľadom na zostávajúcu časť žalobného návrhu bude zaoberať ako otázkou prejudiciálnou.
37. V konaní nie je sporné, že medzi účastníkmi sporu bola dňa 23.08.2018 uzatvorená Zmluva o profesionálnom vykonávaní športu.
38. Taktiež nie je sporné, že navrhovateľ nevyplatil mesačnú mzdu vo výške 1.300,- EUR, za mesiace december 2020, február a marec 2021.
39. Sporné vo veci ostáva posúdenie nároku navrhovateľa na kompenzáciu vo výške 3.000,- EUR a posúdenie nárokov navrhovateľa na uloženie sankcií odporcovi 1 a odporcovi 2, teda
 - a) či bola zmluvná pokuta uložená v súlade so Zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu,
 - b) či bol navrhovateľ oprávnený jednostranne započítať uloženú zmluvnú pokutu,
 - c) či odporca 1 ukončil zmluvu bez oprávnených dôvodov,
 - d) či odporca 1 pri ukončení zmluvy postupoval v súlade s RaPP,
 - e) nárok na kompenzáciu,
 - f) opodstatnenosť uloženia disciplinárnej sankcie pozastavenia výkonu športu na 6 mesiacov,
 - g) opodstatnenosť uloženia disciplinárnej sankcie zákazu registrovať nových hráčov na národnej úrovni a medzinárodnej úrovni na dve celé po sebe nasledujúce registračné obdobia.
40. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania zo dňa 17.05.2021 uvádza, že odporca 1 porušil povinnosť mlčanlivosti, na ktorú sa zaviazal v Čl. XI ods. 1 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Navrhovateľ dňa 18.01.2021 rozhodnutím štatutárneho orgánu uložil odporcovi 1 sankciu v sume 3.900,- EUR pre porušenie Čl. XI, ods. 2, ods. 3 Zmluvy, ku ktorému malo dôjsť tým, že odporca 1 poskytol informácie občianskemu združeniu ÚFP, konkrétne jeho zástupcovi pánovi Jánovi Muchovi, čím porušil povinnosť zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach a informáciách z charakteru ktorých vyplýva, že je v záujme Klubu aby tieto skutočnosti a informácie zostali utajené a neboli dostupné tretím osobám.

41. Podľa ust. § 35 ods. 4, písm. i) zákona č. 440/2015 o športe v znení neskorších predpisov (Ďalej len „zákon o športe“) *„V zmluve o profesionálnom vykonávaní športu možno dohodnúť aj ďalšie podmienky, najmä rozsah mlčanlivosti.“*
42. Zákon o športe explicitne upravuje možnosť úpravy podmienok a rozsahu mlčanlivosti v zmluvách o profesionálnom vykonávaní športu, čo zmluvné strany využili, a podmienky mlčanlivosti si upravili v Čl. XI. Žiadne ustanovenie zákona o športe ani iných právnych predpisov pritom nevyklučuje dohodu o zmluvnej pokute pre prípade porušenia povinnosti mlčanlivosti.
43. Pokiaľ odporca 1 vo svojej duplike zo dňa 27.08.2021 v bode 1.2 uviedol, že *„Zákonník práce výslovne zakazuje akékoľvek obmedzovanie slobody prejavu, resp. dodržiavanie mlčanlivosti o zmluvných (pracovných) podmienkach, neexistuje žiaden dôvod na to, aby uvedený princíp neplatil aj vo vzťahoch medzi športovcom a športovou organizáciou v prípadoch profesionálneho výkonu športu.“* týmto dôvodom je práve vyššie citované ustanovenie zákona o športe.
44. Z podania navrhovateľa a predložených dôkazov vyplýva, že dňa 18.01.2021 navrhovateľ rozhodol o uložení sankcie odporcovi 1, a že dňa 12.02.2021 došlo k jednostrannému započítaniu uloženej sankcie so splatnou mzdou za mesiac december 2020.
45. Podľa Čl. XI Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu
- 1) *„Športovec sa zaväzuje zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach a informáciách, ktoré sa dozvedel pri plnení Zmluvy a z charakteru ktorých vyplýva, že je v záujme Klubu, aby tieto skutočnosti a informácie zostali utajené a neboli dostupné tretím osobám, ako aj o podmienkach výkonu športu pre Klub dojednaných touto Zmluvou.*

Táto povinnosť neplatí, ak
 - a) *tieto informácie si z dôvodu verejného záujmu vyžaduje na základe právneho predpisu štátny orgán alebo súd.*
 - b) *boli poskytnuté osobám, ktoré majú zákonom uloženú povinnosť zachovávať mlčanlivosť, napríklad advokát, daňový úrad a pod.*
 - c) *boli informácie poskytnuté Slovenskému futbalovému zväzu, na účely evidencie zmlúv prestupových a registračných vzťahov.*
 - d) *Klub udelil súhlas so zverejnením týchto informácií.*
 - 2) *Športovec je vždy povinný informovať Klub, a to aj po skončení Zmluvy, o požiadavke štátneho orgánu alebo súdu na zverejnenie skutočnosti alebo informácie, na ktoré sa vzťahuje povinnosť zachovávať mlčanlivosť, s uvedením dôvodu, pokiaľ mu to právne predpisy umožnia.*
 - 3) *Športovec sa zaväzuje, nevyužívať informácie, ktoré podliehajú povinnosti mlčanlivosti, s cieľom zaistiť pre seba alebo tretie osoby prospech, ktorý by inak nebol dosiahnuteľný a rozširovať o pomeroch Klubu alebo jeho činnosti údaje, ktoré by mu mohli spôsobiť ujmu.“*
46. Navrhovateľ vo svojich podaniach a taktiež ani v rozhodnutí o uložení sankcie neuviedol, akým konaním mal odporca 1 porušiť ust. Čl. XI ods. 2, ods. 3 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Listina označená ako „Rozhodnutie štatutárneho orgánu“ zo dňa 18.01.2021 obsahuje iba citáciu zmluvného ust. Čl. XI ods. 1, bez konkretizovania konania odporcu 1, navyše peňažná sankcia je uložená za porušenie ust. Čl. XI ods. 2, ods. 3 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, nie za porušenie ust. Čl. XI ods. 1 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu.
47. Z predložených podaní ani z rozhodnutia o uložení sankcie, ktoré je svojím obsahom navyše zmätočné, nevyplýva aké informácie, z charakteru ktorých vyplýva, že je v záujme Klubu, aby tieto zostali utajené a neboli dostupné tretím osobám, mal odporca 1 poskytnúť občianskemu

združení ÚFP a jeho zástupcovi p. Muchovi a taktiež z poskytnutých vyjadrení a dôkazov nevyplýva, ako mohli poskytnuté informácie poškodiť dobré meno klubu.

48. Nakoľko odporca 1 spochybnil dôvodnosť uloženia sankcie, Komora sa musela primárne zaoberať splnením podmienok pre uloženie sankcie (zmluvnej pokuty) za porušenie povinností športovca. Je nutné konštatovať, že rozhodnutie o uložení sankcie je natoľko všeobecné, že odporcovi 1 ani neumožňuje účinne sa voči postupu navrhovateľa brániť. Navrhovateľ navyše ani v samotnom návrhu ani v ďalších podaniach dôvody uloženia sankcie žiadnym spôsobom nešpecifikoval.
49. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ dostatočne nepreukázal dôvodnosť uloženia sankcie (zmluvnej pokuty) vo výške 3.900,- EUR.
50. Z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal existenciu nároku na zmluvnú pokutu, jednostranný zápočet, ktorý navrhovateľ realizoval dňa 12.02.2021, nevyvoláva žiadne právne účinky.
51. Nad rámce uvedeného je potrebné poznamenať, že právo zamestnanca na odmenu za vykonanú prácu upravuje nie len Zákonník práce a zákon o športe, ale aj viaceré medzinárodné zmluvy a dohovory, platné a záväzné pre Slovenskú republiku.
52. S prihliadnutím na ust. Čl. 4 ods. 5 Európskej sociálnej charty, je možné, aby zmluvné strany povolili zrážky zo mzdy zamestnancov iba a výlučne za podmienok a v rozsahu ako ich stanovujú vnútroštátne zákony alebo iné predpisy a úpravy. Zrážky zo mzdy možno teda v súlade s citovanou právnou úpravou vykonať výlučne v súlade a za podmienok ustanovených zákonom.
53. Druhy zrážok zo mzdy a poradie ich zrážania upravuje v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky ust. § 131 a nasl. Zákonníka práce.
54. Podľa ust. § 36 zákona o športe „*Mzda športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu sa považuje za mzdu podľa Zákonníka práce. Mzda nesmie byť nižšia ako minimálna mzda podľa osobitného predpisu. Na splatnosť, výplatu mzdy a zrážky zo mzdy sa primerane vzťahujú ustanovenia Zákonníka práce.*“
55. Zákonník práce neumožňuje vykonať zrážky zo mzdy zamestnanca na účely uspokojenia sankcie uloženej zamestnávateľom, bez písomnej dohody medzi zamestnancom a zamestnávateľom.
56. Vzhľadom na charakter mzdy zamestnanca, ako odmeny za vykonanú prácu, vnútroštátna právna úprava vylučuje jednostranné započítanie nárokov zamestnávateľa so mzdou zamestnanca. Peňažné nároky zamestnávateľa voči zamestnancovi je možné uspokojiť formou zrážok zo mzdy, ktoré predstavujú určitú formu započítania, avšak iba na základe písomnej dohody so zamestnancom. Navrhovateľ netvrdil, ani nepredložil žiadnu dohodu s odporcom 1, ktorá by ho oprávňovala vykonávať akékoľvek zrážky z jeho mzdy nad zákonný rámec. Akýkoľvek iný spôsob uspokojenia nárokov zamestnávateľa voči zamestnancovi, postihujúci jeho mzdu, bez existencie právoplatného súdneho rozhodnutia by znamenal obchádzanie ustanovení zákona.
57. Podľa Čl. 31 ods. 2 písm. a) RaPP „*Hráč je oprávnený okamžite skončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu, ak klub neuhradil najmenej za tri jednotlivé mesiace počas 12 po sebe nasledujúcich mesiacov alebo počas obdobia trvania zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, ak je uzatvorená na obdobie kratšie ako 12 mesiacov, riadne a včas hráčovi mzdu napriek predchádzajúcemu písomnému upozorneniu zo strany hráča, v ktorom hráč vyčíslil dlžnú sumu a určí lehotu na úhradu dlžnej sumy zo strany klubu, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od doručenia písomného upozornenia.*“
58. V konaní nie je sporné, že navrhovateľ nezaplatil odporcovi 1 mesačnú mzdu za mesiace december 2020, február a marec 2021. Hoci existenciu výzvy odporca 1 v konaní nepredložil

a teda nepreukázal dodržanie postupu podľa vyššie citovaného článku RaPP, doručenie výzvy potvrdzuje samotný navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania. V konaní preto nebolo sporné, že odporca 1 vyzval navrhovateľa k úhrade dlžnej sumy v súlade s ust. Čl. 31 ods. 2 písm. a) RaPP. Vzhľadom na uvedené tak oprávnené dôvody na okamžité skončenie zmluvného vzťahu boli u odporcu 1 dané.

59. Navrhovateľ už v návrhu na začatie konania poukázal na skutočnosť, že odporca 1 v súvislosti s okamžitým skončením zmluvného vzťahu nedodržel podmienky ust. Čl. 31 ods. 3 a 5 RaPP. Toto skutkové tvrdenie odporca 1 počas celého konania nepoprel, vôbec naň nereagoval a zároveň ani nepreukázal, že pri okamžitom skončení zmluvného vzťahu postupoval v súlade s podmienkami ustanovenými v Čl. 31 ods. 3 a 5 RaPP. Je preto potrebné konštatovať, že k platnému okamžitému skončeniu zmluvného vzťahu medzi odporcom 1 a navrhovateľom nedošlo.
60. Podľa ust. Čl. 32 ods. 1 RaPP, veta prvá „Zmluvná strana, ktorá zmluvu porušila alebo ukončila jej trvanie bez oprávnených dôvodov, je zodpovedná za zaplatenie kompenzácie druhej zmluvnej strane.“
61. Odporca 1 mal oprávnené dôvody na ukončenie zmluvy, ako je konštatované v bode 58. Nedodržanie formálneho postupu pri skončení zmluvného vzťahu na existenciu oprávnených dôvodov vplyv nemá. Otáznou potom ostáva skutočnosť, na základe akých skutočností Matrika SFZ vyznačila skončenie zmluvného vzťahu medzi odporcom 1 a navrhovateľom, pokiaľ nebolo preukázané splnenie postupu podľa RaPP pri skončení zmluvného vzťahu voči navrhovateľovi. Táto skutočnosť však už na posúdenie nárokov v tomto konaní nemá žiaden vplyv.
62. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca 1 ukončil trvanie zmluvy z oprávnených dôvodov, uloženie disciplinárnej sankcie neprichádza do úvahy. Komora zároveň konštatuje, že ust. Čl. 17 ods. 3 FIFA RSTP bolo prevzaté do RaPP v Čl. 39 ods. 5. O disciplinárnom previnení športovca a uložení navrhovateľom požadovanej sankcie nie je oprávnená rozhodovať Komora, ale príslušný disciplinárny senát.
63. Uloženie disciplinárnej sankcie odporcovi 2 by prichádzalo do úvahy iba v prípade, ak by bolo konštatované ukončenie zmluvy odporcom 1 bez oprávnených dôvodov, aj v takomto prípade však uložiť disciplinárnu sankciu klubu nie je oprávnená Komora.
64. Ustanovenie Čl. 42a RaPP „Záväzky po splatnosti“, umožňuje Komore uložiť disciplinárne sankcie klubu za porušenie jeho povinnosti plniť splatné záväzky voči hráčovi, nie za iné previnenia klubu.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Komoru SFZ pre riešenie sporov alebo prostredníctvom informačného systému slovenského futbalu. Účastník konania môže v lehote desiatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne požiadať komoru o odôvodnenie rozhodnutia. Ak osoba oprávnená na podanie odvolania požiadala o odôvodnenie rozhodnutia v uvedenej lehote, lehota na podanie odvolania začína plynúť doručením odôvodnenia rozhodnutia.

V Bratislave, 15.11.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu