

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Alexander Bíro, JUDr. Ľubomír Messinger, JUDr. Andrej Poruban, PhD., Mgr. Branislav Bolech, v právnej veci navrhovateľa [REDACTED], v zast. [REDACTED],

[REDACTED], proti odporcovi [REDACTED], **o zaplatenie**

14.400,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/27/2020, **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 31.08.2021 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/12/2021**, takto

r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie odporcu z a m i e t a.**
- II. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ lepšie riešenie sporov samostatným uznesením.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.09.2020 podal Navrhovateľ na Komoru SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) v súlade s čl. 20 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Poriadok“) návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal, aby Odporca zaplatil Navrhovateľovi
 - istinu vo výške 900,- EUR/netto, ktorá sa stala splatnou dňa 31.05.2020,
 - istinu vo výške 7.500,- EUR/netto, ktorá sa stala splatnou dňa 31.05.2020,
 - poplatok z omeškania za mesiac jún 2020 vo výške 840,- EUR/netto,
 - poplatok z omeškania za mesiac júl 2020 vo výške 924,- EUR/netto,
 - poplatok z omeškania za mesiac august 2020 vo výške 1.016,40 EUR/netto.
2. Navrhovateľ svoj nárok v návrhu na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 10.10.2019 uzatvoril s Odporcom Dohodu o ukončení zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu (ďalej len „Dohoda“), na základe ktorej sa dohodli, že zmluva o profesionálnom vykonávaní športu uzatvorená medzi sporovými stranami dňa 23.06.2019 (ďalej len „Zmluva“) sa predčasne skončí s účinnosťou k 10.10.2019.
3. Následne Navrhovateľom rozšíril svoj návrh, ktorým si voči Odporcovi uplatnil ďalšie poplatky z omeškania za mesiace september 2020 až január 2021, a to konkrétne
 - poplatok z omeškania za mesiac september 2020 vo výške 1.118,04 EUR/netto,
 - poplatok z omeškania za mesiac október 2020 vo výške 1.229,84 EUR/netto,
 - poplatok z omeškania za mesiac november 2020 vo výške 1.352,83 EUR/netto,
 - poplatok z omeškania za mesiac december 2020 vo výške 1.488,11 EUR/netto,

- poplatok z omeškania za mesiac január 2021 vo výške 1.636,92 EUR/netto a
 - 10 % p.m. z dlžnej sumy za každý mesiac omeškania s plnením od 01.02.2021 do zaplatenia.
4. Navrhovateľ žiadal Komoru, aby zaviazala Odporcu uhradiť Navrhovateľovi
- dlžnú istinu vo výške 8.400,- EUR/netto,
 - poplatok z omeškania vo výške 9.606,14 EUR/netto,
 - poplatok z omeškania vo výške 10 % p.m. z dlžnej sumy za každý mesiac omeškania od 01.02.2021 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8.400,- EUR, od 01.06.2020 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.780,40 EUR, od 01.09.2020 do zaplatenia,
 - trovy konania spočívajúce v zaplatenom poplatku za návrh na začatie konania v rozsahu 100 %,
 - trovy právneho zastupovania Navrhovateľa, ktorý je zastúpený advokátom a to vo výške 100 %.
5. Na základe uplatneného návrhu Komora uznesením sp. zn. KS/27/2020 zo dňa 31.08.2021 Navrhovateľovi priznala nárok na uhradenie dlžnej sumy vo výške 14.400,- EUR, zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- EUR, úrok z omeškania vo výške 8.400,- EUR a zároveň uznal Navrhovateľovi nárok na trov konania voči odporcovi v rozsahu 80 % (ďalej len „Uznesenie“).
6. Proti Uzneseniu podal Odporca odvolanie v zákonnej lehote (doručené na Komoru dňa 01.12.2021) podľa čl. 36 ods. 2 Poriadku, pričom Odporca sa opravným prostriedkom zo dňa 02.11.2021 domáha zmeny Uznesenia prvostupňového senátu Komory, z dôvodov podľa ustanovenia čl. 36 ods. 4, písm. b), písm. d), písm. f) a písm. g) Poriadku.
7. Odporca konštatoval, že síce nárok Navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 14.400,- Eur a príslušenstva (zmluvnej pokuty a úroku z omeškania), ako aj náhrady trov konania vychádza z Dohody a nadväzujúcej Dohody o predĺžení splatnosti záväzku zo dňa 27.04.2020 (ďalej len „Dohoda o predĺžení splatnosti“) uzavretej medzi sporovými stranami, je však neopodstatnená, pretože Komora bola v priebehu konania o návrhu informovaná o tom, že spoločnosť [REDAKOVANÉ] sa počas pôsobenia predchádzajúcich majiteľov klubu dostala do závažných finančných problémov, podľa ich presvedčenia protiprávnou činnosťou bývalého vedenia tejto spoločnosti, preto sú nútení sa brániť okrem iného aj v rámci prostriedkov trestnoprávnej roviny a napriek tomu Komora v drvivej väčšine prípadov ignoruje ich argumentáciu.
8. Kľúčovým problémom Uznesenia napadnutého odvolaním je podľa Odporcu vysporiadanie sa konajúceho orgánu s námietkou týkajúcou sa výšky zmluvnej pokuty určenej ako 10 % p.m. z dlžnej sumy, pretože zmluvná pokuta sa zároveň podľa návrhu Navrhovateľa má kapitalizovať, teda dlžná časť zmluvnej pokuty má navýšiť istinu vymáhanej pohľadávky, ktorá je v prípade neuhradenia opäť postihovaná zmluvnou pokutou v úžerníckej výške 10 % p.a., čo podľa Odporcu nemôže mať oporu v slovenskom právnom systéme, pretože žiadny člen štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, ktorý si je vedomý svojej zodpovednosti za vedenie spoločnosti, nemôže dobrovoľne uzavrieť taký právny úkon, v dôsledku ktorého hrozí obchodnej spoločnosti sankcia 120 % p.a. v prvom roku omeškania a preto zo znenia bodov 26 až 33 Uznesenia sa však javí, že bol neobjektívny a neprípustný zásah do princípu rovnosti strán tým, že Komora vyšla v ústrety Navrhovateľovi ako prispôbiť svoje rozhodnutie o údajne problematickom výklade pojmu „poplatok z omeškania“ v prospech Navrhovateľa, čo je podľa Odporcu v rozpore s právnou praxou na Slovensku.
9. V tejto súvislosti Odporca poukazuje okrem iného aj na rozhodnutia súdov ako napríklad Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Obdo/11/2008, zo dňa 11. decembra 2008, na Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 22. novembra 2006, sp. zn. 33 Odo 61/2005, na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý sa k tejto téme vyjadril v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Obdo V 93/2004 tak, že „priznanie zmluvnej pokuty mnohonásobne

prevyšujúcej právo, ktoré zabezpečuje, by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu povinného a vo vzťahu k povinnému by bolo neúmerne prísnu a bezdôvodnou sankciou, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty.

10. K odvolaniu Odporcu podal dňa 15.11.2021 Navrhovateľ vyjadrenie. Vo svojom stanovisku k odvolaniu Odporcu sa Navrhovateľ vyjadril v tom zmysle, že Odporca nijakým spôsobom nevymedzuje dôvody odvolania, ani rozsah v ktorom napadnuté rozhodnutie napáda. Odporca ďalej podľa názoru Navrhovateľa, neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré považuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového senátu za nesprávne a jeho odvolanie sa tak obmedzuje len na rekapituláciu dôvodov, ktoré uviedol už v prvostupňovom konaní, venuje sa len argumentácii o neprimeranosti (neplatnosti) zmluvnej pokuty dohodnutej medzi stranami sporu v poradí druhej Dohode o predĺžení záväzku.
11. Odporca svoje dôvody, ktoré by mali spadať pod špecifikované ustanovenia Poriadku nijako nešpecifikuje a vo svojej argumentácii sa okrem „tradičných“ a Komore už dobre známych a pre konanie irelevantných výhovoriek, prečo nemohol plniť splatné záväzky voči Navrhovateľovi. Záverom svojho podania Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu a zároveň navrhuje, aby Komora odvolanie odporcu zamietla a zaviazala odporcu k úhrade trov konania a trov právneho zastúpenia Navrhovateľa v intenciách prvostupňového rozhodnutia.
12. Podľa presvedčenia Navrhovateľa prvostupňový senát Komory sa s opakujúcou argumentáciou Odporcu o neplatnosti zmluvnej pokuty riadne a dôsledne vysporiadal v odôvodnení napadnutého Uznesenia, kedy jasne špecifikoval, že úmyslom sporových strán bolo zabezpečiť splnenie opakovane omeškaného záväzku odporcu a tým ho motivovať (pod hrozbou „sankcie“) k jeho splneniu, čím jednoznačne ustálil charakter ustanovenia ako zmluvnej pokuty a nie ako úroku z omeškania.
13. Rovnako tak v bode 32 odôvodnenia napadnutého Uznesenia sa prvostupňový senát Komory vysporiadal a vecne správne posúdil otázku primeranosti zmluvnej pokuty s ohľadom na zabezpečovanú povinnosť.
14. Zo skutkového stavu celkom jednoznačne vyplýva, že Odporca nikdy nerozporoval istinu uplatneného nároku a teda bolo v jeho plnej dispozícii istinu uhradiť, aby takým úkonom zastavil možné plynutie (ním tvrdenej) neprimeranej sankcie. Odporca sa tak v dnešnej situácii neocitá z dôvodu, že by zmluvná pokuta bola neprimeraná, ale z dôvodu, že sám svojim konaním, ktoré trvá do dnešného dňa spôsobuje jej narastanie do výšky presahujúcej istinu.
15. Ako však sám Odporca poukázal v odvolaní na príslušnú judikatúru, tak Navrhovateľ sa plne stotožňuje v odvolaní citovaním rozsudkom Najvyššieho súdu Českej republiky z 22.11.2006, sp. zn. 33 Odo 61/2005, v zmysle ktorého „na neprimeranosť zmluvnej pokuty nie je možné poukazovať so zreteľom na jej celkovú výšku, ak je dôsledkom dlhodobého omeškania a s tým spojeného navyšovania o inak primeranú „dennú sadzbu“ zmluvnej pokuty“.
16. Sporové strany sa dohodli na primeranej sadzbe zmluvnej pokuty, ktorá predstavovala len 10 % z dlžnej sumy mesačne, čo predstavuje sumu cca 0,33 % z celkovej dlžnej sumy denne. Keďže splatnosť sumy istiny bola predmetom už druhého predĺženia a deň jej splatnosti bol posunutý o viac ako pol roka od pôvodnej splatnosti (rok 2019) a zároveň jeden mesiac odo dňa uzatvorenia Dohody o predĺžení splatnosti záväzkov, tak Odporca mal plne vo svojich rukách do akej výšky narastie zmluvná pokuta v prípade, ak sa rozhodne záväzok neuhradiť, ani napriek poskytnutému dostatočnému času na jeho splnenie.
17. Opätovne treba konštatovať ohľadne právneho posúdenia nároku Navrhovateľa odvolacím senátom Komory, ktorý si uplatnil návrhom na začatie konania zo dňa 01.02.2021, v znení jeho úpravy podaním zo dňa 22.02.2021 o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 14.400,- EUR s príslušenstvom, že odporca vznik nároku navrhovateľa nikdy nerozporoval a rovnako tak

v konaní nepreukázal, že takto uplatnený nárok navrhovateľa bol vysporiadaný spôsobom, aký zmluvné strany predpokladali. Procesná obrana odporcu voči uplatnenému nároku spočíva výlučne na tvrdení o protiprávnej činnosti bývalého vedenia [REDAKOVANÉ],

18. Odvolací senát považuje za podstatné poukázať na skutočnosť, že odporca odôvodnil podané odvolanie identickými dôvodmi a obdobnou skutkovou argumentáciou, akou sa prezentoval už v priebehu prvostupňového konania. Napriek skutočnosti, že prvostupňový senát mal na základe nesprávneho právneho posúdenia predmetu konania dospieť k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci, odporca v odvolaní bližšie nekonkretizuje v čom mali dôvody nesprávneho právneho posúdenia veci Komorou spočívať. Doposiaľ nebolo žiadnym spôsobom dokumentované a ani preukázané, že by bývalé vedenie spoločnosti Odporcu údajne "za účelom tunelovať klub" uzatvorilo akékoľvek zmluvy a dohody s hráčmi pred zmenou akcionárskej štruktúry [REDAKOVANÉ] v rozpore so zákonom. V prípade uzatvorenia prejednávanych zmlúv a dohôd sa nemôže v danom prípade jednať o žiadnu privatívnu nováciu, ani o kumulatívnu nováciu. Účastníci si v zmluve a v dohode potvrdili jednak skutočnosť nároku na splatnosť nároku ako aj podmienky a spôsob splácania, ktoré zodpovedalo zmluvne dojednanému nároku navrhovateľa.
19. Možno si osvojiť stanovisko Navrhovateľa, že je zmluvná pokuta vo výške 10 % mesačne primeraná a oprávnená, bola vzájomne dohodnutá, nakoľko jej účelom bolo zabezpečiť včasné splnenie už opakovane nesplneného dlhu, pri ktorom Navrhovateľ prejavil opakovanú solidaritu a pre účely licenčného konania (nakoľko v opačnom prípade, by Odporca nesplnil finančné kritériá licenčného konania) súhlasil s predĺžením splatnosti dlhu, ktorý Odporca opätovne nesplnil.
20. Odporca v priebehu prvostupňového ako aj odvolacieho konania zotrval na tvrdení, že v čase uzatvorenia Dohody mali tak Odporca ako aj Navrhovateľ obaja preukázateľnú vedomosť o existencii jeho záväzku z nezaplateného dlhu. Odporca však v priebehu konania vedeného pred Komorou o tejto skutočnosti tvrdil, že dohoda bola uzavretá účelovo a zámerne v rozpore so zákonom zo strany bývalého vedenia spoločnosti. Nepredložil však žiadny relevantný dôkaz o tomto tvrdení a napriek tomu, že ani navrhovateľ tieto skutočnosti nerozporoval, je potrebné poukázať na túto skutočnosť v súvislosti s výkladom prehlásení účastníkov Dohody, ktoré predstavovali jej obsah.
21. Vedomosť oboch účastníkov Dohody o záväzku odporcu uplatňovanom Návrhom a o výške záväzku nepovažovala Komora v odvolacom konaní za preukázanú. V prípade, ak sporové strany o záväzku a o výške záväzku mali vedomosť, nič im nebránilo záväzok do obsahu Dohody pojať. Navyše skutočnosť, že záväzok resp. jeho zánik nie je v Dohode výslovne uvedený nemôže byť na ujmu zmluvnej strane, ktorá už svoje plnenie, na ktoré sa zmluvne zaviazala, dlžníkovi poskytla. Ako uvádza ust. § 573 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak výslovne z písomnej dohody o zániku záväzku nevyplýva niečo iné, zaniká súčasne aj záväzok druhej strany a ak už bol splnený, má druhá strana nárok na jeho vrátenie.
22. Podľa ust. § 325 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ObZ“) „Ak strany majú vzájomné záväzky, môže sa splnenia záväzku druhou stranou domáhať len tá strana, ktorá svoj záväzok už splnila alebo je pripravená a schopná ho splniť súčasne s druhou stranou, ibaže zo zmluvy, zo zákona alebo z povahy niektorého záväzku vyplýva niečo iné.“
23. V súlade s ust. § 266 ods. 1 ObZ „Prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.“
24. V súlade s ust. § 266 ods. 1 ObZ „V prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení

osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá."

25. V zmysle ust. § 266 ods. 3 ObZ „Pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítanie rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí."
26. Podľa ust. § 572 ods. 2 OZ „Strany sa môžu dohodnúť, že nesplatený záväzok alebo jeho časť sa zrušuje bez toho, aby vznikol nový záväzok. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, zrušovaný záväzok zaniká, keď návrh na jeho zrušenie prijala druhá strana."
27. V súlade s ust. § 572 ods. 3 OZ „Dohoda o zrušení záväzku sa musí uzavrieť písomne, ak sa zrušuje záväzok dojednaný písomne."
28. V súlade s ust. § 573 OZ „Ak výslovne z písomnej dohody o zrušení záväzku nevyplýva niečo iné, zaniká súčasne aj záväzok druhej strany, a ak už bol splnený, má druhá strana nárok na jeho vrátenie, a to pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi. Ak sa strany dohodnú na zrušení časti záväzku, zaniká záväzok druhej strany v rozsahu zodpovedajúcom zrušovanej časti záväzku."
29. Vzhľadom k vyššie uvedenému právnomu posúdeniu záväzkov uvedených jednak v hráčskej zmluve, ako aj záväzkov prevzatých sporovými stranami dobrovoľne na základe Dohody o skončení hráčskej zmluvy sa odvolací senát Komory v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou Navrhovateľa o existencii hmotno-právneho základu záväzku uplatňovaného návrhom na začatie konania o jeho splatnosti v zmysle ustanovení vzájomnej dohody. V čase podania návrhu na začatie konania bol odporca v omeškaní so zaplatením splatného záväzku, ktorý bol založený so spomenutou dohodou, tento do podania návrhu nezanikol žiadnym zo spôsobov, ktoré platný právny predpis prezumuje a preto v čase rozhodovania Komory platne trval.
30. Odporca vznik záväzku a jeho splatnosť v priebehu konania nijako nerozporoval. Procesnú obranu založil výlučne na skutočnosti, že k tomuto záväzku došlo zo zámerného pochybenia bývalého vedenia spoločnosti uzatvorením nevýhodnej Dohody o splatení záväzku, avšak v priebehu tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania neprezentoval pred Komorou žiadne relevantné argumenty a nepredložil žiadne dôkazné prostriedky, z ktorých by vyplýval odôvodniteľný záver o zániku záväzku Odporcu uplatneného v návrhu. Komora v odvolacom konaní nezistila žiadne nové skutočnosti odôvodňujúce zrušenie napadnutého rozhodnutia Komory, ani na zmenu napadnutého Rozhodnutia spôsobom požadovaným v odvolaní odporcom.
31. Možno súhlasiť s právnym názorom prvostupňového senátu Komory, že s ohľadom na hodnotu zabezpečovanej povinnosti a význam zabezpečovanej povinnosti nepovažovala zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú. Dohoda o predĺžení splatnosti záväzku bola uzatvorená z dôvodu, že Odporca neplnil svoje povinnosti už z Dohody ako predchádzajúcej zmluvy uzatvorenej medzi Navrhovateľom a Odporcom. Je teda evidentne logické, že Navrhovateľ mal eminentný záujem na tom, aby mu Odporca uhradil svoj peňažný záväzok voči Navrhovateľovi a aby Navrhovateľ nebol nútený vynakladať ďalšie úsilie na vymoženie si dlžnej sumy od Odporcu. To, že v priebehu času zmluvná pokuta predstavovala až 120 % výšku dlžnej istiny, je len následkom pasivity Odporcu voči jeho kontraktuálnym povinnostiam voči Navrhovateľovi, ktoré z Dohody o predĺžení splatnosti záväzku vyplývajú.
32. Rovnako je správne a nevyhnutné v tomto kontexte poukázať na zásadu *pacta sunt servanda* - zmluvy sa majú dodržiavať. Keďže Odporca v roku 2020 podpísal Dohodu o predĺžení splatnosti záväzku, muselo mu byť zrejmé, že v prípade jeho omeškania so splnením peňažného záväzku Navrhovateľovi vo forme uhradenia sumy vo výške 7.500,- EUR bude Odporca povinný uhrádzať Navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % p.a. z tejto sumy, t.j. 750,- EUR mesačne. Je

preto absurdné, aby sa len po niekoľkých mesiacoch Odporca domáhal neplatnosti tohto ustanovenia, či zníženia zmluvnej pokuty.

33. Odvolací senát Komory ďalej k tvrdenému nesprávnemu procesnému postupu prvostupňového senátu Komory uvádza, že prvostupňový senát Komory postupoval pri vydávaní Uznesenia procesne správne, neporušil a ani neznemožnil odporcovi aby uskutočnil jemu patriace procesné práva.
34. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací senát Komory k rozhodnutiu odvolanie odporcu v celom podanom rozsahu zamietnuť, napadnuté Uznesenie Komory č. k. KS/27/2020 zo dňa 31.08.2021 potvrdiť a zároveň priznať Navrhovateľovi, ako strane v celom rozsahu v odvolacom konaní úspešnej, náhradu trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v rozsahu 100 %.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 13.07.2022

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu