

## U Z N E S E N I E

**Komora SFZ pre riešenie sporov** ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení Poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov konajúca prostredníctvom predsedu JUDr. Jaroslava Čolláka PhD., v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], **o zaplatenie 50.000,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/6/2022, v konaní o vylúčení člena senátu Komory SFZ pre riešenie sporov z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

### r o z h o d l a :

Člen Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Peter Lukášek (zástupca hráčov profesionálneho futbalu) **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS/6/2022.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Nezaujatosť a nestrannosť člena Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) nie je podstatnou požiadavkou len pre členov SFZ pôsobiacich v SFZ na členskom princípe, ale aj v zmysle širších spoločenských vzťahov, ktoré vnímajú právomoc Komory a jej úlohy aj na úseku spravodlivého procesu a jeho záruk, to pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.
2. Komora je ako orgán zabezpečenia spravodlivosti so zákonným postavením<sup>1</sup> orgánom SFZ, na základe čoho existuje povinnosť členov orgánov konať tak, aby chránili dobré meno futbalu<sup>2</sup>, aby ho nepoškodzovali, a aby pri realizácii decíznej právomoci orgánu, v ktorom pôsobia nevňášali dôvody na zásah do práv a právom chránených záujmov členov SFZ, ktorých spory predmetný orgán rozhoduje.
3. Spoločenské vzťahy sú vzťahmi vzájomného interpersonálneho pôsobenia členov spoločnosti a vzťahom kontaktu, preto teória zdania uplatňovaná aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vytvára náročnejšie požiadavky na vyhodnocovanie pozície sudcu ako nezávislého a nestranného. Ide o záruky, že sudca (člen Komory) bude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (bližšie pozri aj: Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 332/08).
4. Obsah pojmu „nestrannosť sudcu“ je ďalej vyložený judikačnou činnosťou Európskeho súdu, z ktorých zároveň vyplývajú základné princípy charakterizujúce obsah základného práva na nestranný súd. Z prípadu Piersach proti Belgicku vyplýva, že nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch uhlov pohľadu. Európsky súd pre ľudské práva rozlišuje subjektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho spor a objektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť, či sú poskytnuté

<sup>1</sup> Ustanovenie § 52 z.č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

<sup>2</sup> V zmysle čl. 6 ods. 3 Stanov SFZ.

dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.

5. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranné, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednáváním sporom. Práve tu Európsky súd pre ľudské práva uplatňuje tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. Tento princíp súd vyložil z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prvýkrát v prípade Delcourt proti Belgicku a neskôr aj v spomínanom prípade Piersach proti Belgicku. Uvedený princíp spočívajúci v objektívnom hľadisku nestrannosti sudcu Európsky súd aplikoval aj v prípade Ferrantelli and Santanego proti Taliansku, pričom ďalej zdôraznil, že sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Ide o dôveryhodnosť, ktorú v demokratickej spoločnosti musia súdy vzbudzovať vo verejnosti. Tento istý princíp bol aplikovaný aj v prípade Kyprianou proti Cypru.
6. Medzi základné povinnosti sudcu a analogicky člena Komory patrí oznámiť predsedovi všetky skutočnosti, pre ktoré sa cíti subjektívne zaujatý, alebo pre ktoré sa môže nezávislému subjektu (zдание sa) javiť ako nezaujatý a nestranný.
7. Tento kontext statusu sudcu sa musí vyhodnocovať prísne, v kontexte všetkých sudcovi známych skutočností, ktorí by mohli v očiach verejnosti vytvoriť pochybnosť o nestrannosti a nezávislosti. Aj v zmysle rešpektovanej komentárovej spisby „subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým, vzťahom k veci disponuje“<sup>3</sup>. Neoznámenie akejkoľvek skutočnosti sudcom všeobecnej sústavy súdnictva, ktorá by mohla zakladať vylúčenie sudcu v konaní je závažným disciplinárnym previnením v zmysle príslušnej legislatívy<sup>4</sup>, pričom tieto kvalitatívne požiadavky na konanie sudcov sú v plnej miere aplikovateľné aj na postavenie člena Komory SFZ pre riešenie sporov.
8. Podľa ESĽP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou nestrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESĽP nestranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej nestrannosti. Pri objektívnej nestrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti<sup>5</sup>.
9. Dňa 9. júna 2022 v čase o 16:28 hod. zaslal predsedovi Komory doc. JUDr. Jaroslavovi Čolláčkovi, PhD. na email jaroslav.collak@fubalsfz.sk ustanovený člen senátu - Mgr. Peter Lukášek, rovnako ako aj tajomníčke Komory p. Natálii Močárovej oznámenie v zmysle čl. 15 ods. 1 a 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov, to s nasledujúcim obsahom:

<sup>3</sup> BAJÁNKOVÁ, J.: IN: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková, J.,m Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck., 2016, 1540 s., str. 207.

<sup>4</sup> V prípade, ak sudca vie o tom, že v konaní existujú skutočnosti, pre ktoré je z prejednávania a rozhodnutia sporu vylúčený, tieto skutočnosti bezodkladne neoznámia a spor prejednáva a rozhoduje aj naďalej, ide o závažné disciplinárne previnenie sudcu, za ktoré mu hrozí uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov.

<sup>5</sup> Rozhodnutie ESĽP vo veci Piersack proti Belgicku, č. 8692/79, zo dňa 01.10.1982

*“V zmysle ustanovenia článku 15, ods. 1, 2 Poriadku Komory si týmto dovoľujem oznámiť okolnosti, ktoré sú dôvodom pre moje vylúčenie z prerokovania a rozhodovania vecí. Predzmluvné rokovania medzi sporovými stranami, ako aj príprava konečnej verzie zmluvy, ktorá je podkladom uplatňovaného nároku boli vykonané za mojej účasti v kapacite advokáta konajúceho v mene odporcu v prejednávanej veci. Túto skutočnosť považujem za objektívnu prekážku na pojednanie a rozhodnutie veci samej.”*

10. Účasť člena Komory ako právneho zástupcu ktorejkoľvek sporovej strany na kreácii alebo negociácii v kontraktačnom procese, ktorý vyprodukoval právny základ dnes existujúceho sporu, možno vyhodnotiť ako skutočnosť, ktorá zakladá pomer člena Komory k veci samej.
11. Po vecnom preskúmaní skutočností oznámených členom Komory, predseda Komory má za preukázané, že člen Komory prezentoval také skutočnosti, ktoré odôvodňujú, aby bol z prejednávanej veci vylúčený.
12. Po vecnom posúdení princípov nestrannosti, nezaujatosti a objektivity, predseda Komory konštatuje, že vyššie uvedené skutočnosti na strane člena Komory je možné považovať predovšetkým za objektívne, ale v možnom smere aj za subjektívne prekážky nestrannosti a nezaujatosti člena Komory – to bez ohľadu na to, že sa člen Komory v zmysle oznámenia zaujatý vo veci necíti byť.
13. Zo skutočností vyššie uvedených vyplývajú také závery, ktoré predovšetkým z hľadiska objektívneho zakladajú možnú pochybnosť o nezaujatosti Mgr. Petra Lukášeka v prejednávanej veci.
14. Na základe všetkých uvedených skutočností, ako predseda Komory v zmysle čl. 15 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov vylučujem Mgr. Petra Lukášeka z pojednávania a rozhodovania veci ako člena senátu.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 16.06.2022**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda  
Komory SFZ pre riešenie sporov