

U Z N E S E N I E

Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, Mgr. Branislav Bolech, JUDr. Peter Vachan, LL.M., v právnej veci navrhovateľa [REDACTED] v zast. [REDACTED], proti odporcovi [REDACTED], v zast. [REDACTED], o zaplatenie 20.000,- EUR, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/12/2021, takto

r o z h o d l a :

- I. Komora SFZ pre riešenie sporov návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a.**
- II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi dlžnú sumu vo výške 13.800,- EUR, úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne**
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.09.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.10.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.11.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.12.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 4.600,- EUR od 25.01.2021 do zaplatenia,**a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet odporcu.**
- III. Odporca má nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Právny zástupca odporcu je povinný vyčísliť trovy právneho zastúpenia najneskôr do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Odporca doručil Komore SFZ pre riešenie sporov dňa 05.01.2021 návrh na začatie konania, v ktorom sa od Navrhovateľa [REDACTED] domáha zaplatenia sumy vo výške 13.800,- EUR spolu s príslušenstvom.
2. Odporca svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že sporové strany uzatvorili dňa 01.08.2020 Trénerskú zmluvu, v zmysle ktorej sa Odporca zaväzuje poskytovať klubu trénerské služby ako trénera "A" mužstva dospelých a Navrhovateľ sa zaväzuje uhrádzať mu základnú mesačnú odmenu vo výške 2.300,- EUR a prémie za získané body v súťaži Fortuna liga podľa prémiového poriadku. Základná mesačná odmena a prémie sú splatné vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca.
3. Sporové strany uzatvorili dňa 02.12.2020 Dohodu o ukončení Trénerskej zmluvy ku dňu 30.11.2020, podľa ktorej má navrhovateľ povinnosť uhradiť odporcovi všetky meškajúce

odmeny a prémie za nezaplatené mesiace. Zároveň sa sporové strany dohodli na jednomesačnom odstupnom, ktoré bolo splatné k 25.01.2021.

4. Navrhovateľ, právne zastúpený [REDAKOVANÉ], zaslal dňa 27.02.2021 vyjadrenie k návrhu Odporcu - vzájomný návrh (vyjadrenie k žalobe a vzájomná žaloba). Podľa neho Odporca porušil povinnosti trénera vyplývajúce z článku IV Trénerskej zmluvy, keďže svojimi mediálnymi vyhláseniami poškodil dobré meno spoločnosti [REDAKOVANÉ] za čo mu štatutárny orgán Navrhovateľa udelil svojim rozhodnutím zo dňa 18.01.2021 peňažnú pokutu vo výške 20.000,- EUR so splatnosťou k 31.01.2021.
5. Listom zo dňa 12.02.2021 si následne Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok vo výške 20.000,- EUR z titulu udelenej pokuty, proti nároku Odporcu uplatnenému pred Komorou SFZ pre riešenie sporov vo veci KS/1/2021 vo výške 13.800,- EUR s tým, že k zápočtu a zániku vzájomných pohľadávok dôjde uhradeným rozdielom vo výške 6.200,- EUR zo strany odporcu.
6. Nakoľko v zmysle uvedeného nedošlo k zániku pohľadávok, uplatňoval si Navrhovateľ týmto podaním protižalobou svoj nárok vyplývajúci z uloženého rozhodnutia štatutárneho orgánu Navrhovateľa, a to v plnej výške 20.000,- EUR s príslušenstvom.
7. Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov, konajúca prostredníctvom predsedu - JUDr. Jaroslava Čolláka, PhD. v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ] o zaplataenie 13.800,- EUR ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/1/2021 a v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ] o zaplataenie 20.000,- EUR, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/12/2021, rozhodla, že spája na spoločné konanie veci vedené Komorou SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/1/2021 a spisovou značkou KS/12/2021, ktoré sa ďalej viedlo pod spisovou značkou KS/12/2021.
8. Odporca, právne zastúpený [REDAKOVANÉ], zaslal dňa 15.03.2021 vyjadrenie k vzájomnému návrhu Navrhovateľa, v ktorom Navrhovateľovi ešte raz pripomína povinnosť zaplatiť Odporcovi pohľadávku na základe Trénerskej zmluvy. Ako dôkaz Odporca predložil prémieový list a faktúru za predmetné mesiace. Predmetný prémieový list je podpísaný p. [REDAKOVANÉ], ktorý je podľa jeho vyhlásenia ochotný túto skutočnosť dosvedčiť aj vyhlásením.
9. Odporca ďalej vo svojom vyhlásení uviedol, že Navrhovateľ bez akýchkoľvek relevantných dôkazov označil vyjadrenia Odporcu za porušenie dobrého mena a uložil svojim svojvoľným rozhodnutím pokutu vo výške 20.000,- EUR a tiež požaduje z tohto bezpredmetného - neopodstatneného nároku úrok z omeškania. Odporca vyhlásil, že nemá žiadnu pochybnosť o tom, že pri každom vyjadrení o výkone jeho trénerskej činnosti postupoval vždy v súlade s platnými zmluvnými vzťahmi medzi ním ako trénerom a klubom [REDAKOVANÉ]
10. Odporca považuje konanie Navrhovateľa za možnosť ako sa vyhnúť elementárnej povinnosti vysporiadať svoje záväzky voči Odporcovi. Zároveň poukazuje na vnútornú rozpornosť vzájomného návrhu Navrhovateľa v článkoch I a IV, keď v článku I spochybnil výšku pohľadávky Odporcu (sumu 13.800,- EUR) a v článku IV žiadal o započítanie pohľadávky Odporcu vo výške 13.800,- EUR voči svojej pohľadávke. Podľa názoru Odporcu týmto započítaním Navrhovateľ v plnom rozsahu uznal právny základ Odporcu a jeho výšku. Odporca preto nesúhlasil so vzájomným návrhom Navrhovateľa.

11. Navrhovateľ v replike na vyjadrenie odporcu naďalej trval na tom, že odporca svojimi mediálnymi vyhláseniami poškodil dobré meno spoločnosti [REDAKOVANÉ], ako futbalového klubu a zároveň porušil povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach týkajúcich sa činnosti klubu, čo doložil výberom formulácií z denníka Šport a poukázaním na presnú minútáž záznamu z tlačovej konferencie.
12. Navrhovateľ svoje tvrdenie o porušení dobrého mena spoločnosti odporcom ďalej doložil vyjadreniami novinára p. [REDAKOVANÉ] a rozhovorom novinára p. [REDAKOVANÉ] s p. [REDAKOVANÉ].
13. Navrhovateľ zároveň v replike upozorňuje na formuláciu „zápočtu“ listom zo dňa 12.02.2021, podľa ktorého k zápočtu a zániku vzájomných pohľadávok dôjde až Odporcovým uhradením rozdielu vo výške 6.200,- EUR. Preto podľa jeho názoru o uznaní a nateraz ani započítaní nemožno hovoriť.
14. Navrhovateľ v zmysle uvedenej formulácie nároky Odporcu neuznáva, odmieta ich a má za to, že nedošlo k zániku pohľadávok započítaním. Navrhovateľ si uplatňuje protižalobou svoj nárok vyplývajúci z uloženého rozhodnutia štatutárneho orgánu navrhovateľa v plnej výške 20.000,- EUR s príslušenstvom.
15. Odporca v duplike na repliku Navrhovateľa naďalej spochybňuje akékoľvek porušenie svojej povinnosti voči Navrhovateľovi a tiež spochybňuje uplatnený právny nárok o zaplatenie 20.000,- EUR ako sankciu.
16. Odporca dáva do pozornosti Navrhovateľovi základný právny rámec zmluvného vzťahu medzi Odporcom a Navrhovateľom, ktorým je Trénerská zmluva zo dňa 01.08.2020. Z predmetnej zmluvy nepochybne a jasne vyplýva, že zmluvné strany za porušenie povinností vyplývajúcich Navrhovateľovi alebo Odporcovi, sa nedohodli na možnosti udeľovania zmluvnej pokuty. To znamená, že akékoľvek plnenie v podobe sankcií, ktorého právnym dôvodom je porušenie zmluvných povinností by bolo bezdôvodným obohatením a plnením bez právneho dôvodu.
17. Odporca je názoru, že jeho vyjadrením neboli zasiahnuté práva Navrhovateľa, ktoré by boli z hľadiska ochrany dobrého mena porušené. Odporca považuje argumentáciu Navrhovateľa odôvodňujúcu porušenie jeho práv ako nedostatočnú na to, aby na jej základe bolo možné zistiť a preskúmať spojitosť medzi ochranou dobrého mena a namietaným porušením označených práv.
18. Navrhovateľ vo svojom návrhu ako jeden z dôkazných prostriedkov označil citáciu p. [REDAKOVANÉ]. Odporca má za to, že p. [REDAKOVANÉ], ktorý vykonáva závislú činnosť pre klub [REDAKOVANÉ] (navrhovateľa), nemôže byť v žiadnom prípade nezaujatý, nestranný a odporca má za to, že jeho vyjadrenia sú účelové.
19. Odporca uviedol, že keď sa spýtal p. [REDAKOVANÉ] (zástupcu navrhovateľa), čo má povedať v prípade, keď sa novinári opýtajú, prečo nebol v bráne reprezentant [REDAKOVANÉ], p. [REDAKOVANÉ] mu odpovedal "povedz, že to je nariadenia majiteľa", čo odporca vie doložiť komunikáciou cez aplikáciu WhatsApp a aj vyjadrením svedka p. [REDAKOVANÉ].
20. Názor Odporcu o uznaní jeho nároku vychádza z právnej logiky, ktorá bola použitá pri výklade rozhodnutia navrhovateľa zo dňa 18.01.2021, ktoré cituje: "Uvedená pokuta bude osobitným oznámením jednostranne započítaná s nárokmi Trénera na splatnú odmenu tak, že trénerovi bude v najbližšom výplatnom termíne uhradený iba prípadný kladný rozdiel medzi započítanými pohľadávkami." Odporca má za to, že jediným porušovateľom zmluvných povinností je navrhovateľ.

21. V súlade s ustanovením článku 2, ods. 1 písm. a) Poriadku a článku 59 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ „Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorý má právomoc prerokúvať a rozhodovať spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a SFZ vzniknuté so športovou činnosťou vyplývajúce z predzmluvných a zmluvných vzťahov.“
22. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci ide o spor medzi dvoma osobami s príslušnosťou k SFZ vzniknutý so športovou činnosťou vyplývajúci z predzmluvných a zmluvných vzťahov, je potrebné konštatovať, že Komora má právomoc na prejednanie uvedenej právnej veci.
23. V súlade s článkom 19 ods. 2 Poriadku: „Lehoty na uplatnenie práva účastníka konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, komora sa odmietne vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.“
24. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania z dňa 27.02.2021 uplatňuje nárok, ktorý mu mal vzniknúť ku dňu 31.01.2021. Odporca si vo svojom návrhu uplatňuje nárok, ktorého prvá časť mala vzniknúť ku dňu 20.09.2020. Komora konštatuje, že od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu až ku dňu podania návrhu neuplynuli viac ako 2 roky, preto návrh navrhovateľa je prípustný a Komora sa ním bude zaoberať.
25. Navrhovateľ podložil svoj nárok skutočnosťou, že Odporca sa mal dopustiť porušenia článku IV Trénerskej zmluvy. Toto svoje tvrdenie podložil vyjadrením Odporcu na tlačovej konferencii a vyjadrením Odporcu v článku v Denníku Šport. Komora má za to, že Odporca sa žiadnym z týchto vyjadrení nedopustil porušenia predmetného článku. Odporca naopak týmto konaním plnil článok IV bod 8 Trénerskej zmluvy, podľa ktorého bol odporca povinný „uznávať poriadky klubu, konať v súlade s nimi a podriaďovať sa rozhodnutiam orgánov klubu a príslušných jednotlivcov.“ Zástupca navrhovateľa p. [REDACTED] dal pokyn Odporcovi na dané vyjadrenie, čo vie Odporca preukázať komunikáciou prostredníctvom aplikácie WhatsApp a svedectvom p. [REDACTED].
26. Komora poukazuje na fakt, že sporové strany uzatvorili dňa 30.11.2020 Dohodu o ukončení Trénerskej zmluvy, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal uhradiť všetky meškajúce odmeny a prémie za nezaplatené mesiace. Súčasne sa sporové strany dohodli na jednomesačnom odstupnom, ktoré bolo splatné do 25.01.2021. Uvedenú dohodu uzatvorili až po vyjadreniach navrhovateľa na tlačovej konferencii, ktorá sa konala 28.11.2020 a ktorými navrhovateľ opodstatňuje svoj nárok.
27. Komora ďalej poukazuje na fakt, že navrhovateľ vydal rozhodnutie o uloženie sankcie trénerovi až dňa 18.1.2021 a to v reakcii na podanie návrhu odporcu na Komoru SFZ pre riešenie sporov na uhradenie jeho pohľadávok voči navrhovateľovi, ktoré podal dňa 05.01.2021.
28. Komora konštatuje, že zmluvné strany v Trénerskej zmluve neuzatvorili žiadne ustanovenie, na základe ktorého by akákoľvek zmluvná strana mohla uložiť druhej zmluvnej strane pokutu za porušenie zmluvy. Aj v prípade, že by takéto ustanovenie sporové strany v zmluve uzatvorili, akýkoľvek nárok na zaplatenie sankcie - zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností musí byť primeraný zabezpečovanej povinnosti. Keďže navrhovateľ mal odporcovi udeliť sankciu, ktorá predstavovala viac ako osemnásobok mzdy odporcu, ide o zjavný nepomer zmluvnej pokuty k povinnostiam odporcu.
29. Odporca preukázal svoj nárok Trénerskou zmluvou. Na základe článku III tejto zmluvy sa Navrhovateľ zaviazal uhrádzať odporcovi mesačnú odmenu vo výške 2.300,- EUR a prémie za získané body v súťaži Fortuna liga podľa prémiového poriadku.
30. Výšku prémie Odporca preukázal prémiovým listom podpísaným p. [REDACTED], v tom čase zástupcom Navrhovateľa, ktorý je ochotný túto skutočnosť dosvedčiť vyhlásením.

31. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania vyhlásil, že listom z dňa 12.02.2021 si uplatnil voči Odporcovi jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok, a to Navrhovateľovej pohľadávky voči Odporcovi vo výške 20.000,- EUR z titulu udelenej pokuty, proti nároku Odporcu uplatnenému pred Komorou SFZ pre riešenie sporov vo veci KS/1/2021 vo výške 13.800,- EUR s tým, že k zápočtu a zániku vzájomných pohľadávok dôjde Odporcovým uhradením rozdielu vo výške 6.200,- EUR.
32. Neskôr však Navrhovateľ nároky odporcu neuznal, odmietol ich a ani nedošlo k zániku pohľadávok započítaním.
33. Komora má za to, že na základe predložených dokumentov a vyjadrení oboch sporových strán sú nároky Odporcu preukázané a nespochybniteľné.
34. Komora má za to, že navrhovateľ porušil Trénerskú zmluvu, konkrétne článok III, podľa ktorého sú *„základná mesačná odmena a prémie splatné vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca.“*

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Komoru SFZ pre riešenie sporov alebo prostredníctvom informačného systému slovenského futbalu. Účastník konania môže v lehote desiatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne požiadať komoru o odôvodnenie rozhodnutia. Ak osoba oprávnená na podanie odvolania požiadala o odôvodnenie rozhodnutia v uvedenej lehote, lehota na podanie odvolania začína plynúť doručením odôvodnenia rozhodnutia.

V Bratislave, 15.11.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu