

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová, PhD. - predseda, JUDr. Erik Štěpánek, JUDr. Andrej Poruban, PhD., Mgr. Michael Válek, JUDr. Ladislav Jakubec, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], **o zaplatenie 20.000,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/12/2021, **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 15.11.2021 vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/2/2022**, takto

r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie navrhovateľa z a m i e t a.**
- II. Odporca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.01.2021 doručil odporca Komore SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) návrh na začatie konania, v ktorom sa od navrhovateľa [REDAKOVANÉ] domáhal zaplatenia sumy vo výške 13.800,- EUR spolu s príslušenstvom.
2. Odporca svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že účastníci konania dňa 01.08.2020 uzatvorili Trénerskú zmluvu, v zmysle ktorej sa odporca zaviazal poskytovať klubu trénerské služby ako trénera "A" mužstva dospelých a navrhovateľ sa zaviazal uhrádzať mu základnú mesačnú odmenu vo výške 2.300,- EUR a prémie za získané body v súťaži Fortuna liga, podľa prémiového poriadku. Základná mesačná odmena a prémie boli splatné vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca (ďalej len „Trénerská zmluva“).
3. Dňa 02.12.2020 účastníci konania uzatvorili Dohodu o ukončení Trénerskej zmluvy ku dňu 30.11.2020, podľa ktorej má navrhovateľ povinnosť uhradiť odporcovi všetky meškajúce odmeny a prémie za nezaplatené mesiace. Zároveň sa zmluvné strany dohodli na jednomesačnom odstupnom, ktorého splatnosť nastala dňa 25.01.2021.
4. Dňa 27.02.2021 zaslal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu odporcu - vzájomný návrh (vyjadrenie k žalobe a vzájomná žaloba). V zmysle ktorého odporca porušil povinnosti trénera vyplývajúce z článku IV Trénerskej zmluvy, keďže svojimi mediálnymi vyhláseniami poškodil dobré meno spoločnosti [REDAKOVANÉ], za čo mu štatutárny

orgán navrhovateľa udelil svojim rozhodnutím zo dňa 18.01.2021 peňažnú pokutu vo výške 20.000,- EUR, ktorej splatnosť nastala dňa 31.01.2021.

5. Dňa 07.05.2021 Komora rozhodla v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 13.800,- EUR ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/1/2021 a v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ] o zaplatenie 20.000,- EUR, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/12/2021, o spojení vecí na spoločné konanie pod spisovou značkou KS/12/2021.
6. Dňa 15.11.2021 prvostupňový senát Komory vydal uznesenie, ktorým
 - a) návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietla,
 - b) zaviazala navrhovateľa zaplatiť odporcovi dlžnú sumu vo výške 13.800,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.09.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.10.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.11.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 2.300,- EUR od 20.12.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 4.600,- EUR od 25.01.2021 do zaplatenia,a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet odporcu, a
 - c) odporcovi priznala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (ďalej len „Uznesenie“).
7. Navrhovateľ podal voči Uzneseniu odvolanie, pričom ako dôvody odvolania uviedol, že:
 - a) Komora nesprávnym procesným postupom znemožnila strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva, a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces prejednávania a rozhodnutia veci. Podľa navrhovateľa Komora mala znemožniť uskutočnenie jemu patriacich procesných práv tým, že v bode 27 odôvodnenia Uznesenia uviedla, že rozhodnutie o uložení sankcie je reakciou na podanie návrhu odporcu na začatie konania proti navrhovateľovi.
 - b) Komora dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie Komory vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ opätovne uviedol, že došlo k poškodeniu jeho dobrého mena v priamej súvislosti s vyjadrením odporcu pre médiá, čím mal podľa navrhovateľa porušiť svoje povinnosti špecifikované v článku IV. Trénerskej zmluvy. Odvolávanie sa na textovú správu predstavitel' klubu zaslanú prostredníctvom aplikácie Whatsapp nie je podľa názoru navrhovateľa relevantným argumentom a nemení nič na skutočnosti, že odporca sám svojím vyjadrením preukázateľne poškodil dobré meno navrhovateľa. Navrhovateľ je toho názoru, že Komora opomenula skutočnosť, že odporca sa v čl. IV. Trénerskej zmluvy zaviazal rešpektovať disciplinárnu právomoc navrhovateľa pre prípad porušenia povinností a práve z uvedeného ustanovenia podľa navrhovateľa vyplýva právomoc navrhovateľa uložiť odporcovi sankciu.
8. K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že nepoškodil dobré meno navrhovateľa a neporušil povinnosti vyplývajúce z Trénerskej zmluvy.
9. Odvolací senát Komory má po preskúmaní dôkazov, vyjadrení a ostatnej spisovej dokumentácie za to, že prvostupňové Uznesenie Komory sa zakladá na správne zistených skutkových zisteniach a vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

10. Z odôvodnenia Uznesenia je nepochybné, že prvostupňový senát Komory vzal pri rozhodovaní do úvahy znenie článku IV. Trénerskej zmluvy a správne vyhodnotil, že konaním odporcu nedošlo k jeho porušeniu. Prvostupňový senát Komory správne vyhodnotil, že na vyjadrenie pre médiá dal odporcovi pokyn p. █████ (zástupca navrhovateľa) a preto nemohlo dôjsť k porušeniu povinností odporcu.
11. Odvolací senát Komory súčasne poukazuje aj na ustálenú judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky v oblasti týkajúcej sa poškodzovania dobrého mena právnických osôb, a to konkrétne na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 211/08, z ktorého vyplýva, že do dobrej povesti právnickej osoby možno zasiahnuť skutkovými tvrdeniami, ktoré sú nepravdivé, ako aj neprímeranými hodnotiacimi úsudkami. Takéto tvrdenia a hodnotiace úsudky však musia mať difamujúci charakter. Musia byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby. Pôvodca neoprávneného zásahu, ktorého neoprávnený zásah spočíva v skutkových tvrdeniach, sa zbaví sankcie za tieto tvrdenia, len ak preukáže, že tieto tvrdenia sú pravdivé. Platí tu teda tzv. „dôkaz pravdy“ a je na „pôvodcovi“ neoprávneného zásahu unesenie či neunesenie dôkazného bremena.
12. V prejednávanej právnej veci nebolo zo strany navrhovateľa objektívne preukázané, že odporca vo svojich vyjadreniach uvádzal nepravdivé informácie a ani že tieto informácie objektívne zasiahli do dobrej povesti navrhovateľa. V danom prípade bolo preukázané, že odporca konal v zmysle pokynu zástupcu navrhovateľa p. █████ (navrhovateľ túto skutočnosť v odvolaní nespochybňoval), t.j. nejedná sa o svojvoľné šírenie informácií a ani o šírenie nepravdivých informácií (navrhovateľ nespochybnil a ani nepreukázal nepravdivosť informácie).
13. Prvostupňový senát Komory v Uznesení správne vyhodnotil, že odporca pri svojich vyjadreniach konal v zmysle článku IV. Trénerskej zmluvy, ktorý mu v bode 8 prikazuje podriaďovať sa rozhodnutiam orgánov klubu a príslušných jednotlivcov. Odporca v danom prípade jednal v zmysle pokynu zástupcu klubu.
14. Navrhovateľ v odvolaní poukazuje na svoju disciplinárnu právomoc podľa článku IV. Trénerskej zmluvy, od ktorej odvodzuje právo uložiť odporcovi sankciu.
15. V zmysle bodu 8 čl. IV. Trénerskej zmluvy *„Tréner je povinný uznávať poriadky klubu, konať v súlade s nimi a podriaďovať sa rozhodnutiam orgánov klubu a príslušným jednotlivcov, ako i disciplinárnej kompetencii klubu vyplývajúcej z jeho predpisov a predpisov SFZ.“*
16. Prvostupňový senát Komory v odôvodnení Uznesenia správne uviedol, že zmluvné strany v Trénerskej zmluve neuzatvorili žiadne ustanovenie, na základe ktorého by akákoľvek zmluvná strana mohla uložiť druhej zmluvnej strane pokutu za porušenie zmluvy. Súčasne v tejto súvislosti odvolací senát Komory poukazuje na skutočnosť, že neoddeliteľnou prílohou k Trénerskej zmluve nebol ani žiaden predpis navrhovateľa, ktorý by uvedenú možnosť uloženia sankcie upravoval. Odvolací senát Komory rovnako uvádza, že navrhovateľ ani v konaní nepredložil Komore predpis navrhovateľa, v ktorom by bol procesne upravený postup pri ukladaní sankcií za disciplinárne previnenia a ani to, že odporca bol s týmto predpisom preukázateľne oboznámený. Na základe uvedeného možno potvrdiť právny záver prvostupňového senátu Komory, že neexistuje právny základ (zmluvné dojednanie) na uloženie sankcie odporcovi za porušenie Trénerskej zmluvy.
17. Odvolací senát Komory súčasne uvádza vo vzťahu k rozhodnutiu navrhovateľa zo dňa 18.01.2021 o uložení peňažnej pokuty vo výške 20.000,- EUR odporcovi, že rozhodnutie je neurčité, odkazuje na neexistujúci bod Trénerskej zmluvy (bod 13), ako aj na bod 5, ktorý sa týka povinnosti trénera podieľať sa na spracovaní evidencie a dokumentácie športovej prípravy, čo nekorešponduje so skutkovým vymedzením uvedeným v rozhodnutí, rovnako odkazuje na trénerskú zmluvu registrovanú na SFZ dňa 25.11.2019, pričom v prejednávanej

právnej veci sa jedná o inú Trénerskú zmluvu zo dňa 01.08.2020. Taktiež v predmetnom rozhodnutí nebolo objektívne preukázané poškodenie dobrého mena navrhovateľa. Z tohto dôvodu nemožno považovať predmetné rozhodnutie za právny titul na priznanie uloženej sankcie.

18. Súčasne odvolací senát Komory poukazuje na znenie § 54 ods. 1 Zákona o športe: *„Disciplinárne konanie môžu viesť disciplinárne orgány športovej organizácie voči športovcovi, športovému odborníkovi, športovej organizácii alebo inej osobe, ktorá má príslušnosť k športovej organizácii, za porušenie pravidiel súťaže, predpisov športového zväzu alebo rozhodnutia športového zväzu, ktorého sa dopustila v čase, keď mala príslušnosť k športovej organizácii.“*
19. Z predmetného ustanovenia vyplýva, kedy môže športová organizácia viesť disciplinárne konania. Z uvedeného vyplýva, že tak môže urobiť v nasledovných prípadoch: v prípade porušenia pravidiel súťaže, predpisov športového zväzu alebo rozhodnutia športového zväzu. Z predmetného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva taxatívny výpočet prípadov, kedy je možné viesť disciplinárne konanie, pričom porušenie Trénerskej zmluvy v tomto výpočte absentuje. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ nemal právomoc uložiť odporcovi sankciu.
20. Odvolací senát Komory ďalej k tvrdenému nesprávnemu procesnému postupu prvostupňového senátu Komory uvádza, že prvostupňový senát Komory postupoval pri vydávaní Uznesenia procesne správne, neporušil a ani nezneškodnil navrhovateľovi aby uskutočnil jemu patriace procesné práva.
21. Navrhovateľ mal v prvostupňovom, ako aj v odvolacom konaní rovnaké procesné práva ako odporca, t.j. mal právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia a pod. Komora postupovala v súlade s Poriadkom Komory SFZ pre riešenie sporov. Bod 27 odôvodnenia Uznesenia, na ktorý poukazuje navrhovateľ, nepredstavuje žiaden zásah do procesných práv navrhovateľa.
22. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností odvolací senát Komory považuje odvolanie navrhovateľa za nedôvodné a Uznesenie sa správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 19.05.2022

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.
predseda senátu