

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Erik Štěpánek, JUDr. Anna Peťovská, PhD., JUDr. Peter Majerník, Mgr. Viktor Karel, v právnej veci navrhovateľa [REDACTED], v zast. [REDACTED]

[REDACTED] proti odporcovi [REDACTED], v zast. [REDACTED]

[REDACTED], o zaplatenie 10.200,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/6/2021, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 01.10.2021 vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/13/2021, takto

r o z h o d l a :

I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie odporcu z a m i e t a.

II. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa návrhu na začatie konania uzatvorili dňa 24.06.2020 sporové strany Trénerskú zmluvu, v súlade s ust. § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trénerská zmluva“), na základe ktorej mal navrhovateľ vykonávať pre odporcu ako samostatne zárobkovo činná osoba činnosť trénera na pozícii hlavného trénera „A“ mužstva. Zmluva bol uzatvorená na dobu určitú, s platnosťou od 05.06.2020 do 30.06.2022.
2. Zmluvné strany si v článku IV. Trénerskej zmluvy dojednali odmenu za poskytovanie služieb navrhovateľom, jej splatnosť a spôsob úhrady a to nasledovne:
 - a) zmluvné strany sa dohodli na odmene trénera, ktorú je klub povinný zaplatiť trénerovi za výkon trénerskej činnosti v sume 3.000,- EUR mesačne;
 - b) zmluvné strany si stanovili kolektívne bonusy podľa prémiového poriadku schváleného predstavenstvom klubu pre začiatkom sezóny, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Trénerskej zmluvy;splatnosť odmien podľa a) a b) bola dohodnutá v článku IV. bod 3 Trénerskej zmluvy identicky, a to do 30. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, za ktorý je odmena splatná, a to bankovým prevodom na bankový účet navrhovateľa uvedení v záhlaví Trénerskej zmluvy.
3. Navrhovateľ sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 01.02.2021 domáhal voči odporcovi zaplatenia peňažnej pohľadávky v sume 10.200,- EUR, spoločne s príslušenstvom a trovami právneho zastúpenia v konaní pred Komorou (ďalej len „Návrh“).

4. Nároky uplatňované Návrhom zakladá navrhovateľ na ustanoveniach Trénerskej zmluvy, na základe ktorých si sporové strany dohodli mesačnú odmenu za výkon činnosti trénera na pozícii hlavného trénera „A“ mužstva v sume 3.000,- EUR mesačne, ako aj na ustanoveniach Trénerskej zmluvy a Prémiového poriadku, na základe ktorých si zmluvné strany dohodli bonusy v podobe kolektívnych prémie stanovených predstavenstvom klubu pre začatím súťažnej sezóny. V súlade s prémiovým poriadkom boli kolektívne prémie za každé víťazstvo v majstrovskom zápase určené pre hlavného trénera mužstva na sumu 600,- EUR/víťazný zápas. Takýmto spôsobom si okrem dlžnej odmeny za obdobie do ukončenia platnosti Zmluvy, t.j. za mesiace október, november a december 2020, navrhovateľ nárokoval prémiový bonus za víťazstvá v prvých dvoch ligových kolách najvyššej futbalovej súťaže v sezóne 2020/21 v zápasoch s MFK Zemplín Michalovce (0:2) a MFK Ružomberok (3:1), ktoré odporcovi fakturoval samostatnou faktúrou č. 08/2020 zo dňa 31.08.2020.
5. Podaním zo dňa 22.02.2021 zobral navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť v časti nároku na zaplatenie odmeny za výkon činnosti trénera na pozícii hlavného trénera „A“ mužstva za mesiace – október, november a december 2020. Navrhovateľ sa aj naďalej domáhal zaplatenia kolektívnej prémie za víťazné zápasy v prvých dvoch kolách najvyššej futbalovej súťaže v SR v celkovej sume 1.200,- EUR, spoločne s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania a trov právneho zastúpenia v konaní.
6. Na základe uplatneného a čiastočne späťvzatého nároku rozhodla Komora SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) uznesením zo dňa 01.10.2021 o tom, že návrhu navrhovateľa v celom, upravenom rozsahu vyhovela a zaviazala odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.200,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.200,- EUR od 01.10.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na bankový účet navrhovateľa. Súčasne zaviazala odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 % (ďalej len „Uznesenie“ alebo „napadnuté Rozhodnutie“).
7. Voči Uzneseniu podal odporca v lehote podľa článku 36 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok“) odvolanie datované dňa 25.11.2021 (doručené na Komoru dňa 01.12.2021), prostredníctvom ktorého žiadal odporca návrh uplatnený navrhovateľom v celom rozsahu zamietnuť a priznať odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
8. Odporca odôvodnil podané odvolanie výlučne skutočnosťou, že Komora vec nesprávne právne posúdila. K nesprávne posúdeniu predmetu konania mala podľa tvrdenia odporcu dospieť predovšetkým na základe nasledujúcich dôvodov, ktorými odvolateľ zároveň odôvodnil podané Odvolanie:
 - a) strany sporu uzavreli dňa 15.09.2020 Dohodu o ukončení trénerskej zmluvy zo dňa 24.06.2020 (ďalej len „Dohoda“). Predmetom tejto Dohody bolo ukončenie predmetnej Zmluvy ku dňu 15.09.2020 s trojmesačnou výpovednou dobou. V rámci tejto Dohody boli dohodnuté termíny odmien, ktoré si navrhovateľ a odporca vzájomne odsúhlasili. Celkovo išlo o sumu vo výške 10.500,- EUR. V tejto sume však nebola zahrnutá suma 1.200,- EUR, ktorú si navrhovateľ nárokoval vo faktúre č. 08/20;
 - b) poslednou vetou Dohody o ukončení trénerskej zmluvy bolo prehlásenie účastníkov dohody, podľa ktorého ku dňu podpisu ukončenia Trénerskej zmluvy majú navzájom vyrovnané všetky finančné náležitosti vyplývajúce z Trénerskej zmluvy. Nárok uplatnený navrhovateľom na zaplatenie prémie za víťazstvá mužstva [REDAKOVANÉ] v prvých dvoch kolách najvyššej futbalovej súťaže v mesiaci august 2020 vo výške 1.200,- EUR sa v Dohode nenachádza;
 - c) predmetná dohoda mala byť podľa odporcu podpísaná deň po doručení faktúry č. 08/20, a teda navrhovateľ musel mať vedomosť o tejto faktúre a musel vedieť, čo daná faktúra obsahuje;
 - d) odporca mal za to, že obe strany dohody o tejto faktúre mali preukaznú vedomosť, napriek tomu navrhovateľom uplatňovaný záväzok vo výške 1.200,- EUR do Dohody o ukončení trénerskej zmluvy nepoňali.

- e) odporca (*pozn. senátu: správne malo byť uvedené navrhovateľ*) podpisom Dohody o ukončení trénerskej zmluvy potvrdil a tým pádom uznal, že ku dňu ukončenia Trénerskej zmluvy, t.j. ku dňu 15.09.2020 má s odporcom vyrovnané všetky finančné náležitosti, čo potvrdil svojim podpisom.
9. Z obsahu odvolania nepochybne vyplýva oprávnený subjekt, ktorý odvolanie podáva, proti akému rozhodnutiu Komory odvolanie smeruje a čoho sa odvolateľ domáha. Poplatok za podané odvolanie bol uhradený zaplatením poplatku za odôvodnenie uznesenia, o ktoré odporca požiadal dňa 21.10.2021. Poplatok za odôvodnenie uznesenia odporca zaplatil dňa 03.11.2021. Tým boli splnené všetky formálne náležitosti na preskúmanie napadnutého Rozhodnutia v odvolacom konaní.
10. K odvolaniu odporcu podal dňa 07.12.2021 navrhovateľ vyjadrenie. Vo svojom stanovisku k odvolaniu odporcu sa navrhovateľ vyjadril v tom zmysle, že odporca nijakým spôsobom nevymedzuje dôvody odvolania, ani rozsah v ktorom napadnuté rozhodnutie napáda. Odporca ďalej podľa názoru navrhovateľa, neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré považuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového senátu za nesprávne a jeho odvolanie sa tak obmedzuje len na rekapituláciu dôvodov, ktoré uviedol už v prvostupňovom konaní. Záverom svojho podania navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu a zároveň navrhuje, aby Komora odvolanie odporcu zamietla a zaviazala odporcu k úhrade trov konania a trov právneho zastúpenia navrhovateľa.
11. Odporca zaujal k vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu stanovisko podaním zo dňa 21.12.2021 (ďalej len ako „Stanovisko“). Odporca v Stanovisku zotrváva na svojej pôvodnej argumentácii a od počiatku neuznáva nárok uplatnený navrhovateľom na zaplatenie 1.200,- EUR. Poukazuje pritom na argumentáciu uvedenú v DISENTE – nesúhlasnom stanovisku člena – predsedu senátu JUDr. Žanety Surmajovej, PhD. Odporca taktiež poukazuje na gramatický výklad Dohody o ukončení trénerskej zmluvy, ktorý je pre obe strany nesporný a mal by byť v súlade s výkladom logickým. Z toho, podľa názoru odporcu, pramení, že podľa teórie o zániku záväzkov uvedených v odseku 1.8 vyjadrenia navrhovateľa, zanikol nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania, a to podľa jedného zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Navrhovateľ sa napriek výzve k vyjadreniu odporcu nevyjadril.
12. Na úvod právneho posúdenia nároku, ktorý si navrhovateľ uplatnil návrhom na začatie konania zo dňa 01.02.2021, v znení jeho úpravy podaním zo dňa 22.02.2021, je potrebné poukázať na skutočnosť, že odporca vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie odmeny v podobe dojednanej finančnej prémie za víťazstvá v prvých dvoch kolách najvyššej futbalovej súťaže v SR nikdy nerozporoval a rovnako tak v konaní nepreukázal, že takto uplatnený nárok navrhovateľa bol vysporiadaný spôsobom, aký zmluvné strany predpokladali v Trénerskej zmluve. Procesná obrana odporcu voči uplatnenému nároku spočíva výlučne na tvrdení o zániku nároku v dôsledku uzatvorenia Dohody o ukončení trénerskej zmluvy zo dňa 15.09.2021, ktorú podpísali ako účastníci dohody obe sporové strany.
13. Podstatné je rovnako poukázať na skutočnosť, že odporca odôvodnil podané odvolanie identickými dôvodmi a obdobnou skutkovou argumentáciou, akou sa prezentoval už v priebehu prvostupňového konania. Napriek skutočnosti, že prvostupňový senát mal na základe nesprávneho právneho posúdenia predmetu konania dospieť k nesprávne rozhodnutiu vo veci, odporca v odvolaní bližšie nekonkretizuje v čom mali dôvody nesprávneho právneho posúdenia veci Komorou spočívať.
14. Z dikcie Dohody o ukončení trénerskej zmluvy, na ktorej znenie sa odporca v konaní odvoláva, vyplýva, že úmyslom účastníkov dohody bolo vzájomné potvrdenie si záväzkov, ktoré vznikli predčasným ukončením Trénerskej zmluvy a to Dohodou o ukončení Trénerskej zmluvy ku dňu 15.09.2020 s trojmesačnou výpovednou lehotou. Prehlásenie, ktoré Dohoda obsahovala sa preto mohlo vzťahovať výlučne na záväzky, ktoré medzi zmluvnými stranami vznikli a zároveň

boli splatné ku dňu uzatvorenia Dohody. Dohoda o ukončení Trénerskej zmluvy žiadne nové záväzky zmluvných strán nezakladá, ani už existujúce záväzky nenahrádza záväzkami novými. Nemôže sa v danom prípade jednať o privatívnu nováciu, ani o kumulatívnu nováciu.

15. Účastníci si v dohode potvrdili jednak skutočnosť, že predčasným ukončením Trénerskej zmluvy s trojmesačnou výpovednou dobou vznikol navrhovateľovi v zmysle článku IV ods. 1 Trénerskej zmluvy nárok na postupné vyplatenie jednotlivých mesačných odmien za výkon funkcie trénera „A“ mužstva klubu Spartak Trnava, za obdobie trvania výpovednej doby Trénerskej zmluvy. Splatnosť tohto nároku stanovili účastníci dohody v Dohode, identicky s článkom IV. bod 3 Trénerskej zmluvy, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasledoval po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa odmena navrhovateľovi vyplácala. Právnym titulom na vyplatenie plnenia, ktoré zodpovedalo zmluvne dojednanému nároku navrhovateľa na odstupné podľa článku V ods. 7 Trénerskej zmluvy pri ukončení Trénerskej zmluvy jej výpoveďou zo strany odporcu, teda predstavoval článok IV bod. 1 Trénerskej zmluvy, avšak právnym dôvodom pre vyplatenie jednotlivých mesačných odmien bolo práve predčasné ukončenie Trénerskej zmluvy dohodou ku dňu 15.09.2022.
16. S poukazom na to, že právny titul pre vyplatenie odmeny za obdobie trvania výpovednej doby, predstavovalo výhradne článku IV bod 1 Trénerskej zmluvy, nezodpovedá potom vyhlásenie sporových strán ako účastníkov Dohody o ukončení trénerskej zmluvy o tom, že ku dňu podpisu ukončenia Zmluvy majú zmluvné strany navzájom vyrovnané všetky finančné náležitosti zo Zmluvy vyplývajúce, dojednaniu o splatnosti odmien za obdobie trvania výpovednej doby Trénerskej zmluvy. Gramatický výklad vyhlásenia zmluvných strán v tomto prípade zásadne nekorešponduje s výkladom logickým, a to primárne vzhľadom na dojednania účastníkov Dohody o platbe odmeny za výkon činnosti trénera počas plynutia výpovednej doby.
17. V prípade uplatneného nároku na vyplatenie prémie bonusu, rovnako ako v prípade odmeny trénera sa jedná o nárok, ktorého právny titul predstavuje dojednanie sporových strán uvedené v Trénerskej zmluve. Identicky ako v prípade odmeny trénera za obdobie trvania výpovednej doby Trénerskej zmluvy, tak aj v prípade nároku trénera na kolektívne prémie sa jedná o záväzok, ktorého splatnosť v zmysle Trénerskej zmluvy a na jej základe vystavenej faktúry č. 08/20 ešte nenastala. Z tohto dôvodu nemôže Dohoda o ukončení trénerskej zmluvy a prehlásenia účastníkov dohody v nej uvedených, v žiadnom prípade predstavovať platný spôsob zániku záväzku navrhovateľa na výplatu prémie bonusu na základe Trénerskej zmluvy. Dohoda ako Trénerskou zmluvou predpokladaný spôsob jej predčasného ukončenia nemôže predstavovať dohodu o zrušení záväzkov, ak z jej znenia výslovne nevyplýva, že úmyslom zmluvných strán bolo zrušenie záväzkov plynúcich zo Trénerskej zmluvy prípadne ich nahradenie záväzkami výslovne v Dohode zakotvenými. Vyhlásenie účastníkov Dohody o skutočnosti, že majú medzi sebou vyrovnané všetky finančné náležitosti plynúce z Trénerskej zmluvy, neobsahuje výslovnú dohodu zmluvných strán o zrušení záväzku v obchodno-právnom vzťahu tzv. disolúciu tak ako ju chápe v zmysle ust. § 572 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „OZ“). Ak sporové strany ako účastníci Dohody sledovali uzatvorením dohody okrem potvrdenia si záväzkov, ktoré vyplývali priamo z Trénerskej zmluvy – dojednanie odmeny aj za obdobie trvania zmluvy v priebehu plynutia výpovednej doby, ďalší záujem - zrušenie záväzkov odporcu, ktoré vyplynuli z platne schváleného Prémiového poriadku, mali pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, uvedené výslovne uviesť v textácii Dohody aby nejasné formulácie nevzbudzovali ďalšie pochybnosti pri interpretácii obsahu záväzkov. V takomto prípade výslovného neuvedenia záväzku, ktorý účastníci dohody hodlali jej uzatvorením disolovať, sa účastník zo záväzku oprávnený, môže podľa nášho názoru efektívne dovoľávať voči druhej zmluvnej strane poskytnutia plnenia zo záväzku. Nepripustenie nároku len na základe formulácie o tom, že uzatvorením dohody sa všetky doterajšie záväzky rušia, bez ďalšieho špecifikovania záväzku, ktorý má dohodou zaniknúť resp. bez konkretizovania spôsobu jeho vysporiadania, by bolo flagrantným zneužitím práva silnejšou stranou dohody na ujmu slabšej strany.

18. Odporca v priebehu prvostupňového ako aj odvolacieho konania zotrval na tvrdení, že faktúra č. 08/20, ktorou mu navrhovateľ dňa 31.08.2020 vyfakturoval kolektívne prémie za víťazstva mužstva v prvých dvoch kolách majstrovskej súťaže, mu bola skutočne doručená dňa 14.09.2020, t.j. pred uzatvorením Dohody o ukončení trénerskej činnosti. Odporca opakovane uvádzal, že v čase uzatvorenia Dohody mali tak odporca ako aj navrhovateľ obaja preukázateľnú vedomosť o existencii jeho záväzku z nezaplatenej odmeny - prémiového bonusu navrhovateľovi v zmysle schváleného Prémiového poriadku. Odporca však v priebehu konania vedeného pred Komorou o tejto skutočnosti nepredložil žiadny relevantný dôkaz a napriek tomu, že navrhovateľ doručenie faktúry odporcovi pred uzatvorením Dohody o zrušení trénerskej zmluvy nerozporoval, je potrebné poukázať na túto skutočnosť v súvislosti s výkladom prehlásení účastníkov Dohody, ktoré predstavovali jej obsah. Komora nad rámec odvolacieho konania uvádza, že práve v uvedenom môže eventuálne spočívať vysvetlenie, prečo záväzok odporcu na zaplatenie kolektívnych prémie trénerovi nie je v Dohode zahrnutý a taktiež, prečo považoval odporca v čase uzatvorenia Dohody všetky záväzky, ktoré mu z Trénerskej zmluvy voči navrhovateľovi vyplývali za vysporiadané.
19. Logicky, ak by účastníci Dohody hodľali v dohode vysporiadať aj záväzok odporcu voči navrhovateľovi vyplývajúci z bonusov za víťazné zápasy mužstva pod vedením navrhovateľa, nič im nebránilo vyjadriť túto ich vôľu slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito priamo v Dohode resp. v prípade, že sa o záväzku odporcu tento dozvedel až následne, v čase po uzatvorení Dohody napr. formou dodatku k Dohode o zrušení trénerskej zmluvy alebo v inej, osobitnej písomnej dohode o výslovnom zrušení tohto záväzku.
20. Ako uvádzame vyššie, vedomosť oboch účastníkov Dohody o záväzku odporcu uplatňovanom Návrhom a o výške záväzku nepovažovala Komora v odvolacom konaní za preukázanú. V prípade, ak sporové strany o záväzku a o výške záväzku mali vedomosť, nič im nebránilo záväzok do obsahu Dohody pojať. Navyše skutočnosť, že záväzok resp. jeho zánik nie je v Dohode výslovne uvedený nemôže byť na ujmu zmluvnej strane, ktorá už svoje plnenie, na ktoré sa zmluvne zaviazala, dlžníkovi poskytla. Ako uvádza ust. § 573 OZ, ak výslovne z písomnej dohody o zániku záväzku nevyplýva niečo iné, zaniká súčasne aj záväzok druhej strany a ak už bol splnený, má druhá strana nárok na jeho vrátenie. Vrátenie plnenia druhej zmluvnej strane, ktorá už plnila, t.j. trénerovi, ktorý si splnil svoj záväzok vyhrať s mužstvom majstrovský zápas, však nie je v prejednávanej veci fakticky možné.
21. Odporca v odvolaní uvádza, že navrhovateľ podpisom Dohody o ukončení trénerskej zmluvy potvrdil a tým pádom uznal, že ku dňu ukončenia trénerskej zmluvy, t.j. ku dňu 15.09.2020 má s odporcom vyrovnané všetky finančné náležitosti, čo potvrdil svojim podpisom. S uvedeným však nie je možné súhlasiť s ohľadom na podmienky, ktoré pre uzatvorenie dohody o zrušení záväzku určuje príslušné ust. § 572 a ust. § 573 OZ. Samotné formálne vyhlásenie, bez faktického splnenia záväzku resp. bez splnenia podmienok uvádzaných právnym predpisom pre naplnenie jedného z prepísaných spôsobov zániku záväzku, nie je právnym úkonom spôsobilým vyvolať účinky zániku záväzku v zmysle platných noriem. Záverom je potrebné uzavrieť, že záväzok odporcu sa až do naplnenia niektorého zo spôsobov predpokladaných právnym predpisom považuje za platný, účinný, splatný a do dnešného dňa odporcom nevysporiadaný. Na uvedené nemôže mať vplyv, ani formálne vyhlásenie o vzájomnom vyrovnaní všetkých záväzkov medzi zmluvnými stranami.
22. Podľa ust. § 325 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ObZ“) *„Ak strany majú vzájomné záväzky, môže sa splnenia záväzku druhou stranou domáhať len tá strana, ktorá svoj záväzok už splnila alebo je pripravená a schopná ho splniť súčasne s druhou stranou, ibaže zo zmluvy, zo zákona alebo z povahy niektorého záväzku vyplýva niečo iné.“*

23. V súlade s ust. § 266 ods. 1 ObZ „Prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.“
24. V súlade s ust. § 266 ods. 1 ObZ „V prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá.“
25. V zmysle ust. § 266 ods. 3 ObZ „Pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítanie rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.“
26. Podľa ust. § 572 ods. 2 OZ „Strany sa môžu dohodnúť, že nesplatený záväzok alebo jeho časť sa zrušuje bez toho, aby vznikol nový záväzok. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, zrušovaný záväzok zaniká, keď návrh na jeho zrušenie prijala druhá strana.“
27. V súlade s ust. § 572 ods. 3 OZ „Dohoda o zrušení záväzku sa musí uzavrieť písomne, ak sa zrušuje záväzok dojednaný písomne.“
28. V súlade s ust. § 573 OZ „Ak výslovne z písomnej dohody o zrušení záväzku nevyplýva niečo iné, zaniká súčasne aj záväzok druhej strany, a ak už bol splnený, má druhá strana nárok na jeho vrátenie, a to pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi. Ak sa strany dohodnú na zrušení časti záväzku, zaniká záväzok druhej strany v rozsahu zodpovedajúcom zrušovanej časti záväzku.“
29. Vzhľadom k vyššie uvedenému právnomu posúdeniu záväzkov uvedených jednak v Trénerskej zmluve, v Prémiovom poriadku schválenom predstavenstvom klubu odporcu ako aj záväzkov prevzatých sporovými stranami dobrovoľne na základe *Dohody o skončení trénerskej zmluvy* sa odvolací senát Komory v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou navrhovateľa o existencii hmotno-právneho základu záväzku uplatňovaného návrhom na začatie konania o jeho splatnosti v zmysle ustanovení Trénerskej zmluvy. V čase podania návrhu na začatie konania bol odporca v omeškaní so zaplatením splatného záväzku, ktorý bol založený Trénerskou zmluvou v spojení s Prémiovým poriadkom klubu, tento do podania návrhu nezanikol žiadnym zo spôsobov, ktoré platný právny predpis prezumuje a preto v čase rozhodovania Komory platne trval.
30. Odporca vznik záväzku a jeho splatnosť v priebehu konania nijako nerozporoval. Procesnú obranu založil výlučne na skutočnosti, že k zániku záväzku malo dôjsť uzatvorením Dohody o zrušení trénerskej zmluvy, avšak v priebehu tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania neprezentoval pred Komorou žiadne relevantné argumenty a nepredložil žiadne dôkazné prostriedky, z ktorých by vyplýval odôvodniteľný záver o zániku záväzku odporcu uplatneného v návrhu. Komora v odvolacom konaní nezistila žiadne nové skutočnosti odôvodňujúce zrušenie napadnutého rozhodnutia Komory, ani na zmenu napadnutého Rozhodnutia spôsobom požadovaným v odvolaní odporcom.
31. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací senát Komory k rozhodnutiu odvolanie odporcu v celom podanom rozsahu zamietnuť, napadnuté Uznesenie Komory č. k. KS/6/2021 zo dňa 01.10.2021 potvrdiť a zároveň priznať navrhovateľovi, ako strane v celom rozsahu v odvolacom konaní úspešnej, náhradu trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v rozsahu 100 %.

32. Navrhovateľ bol úspešný v odvolacom konaní v rozsahu vo výške 100 %. O výške sumy náhrady trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní rozhodne Komora samostatným uznesením.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 27.05.2022

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu