



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/1/2022

Rozhodnutie

Odvolaacia komisia SFZ so sídlom v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala podnet Mgr. Miroslava Filkusa, bývajúceho v Malých Zlievcoch č. 131, na preskúmanie rozhodnutia odvolacej komisie ObFZ vo Veľkom Krtíši zo 4. januára 2022, zn. ObFZ – OK – 1/2021, a takto

r o z h o d l a :

Konanie o podnete Mgr. Miroslava Filkusa podľa čl. 60, bod 13, písm. a) Stanov SFZ, z a s t a v u j e.

Odôvodnenie:

1. Odvolaacia komisia ObFZ Veľký Krtíš rozhodnutím zo 4.1.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) zamietla odvolanie Miroslava Filkusa proti rozhodnutiu (stanovisku) volebnej komisie z 29.11.2021, ktorým táto komisia ponechala v platnosti výsledky z volebnej konferencie z 12.11.2021, s odôvodnením, že nedošlo k závažným porušeniam všeobecne záväzných právnych predpisov, predpisov ObFZ a SFZ, ktoré by mali negatívny vplyv na prípravu, priebeh a výsledky volieb.
2. Na základe nesprávneho poučenia v napadnutom rozhodnutí o možnosti podať odvolanie, podnecovateľ Mgr. Miroslav Filkus podal podnet na preskúmanie napadnutého rozhodnutia, ktorý bol obsahovo totožný s jeho odvolaním proti stanovisku volebnej komisie z 5.12.2021 so žiadosťou, aby odvolaacia komisia vyhlásila voľby za neplatné a zároveň vyhlásila opakované voľby.
3. Podľa čl. 60, bod 7. písm. a) Stanov SFZ odvolaacia komisia SFZ je oprávnená na základe podnetu oprávneného člena SFZ, ktorý osvedčil naliehavý právny alebo športový záujem preskúmať súlad právoplatného rozhodnutia a postupu orgánov SFZ alebo orgánov členov SFZ s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.
4. Z požiadavky naliehavého právneho záujmu, výslovne stanovenej v cit. článku 60, bod 7, písm. a) Stanov SFZ, vyplýva, že účastník (podnecovateľ M. Filkus) musí vždy ochranu od príslušného orgánu požadovať pre seba a vo svojom vlastnom záujme, a to na základe iných argumentov, aké uviedol v riadnom opravnom prostriedku (odvolaní proti rozhodnutiu volebnej komisie), lebo ide o iný druh konania a nie o „ďalšie odvolanie“.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

5. Keďže tak podnecovateľ Mgr. Miroslav Filkus vôbec neurobil, keď právoplatné rozhodnutia OK ObFZ napadol z rovnakých dôvodov ako neprávoplatné rozhodnutie volebnej komisie, jeho podaniu z 20.1.2022 chýbala prípustnosť mimoriadneho opravného prostriedku, pod ktorou sa rozumie stanovenie podmienok na strane tohto účastníka (subjektívne podmienky prípustnosti), či podmienok objektívnych (objektívne podmienky prípustnosti), hlavne stanovenie kvalifikovaných dôvodov.
6. Konštrukcia jednotlivých opravných prostriedkov, ktorými je opravné konanie iniciované, a ich konkrétne právne vyjadrenie sleduje žiadúci primeraný pomer medzi právnou istotou, ktorou má rozhodnutie v právnych vzťahoch čo možno najrýchlejšie nastoliť, a medzi snahou o odstránenie jeho prípadných väd či nedostatkov.
7. V dôsledku uvedeného odvolacia komisia SFZ neposudzovala vecne podnet podnecovateľa, lebo mu chýbala individualizácia vo vzťahu k subjektívnym a objektívnym podmienkam jeho prípustnosti. Vôbec neposkytol informácie, ktoré by preukázali, ako konkrétne sa ním namietané vady volebného procesu priamo dotkli tak, aby mohla konštatovať, že volebný výsledok by bol pre neho priaznivejší, než sa tak stalo v skutočnosti.
8. Odvolacia komisia podľa čl. 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ konanie zastaví, ak nie sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie vo veci, alebo ak sa na základe zistených okolností javí ďalšie konanie ako neúčelné.
9. S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Protí tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší opravný prostriedok.

V Bratislave 24. marca 2022

Vypracoval: JUDr. Milan Ľalík

JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ