

## U Z N E S E N I E

**Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, Mgr. Michael Válek, JUDr. Erik Štěpánek, Mgr. Viktor Karel, JUDr. Ľubomír Messinger, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], o zaplatenie 541.440,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS/33/2019, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 14.04.2021 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/9/2021, takto

### r o z h o d l a :

- I. **Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie odporcu z a m i e t a.**
- II. **Navrhovateľ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.**

### O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ] v zast. [REDAKOVANÉ] voči odporcovi [REDAKOVANÉ] v zast. [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 541.440,00 EUR s príslušenstvom, vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) pod spisovou značkou KS/33/2019, Komora uznesením zo dňa 14.04.2021 rozhodla tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu potvrdila a odporcu zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 541.440,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a.,
  - zo sumy 54 144,- EUR od 11.07.2018 do zaplatenia,
  - zo sumy 243.648,- EUR od 13.07.2019 do zaplatenia,
  - zo sumy 243.648,- EUR od 07.08.2020 do zaplatenia,a to všetko do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Súčasne zaviazala odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 % (ďalej len „Uznesenie“).
2. Navrhovateľ sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 11.07.2019 domáhal voči odporcovi zaplatenia peňažnej pohľadávky vo výške 297.792,- EUR s príslušenstvom (ďalej len „Pôvodný návrh“), pričom návrhom zo dňa 06.08.2020 navrhovateľ svoj návrh rozšíril (ďalej len „Rozšírený návrh“) a v súhrne sa domáhal zaplatenia 541.440,- EUR s príslušenstvom (ďalej len „Návrh“). Svoj nárok navrhovateľ opieral o Zmluvu o prestupe hráča, (ďalej len „Zmluva“) v zmysle ktorej sa

strany sporu dohodli na odplatnom prestupe hráča Milan Škriniar, narodený nar.: 11.02.1995 (ďalej len „hráč“).

3. Podľa argumentácie navrhovateľa bol Predmetom Zmluvy odplatný prevod registračných práv k hráčovi, t.j. prestup hráča z klubu navrhovateľa do klubu odporcu. Odplata pozostávala z nasledovných zložiek:
  - a) Fixná suma:
    - 3 000,- EUR pri prestupe hráča;
  - b) Fixná suma naviazaná na splnenie podmienky:
    - 3 000,- EUR potom, ako hráč nastúpi do prvého majstrovského zápasu za „A“ mužstvo odporcu;
    - 3 000,- EUR potom, ako hráč odohrá za „A“ mužstvo odporcu prvých 5 majstrovských zápasov (v rozsahu minimálne 45 minút / zápas);
    - 15 000,- EUR potom, ako hráč odohrá za „A“ mužstvo odporcu prvých 10 majstrovských zápasov (v rozsahu minimálne 45 minút / zápas);
  - c) Variabilná suma predstavujúca podiel vo výške 12 % bez DPH z inkasovanej sumy odporcom z ďalšieho predaja hráča, tzv. „sell-on fee“.
4. Podľa článku II. ods. 5 Zmluvy: „V prípade ďalšieho predaja hráča počas trvania zmluvy sa [REDAKOVANÉ] zaväzuje vyplatiť klubu FK Žiar nad Hronom, s.r.o. 12% z inkasovanej sumy bez DPH za prestup.“
5. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že vo vyššie uvedenej odmene je zahrnuté aj výchovné, tréningová kompenzácia, príspevok solidarity, či prípadné ďalšie obligatórne formy odplaty stanovené predpismi FIFA, UEFA alebo SFZ.
6. Predmetom sporu nie je fixná suma, ani fixná suma naviazaná na splnenie podmienky. Spornou je variabilná zložka odplaty.
7. Hráč v súlade so Zmluvou prestúpil do klubu odporcu, jeho prestup bol zaregistrovaný matrikou SFZ dňa 14.08.2009.
8. Dňa 29.01.2016 hráč ďalej prestúpil z klubu odporcu do klubu [REDAKOVANÉ], a to za cenu pozostávajúcu z nasledovných položiek:
  - fixná časť vo výške 1.200.000,- EUR;
  - variabilná suma predstavujúca podiel vo výške 20 % z prestupovej sumy v čistom z ďalšieho predaja hráča, tzv. „sell-on fee“ (dohoda „v čistom“ znamená, že podiel 20 % sa bude vyrátavať z ďalšej prestupovej čiastky mínus fixná časť odplaty vo výške 1.200.000,- EUR).
9. Medzi stranami sporu nie je sporné, že odporca uhradil navrhovateľovi 12 % z fixnej čiastky 1.200.000,- EUR, ktorú odporcovi pri prestupe uhradil klub [REDAKOVANÉ].
10. Následne, dňa 07.07.2017 prestúpil hráč z klubu US Sampdoria Janov do klubu Inter Miláno. Prestupová čiastka predstavovala 20.000.000,- EUR, pričom, ako je uvedené vyššie, odporca mal nárok na 20 % z predmetnej sumy zníženej o fixnú čiastku 1.200.000,- EUR (t.j. 20 % z 18.800.000,- EUR = 3.760.000,- EUR ako variabilná zložka odplaty odporcu).
11. Podľa Pôvodného návrhu klub [REDAKOVANÉ] dňa 02.02.2018 oficiálnym listom adresovaným odporcovi potvrdil výšku sumy za prestup hráča do [REDAKOVANÉ] za prestupovú čiastku 20.000.000,- EUR. Zároveň klub [REDAKOVANÉ] uznal svoj záväzok uhradiť odporcovi sumu 3.760.000,- EUR, pričom navrhol splácať dotknutú sumu postupne v splátkach, nasledovne:
  - 188.000,- EUR najneskôr do 30.11.2017,
  - 188.000,- EUR najneskôr do 30.04.2018,
  - 846.000,- EUR najneskôr do 30.11.2018,
  - 846.000,- EUR najneskôr do 30.04.2019,
  - 846.000,- EUR najneskôr do 30.11.2019,

- 846.000,- EUR najneskôr do 30.04.2020.
12. Predmetných 20 % z ďalšieho predaja (t.j. spolu suma 3.760.000,- EUR) tak bolo postupne vyplácaných zo strany [REDACTED] odporcovi, pričom práve z tejto už vyplatenej sumy si navrhovateľ uplatnil svoj nárok na zaplatenie sumy vo výške 12 %. Odporca túto časť odplaty navrhovateľa ani čiastočne neuhradil a popiera ju.
  13. V čase podania Pôvodného návrhu zinkasoval odporca od klubu [REDACTED] z variabilnej časti odplaty odporcu sumu vo výške 2.068.000,- EUR. Navrhovateľ tak uplatňoval 12 % z predmetnej sumy 2.068.000,- EUR, t.j. 248.160,- EUR bez DPH (= 297.792,- EUR vrátane DPH).
  14. Nakoľko počas priebehu sporu zinkasoval odporca od [REDACTED] aj zvyšnú časť z jeho variabilnej časti odplaty, uplatnil navrhovateľ Rozšírený návrh a navrhuje, aby odporca zaplatil 12 % z variabilnej časti odplaty odporcu od [REDACTED] (t.j. 12 % zo sumy zodpovedajúcej 20 % prestupovej sumy medzi [REDACTED] a [REDACTED] v čistom, t.j. 12 % zo sumy 3.760.000,- EUR), spolu vo výške 541.440,- EUR vrátane DPH (451.200,- EUR + DPH vo výške 90.240,- EUR).
  15. Navrhovateľ v Návrhu odôvodňoval aplikáciu ustanovenia tzv. „sell on fee“, čo predstavuje odmenu z ďalšieho predaja hráča. Podotkol, že čl. II. ods. 5 Zmluvy uvádza 12 % z akejkoľvek inkasovanej sumy z ďalšieho predaja hráča. To znamená, že dotknuté ustanovenie nerozlišuje medzi prípadnou fixnou odplatou odporcu z nasledovného predaja hráča od prípadnej variabilnej („sell on fee“) odplaty odporcu. Navrhovateľ zdôrazňoval, že jediným kritériom je „zinkasovaná suma“.
  16. Navrhovateľ tiež uvádzal, že „sell on fee“ klauzula v Zmluve, spolu s ďalšími zložkami odplaty pre navrhovateľa, konzumovala prípadné „obligatórne“ nároky, ako je napr. výchovné. Výchovné je pritom založené na obdobných princípoch ako „sell on fee“, čo má taktiež podľa navrhovateľa odôvodňovať oprávnenosť nároku.
  17. V neposlednom rade navrhovateľ zdôraznil, že odporca významnú časť odplaty navrhovateľovi uhradil, a to vrátane časti odplaty založenej na báze „sell on fee“, t.j. podľa článku II. ods. 5 Zmluvy. Odporca totiž uhradil navrhovateľovi sumu zodpovedajúcu 12 % z fixnej sumy zinkasovanej odporcom od klubu [REDACTED] (t.j. odporca uhradil 12 % z 1.200.000,- EUR).
  18. Na podporu svojich argumentov navrhovateľ Komore predložil
    - Zmluvu o prestupe hráča zo dňa 01.08.2009 (ďalej len „Zmluva“);
    - Pas hráča vydaný SFZ;
    - Karta hráča z internetovej stránky [www.transfermarkt.com](http://www.transfermarkt.com);
    - List FIFA zo dňa 28.09.2018 potvrdzujúci obsah plnenia podľa Prvej prestupovej zmluvy;
    - Uznanie záväzku klubu US Sampdoria Janov zo dňa 02.02.2018;
    - Email predsedu predstavenstva odporcu zo dňa 05.12.2017;
    - Výzva navrhovateľa zo dňa 09.07.2018 (spolu s potvrdením o zaslaní);
    - Arbitrážny rozsudok Športového arbitrážneho súdu vo veci CAS 2014/A/3508;
    - Arbitrážny rozsudok Športového arbitrážneho súdu vo veci CAS 2005/A/848;
    - Arbitrážny rozsudok Športového arbitrážneho súdu vo veci CAS 2010/A/2098;
    - Arbitrážny rozsudok Športového arbitrážneho súdu vo veci CAS 2012/A/2875;
    - FIFA Nariadenie o statuse a prestupe hráčov v aktuálnom znení;
    - Vyhlásenie odporcu k rukám navrhovateľa zo dňa 28.01.2016 o zahrnutí Príspevku solidarity v „sell-on fee“;
    - Výzva navrhovateľa zo dňa 11.07.2019 (spolu s potvrdením o zaslaní).
  19. Odporca sa k Návrhu vyjadril podaním zo dňa 17.07.2019, ktorým poprel nárok uplatnený navrhovateľom, pričom tvrdil, že Zmluva je neplatná. K vyjadreniu predložil odporca ako dôkaz úplný výpis z Obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa.

20. Odporca vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa prijatých súm, ich výšky, a fakticky ani právne odôvodnenie Návrhu zo strany navrhovateľa spočívajúce vo vysvetlení nároku na báze „sell on fee“ nerozporoval a obmedzil sa len na jeden argument, poukazujúci na skutočnosť, že Zmluva je datovaná a uzatvorená dňa 01.08.2009 a nakoľko v tom čase p. [REDACTED], štatutár navrhovateľa, nebol oprávnený konať za navrhovateľa a nebol dodržaný spôsob konania navrhovateľa, je podľa odporcu Zmluva neplatná.
21. K vyjadreniu odporcu sa navrhovateľ vyjadril v replike zo dňa 29.07.2019. Navrhovateľ zotrval na svojom Návrhu a navyše uviedol argumentáciu na preukázanie platnosti Zmluvy, ktorú podložil dôkazmi a zároveň navrhol vypočúť ako svedkov osoby: [REDACTED].
22. Navrhovateľ zareagoval v replike na argument odporcu o neplatnosti Zmluvy tvrdením, že táto bola v skutočnosti podpísaná až dňa 13.08.2009 a dátum 01.08.2009 na Zmluve nie je správny.
23. Odporca vo svojej duplike zo dňa 05.08.2019 naďalej zotrval vo svojej argumentácii o neplatnosti Zmluvy. K duplike nepriložil žiadne prílohy.
24. Dňa 21.07.2020 sa v predmetnej veci uskutočnilo ústne prerokovanie. Vypočutí boli za navrhovateľa p. [REDACTED], za odporcu p. [REDACTED], obaja štatutári a obaja aj osoby podpisujúce Zmluvu.
25. Ako svedkovia boli vypočutí
  - p. [REDACTED] – osoba podpisujúca Zmluvu a v čase uzatvorenia Zmluvy štatutár právneho predchodcu navrhovateľa. V súčasnosti nepôsobiaci v štruktúrach navrhovateľa;
  - p. [REDACTED] - v čase uzatvorenia Zmluvy športový riaditeľ právneho predchodcu navrhovateľa. V súčasnosti bez vzťahu k navrhovateľovi.
26. Zároveň prvostupňový senát Komory pripustil doplnenie dokazovania zo strany navrhovateľa, ktorému uložil lehotu na vypracovanie a predloženie znaleckého posudku na preukázanie pravosti a pravdivosti emailovej komunikácie predloženej navrhovateľom, ktorou navrhovateľ preukazoval platnosť Zmluvy.
27. Dňa 12.10.2020 predložil navrhovateľ do konania Odborné vyjadrenie znalca [REDACTED], ktorým tento potvrdil pravosť mailovej komunikácie predloženej navrhovateľom, ktorou navrhovateľ preukazoval platnosť Zmluvy.
28. [REDACTED] je znalec „[j]menovaný rozhodnutím Krajského soudu v Brně, ze dne 8. 10. 1997 č.j. [REDACTED] pro základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací kancelářská a výpočetní technika, vybavení kancelář, lékařské a laboratorní přístroje a zařízení a oboru kybernetika, odvětví kybernetická odvětví různá specializace hardware, lékařská a laboratorní technika, komunikační přístroje, počítačové sítě, software, informační technologie, informační systémy“ (ďalej len „Znalec“).
29. K predmetnému odbornému vyjadreniu sa odporca vyjadril podaním zo dňa 15.10.2020, ktorý spochybňoval nedostatky odborného vyjadrenia z hľadiska požiadaviek kladených na znalecký posudok.
30. Podaním zo dňa 10.11.2020 sa vyjadril k veci navrhovateľ, ktorý jednak predložil argumentáciu týkajúcu sa hodnovernosti a dôkaznej sily odborného vyjadrenia, zároveň zhrnul ním predložené dôkazy, ktoré mali preukazovať platnosť Zmluvy. Ako prílohu priložil navrhovateľ elektronický výpis z registra znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti ČR.
31. V posudzovanej veci je podľa vyjadrení prvostupňového senátu Komory spornou a kľúčovou len skutočnosť dátumu podpisu Zmluvy. Odporca nerozporoval žiadnu inú skutočnosť uvedenú v Návrhu. Nerozporoval podstatu nároku, ani jeho výšku z iného dôvodu, ako z dôvodu absolútnej neplatnosti

Zmluvy spôsobenej podľa odporcu tým, že táto nebola dňa 01.08.2009 podpísaná osobami oprávnenými konať v mene právneho predchodcu navrhovateľa.

32. Prvostupňový senát Komory návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel, a to po dôkladnom vyhodnotení dôkazov.
33. Prvostupňový senát Komory dospel k záveru, že jediným elementom, ktorý je v rozpore so všetkými ostatnými skutočnosťami, je dátum uvedený na Zmluve. Navrhovateľ pritom dostatočným spôsobom preukázal, že dátum podpisu bol iný, a to 13.08.2009.
34. Zmluva je preto medzi stranami účinná, odporca pritom nespochybňoval žiadne iné tvrdenia alebo dôkazy uvádzané navrhovateľom. Odporca nespochybňoval princíp dohody „sell on fee“, nespochybňoval výšku nároku ani iné okolnosti uvádzané navrhovateľom.
35. Proti Uzneseniu Komory podal odporca odvolanie zo dňa 07.06.2021. Ako odvolacie dôvody odporca uvádza, že navrhovateľovi nevznikol nárok na odmenu 12 % z inkasovanej sumy, a to z dôvodu, že povinnosť odporcu uhradiť navrhovateľovi 12% z inkasovanej sumy bez DPH za prestup hráča [redacted] sa vzťahuje iba na prvý prestup a to prestup z klubu odporcu do klubu [redacted] a z dôvodu absolútnej neplatnosti Zmluvy o prestupe hráča uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom.
36. Vo svojom odvolaní odporca upriamil pozornosť na obsahovú náplň čl. II. ods. 5 Zmluvy, a to najmä na časť „[v] prípade ďalšieho predaja“, výkladom ktorého a samotným významom sa prvostupňový senát Komory absolútne nezaoberal, čo podľa odporcu spôsobuje vážny procesný nedostatok. V ďalšej časti odvolania odporca upriamuje pozornosť na vykonané dôkazy v rámci prvostupňového konania, a to výsluch svedkov p. [redacted] a p. [redacted], ako i na e-mailovú komunikáciu zo dňa 11.08.2009 a dňa 13.08.2009, ktorá mala preukázať, že k podpisu Zmluvy malo dôjsť po 06.08.2009.
37. V súvislosti s uvedeným odporca poukázal na nevierohodnosť uvedených svedkov, ktorí majú výslovný záujem na výsledku sporu ako i nevierohodnosť e-mailovej dokumentácie, ktorá bola predložená 29.07.2019. V súvislosti s uvedeným odporca poukázal na ust. § 153 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a na skutočnosť, že tieto dôkazy mali byť zo strany Komory pre ich oneskorené predloženie odmietnuté.
38. Ďalej odporca namieta pripustenie odborného vyjadrenia Znalca pre jeho neodbornú spôsobilosť a zaradenie, chýbajúcu znaleckú doložku a prehlásenie znalca, že si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. Týmto podľa názoru odporcu došlo zo strany Komory k rozhodnutiu na základe nezákonného dôkazného prostriedku. V ostatnej časti odvolania sa odporca venuje termínu a miestu podpisu Zmluvy, ako aj osobám oprávneným konať za navrhovateľ tak, ako to uvádzal už vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach z prvostupňového konania. Zdôrazňuje, že navrhovateľovi sa z predložených a vykonaných dôkazov nepodarilo vyvrátiť, že by Zmluva o prestupe nebola nulitným právnym úkonom a že Zmluva je postihnutá absolútnou neplatnosťou a nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. V rámci odvolacieho konania odporca poukázal na zásadné nedostatky v predložených dôkazoch vykonaných v prvoinštančnom konaní a odvolaciemu senátu Komory navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť so záväzným stanoviskom na nové konanie a rozhodnutie.
39. Podaním zo dňa 14.07.2021 sa k odvolaniu odporcu vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne a obsahuje dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie právnych úvah, ktoré viedli Komoru k jeho vydaniu a žiaden z uvedených dôvodov odporcu nie je spôsobilý vyvolať zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia z dôvodu jeho vecnej správnosti. Navrhovateľ sa vo svojom podaní vyjadril k odvolacej argumentácii odporcu o absolútnej neplatnosti Zmluvy o prestupe kde uviedol, že zo strany odporcu došlo len

k zopakovaníu argumentácie z prvostupňového konania a zo strany odporcu neboli uvedené žiadne nové dôvody, skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybnili závery prvostupňového senátu vo vzťahu k platnosti Zmluvy o prestupe hráča.

40. Súčasne sa navrhovateľ vyjadril aj k argumentácii odporcu o neexistencii nároku navrhovateľa na 12 % z inkasovanej sumy, kde tento odvolací dôvod považuje za neprípustný a žiada o jeho zamietnutie z dôvodu oneskoreného uplatnenia prostriedkov procesnej obrany a viazanosti odvolacieho senátu zisteným skutkovým stavom veci. Navrhovateľ uvádza, že odporca po prvý krát v konaní vo veci samej vo svojom odvolaní uplatňuje procesnú obranu vo vzťahu k meritu uplatneného nároku k podielu z inkasovanej sumy za ďalší predaj hráča a že počas celého konania pred prvostupňovým senátom uplatňoval procesnú obranu výlučne k spochybňovaniu platnosti Zmluvy o prestupe hráča. Podľa názoru navrhovateľa mal odporca niekoľko možností v priebehu prvoinštančného konania uplatniť nim uvádzane prostriedky procesnej obrany, ktoré však nevyužil.
41. V ostatnej časti vyjadrenia sa navrhovateľ opätovne podrobne vyjadril k vzniku nároku na 12 % z inkasovanej sumy a navrhol odvolaciemu senátu Komory odvolanie odporcu v celom rozsahu zamietnuť.
42. Podaním zo dňa 04.08.2021 sa odporca opätovne vyjadril k odbornému vyjadreniu Znalca a osobe Znalca, ktorý podľa neho nespĺňa odbornú spôsobilosť na vyjadrenie sa k posudzovaným dôkazom, a to e-mailovej komunikácii zo dňa 11.08.2009 a dňa 13.09.2009 a že dôkazný prostriedok nemôže byť v žiadnom prípade zohľadnený pri hodnotení skutkového stavu veci. Súčasne sa vyjadril, že riadne a včas uplatnil prostriedky procesnej obrany a poukazuje na jeho podanie zo dňa 17.07.2019, v rámci ktorého odporca uviedol „[ž]alovaný neuznáva uplatnený nárok žalobcu, v celom rozsahu, žalovaný zároveň neuznáva ani trovy konania a trovy právneho zastúpenia.“ Odporca uvedeným vyjadrením výslovne poprel uplatňovaný nárok čo do dôvodu a výšky. Vzhľadom na uvedené mal prvostupňový senát Komory ako i navrhovateľ dospieť k záveru, že odporca podstatu nároku, ako i jeho výšku nerozporoval a nie je tým možné aplikovať ust. § 151 ods. 1 CSP .
43. Podaním zo dňa 18.08.2021 sa k odvolacej replike odporcu vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že argumentácia odporcu nie je spôsobilá vyvolať zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, z dôvodu jeho vecnej správnosti. K argumentácii odporcu o neprípustnosti dôkazného prostriedku v podaní odborného posudku navrhovateľ zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenia o osobe znalca, ktorý bol plne kvalifikovaný na podanie odborného vyjadrenia a poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ doposiaľ neuviedol jediný konkrétny argument z akého dôvodu uvedená kvalifikácia znalca nie je dostatočná. Vo vzťahu k argumentácii o včasnom uplatnení procesnej obrany navrhovateľ uviedol, že trvá na argumentácii uvedenej vo vyjadrení k odvolaniu odporcu, nakoľko všeobecné a neurčité popretie nároku použitím vety „[ž]alovaný neuznáva uplatnený nárok žalobcu, v celom rozsahu, žalovaný zároveň neuznáva ani trovy konania a trovy právneho zastúpenia.“, bez uvedenia špecifických skutkových tvrdení a popretí skutkových tvrdení nie je účinným uplatnením prostriedkov procesnej obrany odporcu a nie je možné naň prihliadať vo vzťahu k posúdeniu neprípustnosti novôt odporcu v konaní. Súčasne sa odvolal na ust. § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP.
44. Uznesenie Komory sp. zn. KS/33/2019 zo dňa 14.04.2021, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu potvrdila a teda odporcu zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 541.440,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a.,
  - zo sumy 54.144,- EUR od 11.07.2018 do zaplataenia;
  - zo sumy 243.648,- EUR od 13.07.2019 do zaplataenia;
  - zo sumy 243.648,- EUR od 07.08.2020 do zaplataenia,možno podľa odvolacieho senátu Komory považovať za vecne správne rozhodnutie.

45. Po preskúmaní všetkých rozhodujúcich otázok, ktoré boli vo veci odvolania vznesené sa možno stotožniť so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového senátu Komory. Prvostupňový senát Komory v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil, a to v súlade s čl. 31 ods. 5 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok“) a v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.
46. S ohľadom k obsahu podaného odvolania je zrejmé, že odporca sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi rozhodnutia prvostupňového senátu Komory, tak ako boli prezentované v odôvodnení napadnutého uznesenia. Predovšetkým sa nestotožnil so závermi Komory, že navrhovateľovi vznikol nárok na 12 % z inkasovanej sumy za prestup hráča, ktorý si uplatnil v zmysle návrhu na základe Zmluvy o prestupe, ktorá je podľa odporcu absolútne neplatným právnym úkonom, ktorý nemôže zakladať povinnosť odporcovi plniť. Súčasne poukázal na skutočnosť, že prípadná povinnosť odporcu uhradiť 12 % z inkasovanej sumy bez DPH za prestup hráča sa vzťahuje iba na prvý prestup, t.j. prestup z klubu odporcu do klubu [REDACTED].
47. Z dôvodu, že odporca počas prvostupňového konania skutočnosti týkajúce sa prijatých súm, ich výšky, výšky nároku navrhovateľa a fakticky ani právne odôvodnenie Návrhu zo strany navrhovateľa spočívajúce vo vysvetlení nároku na báze „sell on fee“ nerozporoval, a obmedzil sa len na skutočnosť, že Zmluva je nulitným právnym úkonom, tak prvostupňový senát Komory sa správne zaoberal otázkou platnosti Zmluvy.
48. Pri posudzovaní otázky platnosti Zmluvy prvostupňový senát Komory zobral do úvahy všetky navrhnuté dôkazy, či už zo strany navrhovateľa alebo odporcu. Tieto dôkazy boli zo strany prvostupňového senátu Komory vykonané v súlade so zákonom. Komora sa rozsiahlo a starostlivo vysporiadala so všetkými dôkazmi, ktoré boli predložené za účelom potvrdenia času podpisu Zmluvy. Svoje úvahy a právne závery dostatočne a riadne opísala v odôvodnení rozhodnutia.
49. Odvolací senát Komory má za to, že e-mailová komunikácia zo dňa 11.08.2009 a dňa 13.08.2009 bola navrhovateľom predložená v súlade s ust. § 153 ods. 1 a ods. 2 CSP riadne a včas, a to bezprostredne po vzniku sporu. Pravosť a originalita týchto dôkazov bola preukázaná odborným vyjadrením Znalca. Prvostupňový senát Komory správne vyhodnotil, že odborné vyjadrenie predložené navrhovateľom je dôkazným prostriedkom, ktorý možno použiť ako listinný dôkaz, ktorý preukazuje originalitu e-mailovej dokumentácie. Posúdenie pravdivosti predloženej dokumentácie si nevyžadovalo vedecké znalosti a Komora považovala za dostatočné znalosti odborné. Rovnako tak je nepochybné, že odborné vyjadrenie nemusí spĺňať formálne požiadavky kladené na znalecký posudok. Odborné vyjadrenie predložené v tomto spore primeraným spôsobom spĺňa požiadavky kladené ust. § 17 ods. 5 zákona 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Komora považuje kvalifikáciu Znalca, na účely odborného vyjadrenia, za dostatočnú.
50. S ohľadom na namietanú platnosť Zmluvy o prestupe dávame do pozornosti, že bez vôle zmluvných strán by nedošlo k preregistrácii Hráča a jeho transferu do klubu odporcu, nedošlo by následne k dobrovoľnému plneniu zo Zmluvy pri následnom prestupe hráča z klubu odporcu do klubu [REDACTED]. Samotný odporca má k dnešnému dňu najväčšie profity s transferu hráča a všetky tieto skutočnosti len potvrdzujú platnosť Zmluvy o prestupe a prejavy zmluvných strán zhmotnené v uvedenej Zmluve.
51. Komora na základe autentickosti a pravdivosti vykonaných dôkazov správne vyhodnotila, že Zmluva o prestupe bola podpísaná dňa 13.08.2009 a je tak riadne platnou a účinnou Zmluvou spôsobujúcou právne následky.
52. Komora sa v už v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia zaoberal slabou procesnou aktivitou odporcu, kde CSP ukladá aj odporcovi pri aplikovaní procesnej obrany povinnosť tvrdiť a aj preukazovať.

53. Odporca vo svojom odvolaní ďalej vyčíta Komore, že sa v rámci prvostupňového konania vôbec nezaoberala výkladom ako i samotným významom ust. čl. II ods. 5 Zmluvy „[v] prípade ďalšieho predaja hráča počas trvania zmluvy sa [redacted] zaväzuje vyplatiť klubu [redacted] 12 % z inkasovanej sumy bez DPH za prestup.“ S týmto tvrdením odporcu sa Odvolací senát nemôže stotožniť nakoľko práve aj na základe výkladu tohto bodu Zmluvy došlo k priznaniu nároku v zmysle návrhu Navrhovateľa. Komora práve naopak vyčítala odporcovi, že sa vôbec nezaoberal právnou argumentáciou navrhovateľa ohľadne nároku na báze „sell on fee“. Bol to práve odporca, ktorý skutočnosti predloženej navrhovateľom v konaní týkajúcej „sell on fee“ nepoprel, fakticky a ani právne nerozporoval a obmedzil sa len na argument poukazujúci na skutočnosť, že zmluva je datovaná a uzatvorená dňa 01.08.2009, čo malo spôsobiť jej neplatnosť.
54. Odvolací senát Komory považuje odvolanie v tejto časti za neprípustné nakoľko odporca počas prvostupňového konania neuviedol tvrdenia a ani popretia skutkových tvrdení navrhovateľa vo vzťahu k základu uplatňovaného nároku ani k jeho posúdeniu zo strany navrhovateľa, hoci takúto možnosť mal v priebehu celého prvostupňového konania.
55. V zmysle § 151 ods. 1 CSP „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“
56. V zmysle § 151 ods. 2 CSP „Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.“
57. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu majúcu za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany, alebo vo forme neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany.
58. Vzhľadom na pasivitu odporcu prvostupňový senát nárok navrhovateľa správne vyhodnotil ako nesporný.
59. Aj napriek tomu, že odvolací senát Komory považuje odvolanie v tejto časti za neprípustné z dôvodov uvedených vyššie je odvolací senát Komory toho názoru, že navrhovateľovi vznikol uplatnený nárok na báze „sell on fee“ z toho dôvodu, že sa podľa názoru odvolacieho senátu jedná o odmenu navrhovateľa za prvý prestup (z [redacted]) a odmena na báze „sell-on fee“ predstavuje variabilnú zložku odmeny za prestup hráča a tvorí súčasť odmeny za prestup hráča, po prijatí ktorej vznikol navrhovateľovi nárok ako podiel z prestupovej sumy vo výške 12 %. Nie je teda podstatné, či odporca zinkasoval sumu za prestup hráča okamžite, v splátkach alebo až po splnení podmienky ďalšieho prestupu z klubu [redacted] do klubu [redacted]. Podľa názoru Komory ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie odmeny z prvého prestupu hráča z klubu [redacted].
60. Po vyhodnotení predložených dôkazov v potrebnom rozsahu a v súlade s právnymi predpismi a Poriadkom, Komora v rámci prvoinštančného konania vydala vecne správne rozhodnutie, ktoré zodpovedajúcim spôsobom, správne a presvedčivo odôvodnila.
61. Komora vykonala dokazovanie v prejednávanej veci náležitým spôsobom a v potrebnom rozsahu s ohľadom na procesný stav veci a spôsobom plne zodpovedajúcim kontradiktórnosti konania, umožnila stranám konania realizáciu ich procesných práv, odporcovi nič nebránilo v priebehu konania t.j. od 11.07.2019 postaviť svoju obranu aj na iných konkrétnych skutkových popretiach.

62. Vzhľadom na vyššie uvedené preskúmanie navrhujeme podľa čl. 36b ods. 3 písm. b) Poriadku odvolanie navrhovateľa zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie prvostupňového orgánu.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 23.02.2022**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda senátu

**NESÚHLASNÉ STANOVISKO  
ČLENA SENÁTU**

---

**JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.**

**Konanie:**  
KS-33/2019  
KS-O-9/2021

**VEC:**

**NESÚHLASNÉ STANOVISKO ČLENA SENÁTU PODĽA ČL. 31. ODS. 4 PORIADKU KOMORY SFZ PRE  
RIEŠENIE SPOROV:**

Ako člen senátu vo veci KS-O/9/2021 **nesúhlasím s rozhodnutím Komory SFZ pre riešenie sporov konajúcim senátom**, pričom mám za to, že uznesenie tak, ako bolo prijaté, bolo prijaté v rozpore s úpravou procesného priebehu konania pred Komorou, a teda v rozpore s Poriadkom Komory SFZ pre riešenie sporov v účinnom znení (odo dňa 7. decembra 2021) (ďalej aj len „Poriadok“).

Senát konajúci vo veci podľa môjho názoru nezohľadnil znenie čl. 19 ods. 2 Poriadku, a teda procesnú preklúziu nároku uplatneného navrhovateľom.

- Lehoty na uplatnenie práva účastníkom konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, **komora sa odmietne vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky**. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.

Uvedená skutočnosť podľa môjho názoru zakladá právnu vadu rozhodnutia, ktoré je ako rozhodnutie vydané v zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 440/2015 Z.z. Zákona o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „ZoŠ“) pričom toto rozhodnutie pokladám za právne neudržateľné.

Žalovaný v celom konaní nenamietol procesnú preklúziu navrhovateľom uplatneného nároku, pričom jeho procesná obrana sa obmedzila prioritne na argumentáciu o neplatnosti zmluvy z ktorej vychádza žalovaný nárok, avšak, v zmysle Poriadku, vyššie uvedené ustanovenie musí Komora skúmať ex offa.

Uvedená vada z pohľadu procesnoprávneho zakladá možnosť napadnutia rozhodnutia Komory na súde všeobecnej sústavy súdnictva. Prvostupňové ani odvolacie rozhodnutie Komory sa podľa môjho názoru nezaoberalo pre vec samu podstatnými skutočnosťami, ku ktorým sa vyjadrím v nižšie uvedenom texte.

## ODŮVODNENIE:

- I. Nárok navrhovateľa – športového klubu ..... a (ďalej aj len „Klub A“ alebo „navrhovateľ“) vyplýva zo zmluvy o prestupe športovca zo dňa 1. augusta 2009 (ďalej aj len „Zmluva“), ktorá bola uzatvorená s I republika, (ďalej aj len „Klub B“ alebo „odporca“). Komora SFZ v konaní ustálila, že Zmluva bola podpísaná dňa 13.8.2009 (bod 51. odvolacieho rozhodnutia).
- II. V tejto zmluve si navrhovateľ a odporca zmluvne dohodli v súvislosti s odplatou za prestup športovca I (ďalej aj len „športovec“) podmienky tohto prestupu, a v rámci týchto podmienok aj klauzulu známu ako „sell – on – fee“. Odplata pozostávala z nasledovných zložiek:
  - a. Fixná suma:
    - i. 3 000,- EUR pri prestupe hráča;
  - b. Fixná suma naviazaná na splnenie podmienky:
    - i. 3 000,- EUR potom, ako hráč nastúpi do prvého majstrovského zápasu za „A“ mužstvo odporcu;
    - ii. 3 000,- EUR potom, ako hráč odohrá za „A“ mužstvo odporcu prvých 5 majstrovských zápasov (v rozsahu minimálne 45 minút / zápas);
    - iii. 15 000,- EUR potom, ako hráč odohrá za „A“ mužstvo odporcu prvých 10 majstrovských zápasov (v rozsahu minimálne 45 minút / zápas);
  - c. Variabilná suma predstavujúca podiel vo výške 12 % bez DPH z inkasovanej sumy odporcom z ďalšieho predaja hráča, tzv. „sell-on fee“.
- II. Klauzula sell on fee je aj vo svete vysvetľovaná ako klauzula o vlastníctve istej časti prestupových práv k hráčovi, pričom jej hodnotu klub domovský (A) pri predaji hráča do klubu prestupu (B) – ohodnotí napr. popri (A.1) prestupovej sume aj hodnotou (A.2) z celkovej hodnoty čiastky ďalšieho prestupu športovca do klubu C.
- III. V tomto rozsahu uvádzam, že ak treba kvantifikovať sumu, na ktorú má navrhovateľ nárok, potom je nutné konštatovať, že okrem jednorazovej odplaty a odplaty na základe kvalitatívnych výkonov športovca má navrhovateľ nárok na 12% z celej hodnoty prestupu športovca do Klubu C. Ak si teda Klub B dohodne s Klubom C okrem pevnej sumy prestupu rovnako variabilnú zložku odplaty – hodnoty prestupu do Klubu D, aj táto časť odmeny tvorí celkovú hodnotu prestupu športovca z klubu B do klubu C. Z tejto celkovej odmeny je potom je potrebné určovať hodnotu nároku navrhovateľa (Klubu A) voči Klubu B.
- IV. Klubom C sa stal športový klub ..... (ďalej aj len „Klub C“), kedy do tohto klubu prestúpil športovec ..... ku dňu 29. januára 2016.
- V. Klub B a Klub C si dohodli rovnako klauzulu sell on fee, znamenajúcu, že Klub B zinkasuje istú časť prestupovej sumy pri prestupe športovca z klubu C do Klubu D. Odmena odporcu z prestupu športovca do klubu C bola dohodnutá ako:
  - a. fixná časť vo výške 1.200.000,- EUR;
  - b. variabilná suma predstavujúca podiel vo výške 20 % z prestupovej sumy v čistom z ďalšieho predaja hráča, tzv. „sell-on fee“.
- VI. Medzi stranami sporu nie je sporné, že odporca uhradil navrhovateľovi 12 % z fixnej čiastky 1.200.000,- EUR, ktorú odporcovi pri prestupe uhradil Klub C. Je preto jasné, že variabilná zložka nároku navrhovateľa vznikla prestupom do klubu C, v zmysle čoho sa strany aj správali. Systematika vzniku tohto variabilného nároku je v tomto prípade nesporná.
- VII. Z Klubu C prestúpil športovec do športového klubu ..... (ďalej aj len „Klub D“), pričom športovec do tohto klubu prestúpil ku dňu 7. júla 2017 za hodnotu 34 000 000,- EUR.
- VIII. Pre vec samu prejednávajú v tomto konaní považujem za podstatné aj zohľadnenie vedomostného momentu navrhovateľa vo vzťahu k jemu patriacemu nároku. Hodnota nároku Klubu A na „ďalší doplatok z variabilnej sumy“ bola vyčísliteľná momentom prestupu hráča do klubu D, a teda dňom 7. júla 2017. Navrhovateľ od tohto momentu vedel, aký veľký je jeho nárok voči a voči komu smeruje (odporca), teda poznal právny titul aj výšku nároku.
- IX. Nárok navrhovateľa z pohľadu obligačného práva podľa môjho názoru vznikol Zmluvou z roku 2009, od momentu jej uzavretia tento nárok existoval – pričom časť nároku podľa čl. II ods. 5 Zmluvy (sell on fee, variabilná zložka prestupovej čiastky) sa stal splatným prestupom športovca do Klubu D.
- X. Slovné spojenie použité v zmluve „inkasovaná suma“ neznamená moment vzniku splatnosti, ale je štandardným zmluvným dojednaním hovoriacim o platobnej povinnosti Klubu C uhradiť Klubu B prestupovú sumu. Považujem za potrebné doplniť, že ak by zmluvné strany explicitne chceli naviazať vznik nároku na skutočnosť inkasovania sumy a teda urobiť z „inkasovania sumy“ odkladaciu podmienku vzniku nároku, museli by tak urobiť výslovne s textáciou tohto obligačného pravidla. Nad rámec potrebnej argumentácie uvádzam, že aj vo výzve zo dňa

- 9.8.2018 adresovanej odporcovi sám právny zástupca navrhovateľa (už potvrdzuje, že povinnosť vyplatiť nárok navrhovateľa bola naviazaná na prestup športovca.
- XI. Komora SFZ v disentanovanom a v prvostupňovom rozhodnutí vychádza z toho, že „inkasovanie sumy“ bola dohoda strán o splatnosti pohľadávky a túto považuje za skutočnosť rozhodujúcu pre vznik sporu, čo nepovažujem za vecne správne.
- XII. Judikatúra CAS (citovaná navrhovateľom) iba potvrdzuje, že podstatným pre vznik povinnosti zaplatiť (klubom B) klubu A časť dohodnutú v „sell on fee“ je viazaná na moment inkasovania prestupovej čiastky, alebo jednotlivých splátok prestupovej čiastky. Judikatúra CAS ale spomína výslovne „splatnosť“ týchto pohľadávok, avšak nehovorí nič o momente **vzniku nároku**. Splatnosť týchto súm by bez prestupu športovca nenastala. Judikatúra CAS nemá povinnosť zohľadniť procesnoprávne pravidlo Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov, ktoré hovorí o nutnosti žalovať nárok do dvoch rokov od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre jeho existenciu, pre vznik sporu.
- XIII. V prejednávanej príhode sa prestup športovca, na ktorý bola naviazaná klauzula „sell on fee“ zo Zmluvy z roku 2009 udial dňa 7.7.2017 a tím sa absolútne a konečným spôsobom vyčíslil nárok navrhovateľa.
- XIV. Odo dňa 7.7.2017 vedel navrhovateľ, že jeho nárok na „doplatok“ vo výške 12% zo sumy prestupu športovca z klubu C do D vznikol, a tento trvá, preto sa aj správal aktívne vo vzťahu k jeho vymáhaniu.
- XV. V prejednávanej príhode plnenie za prestup športovca z klubu B do C bolo klubom B prijímané postupne v rokoch 2017-2020.
- XVI. V prejednávanej príhode bol návrh navrhovateľom podaný dňa 11.7.2019.
- XVII. Prvostupňové rozhodnutie, ako odvolacie rozhodnutie určilo za skutočnosť rozhodujúcu pre vznik nároku zaplatenie (inkasovanie) prestupovej sumy / čiastočných súm prestupovej sumy, čo nie je podľa môjho názoru vecne správne. Vytvára to nasledovné závery:
- Vznik nároku medzi dvoma zmluvnými stranami je naviazaný na plnenie tretej strany.
  - Vznik nároku na prestupovú čiastku je viazaný nie na prestup, ale na zaplatenie odplaty.
  - Vznik nároku na nárok z klauzuly sell on fee nevznikol zmluvou z roku 2009, ale zaplatením – resp. omeškaním.
  - Vznik nároku z klauzuly sell on fee nevzniká prestupom, ale reálnym zaplatením z klauzuly povinnému klubu iným klubom.
  - Ak by nedošlo k zaplateniu odplaty Klubom D klubu C, a Klubom C do Klubu B, nárok Klubu A voči Klubu B by nikdy neexistoval, čo je v priamom rozpore s obsahom zmluvy
- XVIII. Všetky vyššie uvedené závery považujem za právne neudržateľné. Za zamyslenie stojí rovnako pre tento spor nevyhnutná teoretickoprávna úvaha o tom, čo by sa dialo, ak by Klub B nikdy neinkasoval (inkasovanie ako moment rozhodujúci pre vznik sporu, ako záveruje mnou disentanované rozhodnutie) zvyšné sumy prestupov, to napr. titulom zápočtov iných nárokov klubom C (iné prestupy, vzájomné plnenia a pod.) voči Klubu D. A čo v prípade zániku záväzku Klubu C odpustením zo strany Klubu B? Nevznikol by vtedy nárok Klubu A (navrhovateľa) voči odporcovi? Rovnako, ak by Klub D zanikol a nikdy by Klubu C nezaplatil, nevznikol by nárok? Bezpochyby by vznikol, vznikol by na základe prestupu športovca a bol by v hodnote dohodnutej v zmluve (12%) a skutočnosť zápočtov a neinkasovania týchto súm by pre nárok navrhovateľa neboli relevantné. Vyjadrujem teda odborné presvedčenie, že navrhovateľ by si mohol uplatňovať tento nárok aj keby Klubu B nebolo zaplatené z Klubu C, či Klubu C z Klubu D.
- XIX. Nie je z môjho pohľadu možné obligačnoprávne súhlasiť s tým, že moment vzniku nároku Klubu A voči klubu B, je plnenie Klubu C do Klubu B - na základe plnenia Klubu D.
- XX. Rozhodnutie Komory SFZ ignorujúc čl. 19 ods.2 je podľa môjho názoru porušením povinnosti judikovať rozhodnutie v súlade s predpismi SFZ.
- XXI. Správnosť postupu navrhovateľa mala spočívať v podaní návrhu voči Klubu B do dvoch rokov od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik nároku (prestup 7.7.2017), teda najneskôr do 7.7.2019.
- XXII. Nič na tom nemení ani argument, že až neskôr - vyzval navrhovateľ na plnenie odporcu, pretože nárok nemôže vzniknúť na základe aktivity oprávnenej strany (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011) ak je v zmluve dohodnutá splatnosť, okrem prípadov, kde to zákon výslovne vyžaduje (uplatnenie práva u povinného ako podmienka vzniku nároku). V prejednávanej príhode sa podľa môjho názoru nejedná o situáciu, kedy výzva zo strany oprávneného povinnému zakladá splatnosť (ustanovenie § 563 OZ), pretože nárok navrhovateľa sa stal splatný prestupom športovca. Navrhovateľ mal vedomosť o vzniku nároku na plnenie voči odporcovi od 7.7.2017, čo potvrdzuje aj jeho komunikácia s dotknutými klubmi (súčasť spisú). Už v samotnej tejto komunikácii sa žalobca označoval za entitu, ktorá má nárok z prestupu , čo zreteľne preukazuje jasnosť v (i) danosti

vedomosti žalobcu o vzniku nároku na plnenie a jeho momente, ktorý sám žalobca označoval ako prestup športovca.

Vo vzťahu k možnej argumentácii o tom, že týmto prístupom by vznikali situácie povinnosti žalovať ešte nesplatené sumy – s týmto nesúhlasím – pretože mám za to, že splatnosť týchto nárokov vzniká prestupom, nároky sú určiteľné, pričom podmieňovanie možnosti žalovať tieto nároky až ich zaplatením – odmietam ako generálne popierajúce základné právo vlastníť majetok navrhovateľov v zmysle Ústavy SR. Tieto názory znamenajú, že nároky navrhovateľov by sa v prípade nezaplatenia prestupových súm Klubmi C a D do Klubu B nikdy nestali žalovateľné voči Klubu B, čo považujem v podmienkach Slovenskej republiky za priamo rozporné s ústavou Slovenskej republiky a práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy.

- XXIII. Okrem iného, skutočnosť, že samotný žalobca považoval nárok za vzniknutý dňom prestupu športovca potvrdzuje plnomocenstvo na zastupovanie v konaní. V spise sa síce nachádzajú viaceré odlišné plnomocenstvá, obe datované k 26. júlu 2017 (teda 19 dní po prestupe športovca), pričom v oboch ich textácia potvrdzuje, že žalobca splnomocnil právneho zástupcu na vymáhanie a postup vo veci „nároku“. Navrhovateľ splnomocnením právneho zástupcu a 26.7.2017) podľa môjho názoru (podporne) potvrdil už jeho existenciu. Ak by tento nárok vznikol v budúcnosti – čo sú závery disentanovaného rozhodnutia – splnomocnenie by muselo znieť na vymáhanie „budúcich nárokov“. Následné kroky právneho zástupcu, a teda navrhovateľa potvrdzujú, že konal vo veci uplatňovania práv titulom daného nároku, čím mám za preukázané, že nárok ako celok (na doplatok 12% sumy) v tom čase existoval, čo znamená, že nemohol vzniknúť až neskoršou splatnosťou súm tak, ako ich platil Klub C žalovanému – čo je záver disentanovaného rozhodnutia.
- XXIV. Nemôže predseda Klub A stratiť nárok nezaplatením Klubom C ak k prestupu športovca došlo a v zmluve bola špecifikovaná odmena. Nemôže byť predseda Klub A ukrátený na svojom nároku neinkasovaním súm Klubom B. Ak si športové kluby medzi sebou v športe (futbale) vytvorili zvyklosť, že k týmto plneniam (z klauzúl sell on fee) dochádzalo až po inkasovaní súm klubmi, bola to zvyklosť, ktorá však nemôže a nemá potenciál zmeniť moment vzniku nároku, a jeho splatnosti. Predmetná zvyklosť nemá normatívny charakter a nevylučuje povinnosť v súlade s čl. 19 ods. 2 Poriadku, a teda riadne konanie vo vzťahu k žalovateľnej pohľadávke.
- XXV. Koncept tohto domáhania sa práv je klasickým vzťahom domáhania sa práv subdodávateľmi v obchodnoprávných vzťahoch, kedy subdodávateľ v pozícii C žaluje svojho zmluvného partnera B ako objednávateľa, a nie je právne relevantné, či objednávateľovi B zaplatil za dielo napr. hlavný investor stavby (diela) – teda subjekt A. Ide o odlišné obligačné vzťahy. Existencia obchodnoprávneho vzťahu medzi Klubom A a B, ktorá bola zmluvne dohodnutá nemôže byť závislá od konania (úhrada alebo porušenie povinnosti úhrady) subjektu C.
- XXVI. Ak prvoinštančné aj odvolacie rozhodnutie Komory vychádza fakticky aj právne z toho, že bez plnenia Klubu D by nárok Klubu A neexistoval, toto rozhodnutie je nutné označiť ako rozhodnutie v rozpore s obligačnoprávnou teóriou, pričom je vecne nesprávne aj v rozsahu procesnoprávneho pravidla Poriadku a priamo ignoruje predpis SFZ.
- XXVII. Senát v mnou disentanovanom rozhodnutí v bode 59 konštatuje: „Aj napriek tomu, že odvolací senát Komory považuje odvolanie v tejto časti za neprípustné z dôvodov uvedených vyššie je odvolací senát Komory toho názoru, že navrhovateľovi vznikol uplatnený nárok na baze „sell on fee“ z toho dôvodu, že sa podľa názoru odvolacieho senátu jedná o odmenu navrhovateľa za prvý prestup a odmena na báze „sell- on fee“ predstavuje variabilnú zložku odmeny za prestup hráča a tvorí súčasť odmeny za prestup hráča. Nie je teda podstatné, či odporca zinkasoval sumu za prestup hráča okamžite, v splátkach alebo až po splnení podmienky ďalšieho prestupu z klubu . Podľa názoru Komory ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie odmeny z prvého prestupu hráča z klubu

Bohužiaľ, túto argumentáciu ako celok musím odmietnuť ako vecne a logicky nesprávnu, nakoľko podľa môjho názoru potvrdzuje, že žalovaný nárok nevznikol zaplatením, ale prestupom športovca do Klubu D, no aj napriek tomu zamietá odvolanie a potvrdzuje rozhodnutie, ktoré vychádza z včasnosti podaného návrhu. Ak dokonca disentanované rozhodnutie konštatuje, že nárok na doplatok (variabilná časť odplaty) je súčasťou nároku navrhovateľa za prvý prestup športovca do klubu odporcu, potom je celkom zjavné, že nárok existoval podpisom zmluvy z roku 2009, ako aj to, že sa stal splatný prestupom športovca. Ak platí uvedené, potom je samotným rozhodnutím potvrdené, že k iniciácii sporu došlo po dvoch rokoch od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu.

To laicky povedané znamená, že nárok by neexistoval, ak by nedošlo k inkasovaniu napr. z dôvodu zániku povinného klubu, čo je v rozpore s obligačnoprávnou teóriou vzniku záväzkov a

ich právneho základu (iustus titulus), ako aj s procesnoprávnou teóriou ich možného uplatňovania.

- XXVIII. Z uvedených dôvodov trvám na tom, že návrh navrhovateľa má byť odmietnutý titulom skutočnosti, že bol podaný po lehote 2 rokov od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik nároku, pričom navrhovateľ o vzniku nároku v tejto lehote celkom zreteľne vedel, poznal jeho výšku, ale žalobu v tejto lehote nepodal.
- XXIX. Nárok existoval právnym titulom zmluvy z roku 2009, pričom skutočnosťou rozhodujúcou pre vznik nároku na doplatok z transferovej sumy bol prestup športovca, čo znamená, že návrh na začatie konania bol zažalovaný po dvoch rokoch odo dňa vzniku skutočnosti pre vznik nároku / sporu.
- XXX. Z uvedených dôvodov považujem rozhodnutie Komory za rozhodnutie vydané v rozpore s procesnoprávnym predpisom (čl. 19 ods. 2 Poriadku Komory) a za rozhodnutie zasahujúce do práv a právom chránených záujmov odporcu, a pro futuro pre každého navrhovateľa oprávneného z klauzúl sell on fee.
- XXXI. Ak bude v zmysle rozhodnutia navrhovateľovi zo strany odporcu plnené, vytvára to na strane navrhovateľa podľa môjho názoru v rovine súkromnoprávných vzťahov bezdôvodné obohatenie, to na základe nesprávneho rozhodnutia Komory SFZ pre riešenie sporov ako alternatívneho orgánu na riešenie sporov v zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 440/2015 Z.z. Zákona o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V Košiciach, dňa 4.apríla 2022.

---

**JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.**  
Predseda senátu