

## U Z N E S E N I E

**Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, Michal Bobák, JUDr. Vojtech Milošovič, v právnej veci navrhovateľa [REDACTED], v zast. [REDACTED], proti odporcovi [REDACTED], v zast. [REDACTED], **o zaplatenie 680,40 EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/81/2021, takto

### r o z h o d l a :

- I. Komora SFZ pre riešenie sporov návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a.**
- II. Odporca má nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.**

### O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa čl. 2 ods. 1 písm. a) Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok“) „Komora SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) je orgánom na riešenie sporov, ktorý má právomoc prerokúvať a rozhodovať spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a SFZ vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou vyplývajúce z predzmluvných vzťahov a zmluvných vzťahov“.
2. Navrhovateľ je profesionálny hráč futbalu registrovaný v ISSF a odporca je futbalovým klubom. Účastníci konania sú členmi SFZ. Navrhovateľ si uplatnil majetkový nárok na zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej z profesionálnej zmluvy zo dňa 01.02.2020 uzavretej s odporcom (ďalej len „Profesionálna zmluva“), z čoho vyplýva, že Komora má právomoc na riešenie tohto sporu v zmysle čl. 2 ods. 1 Poriadku.
3. Z predložených dokladov vyplýva, že medzi odporcom a navrhovateľom bola dohodnutá a uznaná právomoc a príslušnosť Komory, a to konkrétne v čl. XIV, bod 14.7 Profesionálnej zmluve.
4. Vzhľadom na uvedené je Komora príslušná na prejednanie sporu.
5. Dňa 29.11.2021 Komora vyzvala navrhovateľa na uhradenie poplatku vo výške 150,- EUR v 5-dňovej lehote. Navrhovateľ poplatok v stanovenej lehote uhradil.
6. V súlade s ustanovením čl. 19 ods. 2 Poriadku „Lehoty na uplatnenie práva účastníkom konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, komora sa odmieta vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.“

7. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania zo dňa 23.11.2021 uplatnil nároky, ktoré mu vznikli (resp. mali vzniknúť) v mesiacoch október 2021 a november 2021 a stali sa splatnými na základe čl. V bod 5.1 Profesionálnej zmluvy postupne dňa 20.10.2021 (mzda za mesiac september 2021) a dňa 20.11.2021 (mzda za mesiac október 2021).
8. Komora v súlade s vyššie uvedeným konštatuje, že od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu až ku dňu podania návrhu na začatie konania neuplynuli viac ako dva roky na základe čoho je predmetný návrh v celom rozsahu prípustný.
9. Návrhom na začatie konania zo dňa 23.11.2021 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy vo výške 680.40 EUR s príslušenstvom, z titulu nevyplatenia dohodnutej mzdy v plnej výške vyplývajúcej z Profesionálnej zmluvy zo dňa 01.02.2020, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom podľa ust. § 35 a nasl. zákona č. 440/2015 Z. z. o športe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o športe“).
10. Navrhovateľ uvádza, že odporca ho listom zo dňa 21.09.2021 informoval v súvislosti s údajným porušením Profesionálnej zmluvy, vzťahujúcim sa na skutočnosť, že navrhovateľ sa dňa 15.09.2021 odmietol zúčastniť stretnutia 3. najvyššej futbalovej ligy za klub [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“), pričom na uvedené stretnutie mal byť nominovaný trénerom A-družstva odporcu.
11. Odporca navrhovateľovi vo vyššie uvedenom liste uviedol, že predmetné konania považuje za porušenie zmluvných povinností a zároveň mu udelil disciplinárnu sankciu vo forme zníženia mesačnej mzdy o 30 % na obdobie troch mesiacov.
12. Dňa 27.09.2021 bol odporcovi v mene navrhovateľa doručený list Úniou futbalových profesionálov (ďalej len „ÚFP“), ktorý poukazoval na skutočnosť, že konaním navrhovateľa nemohlo dôjsť k porušeniu zmluvných povinností, argumentujúc nemožnosťou odporcu udeliť taký pokyn, ktorý by navrhovateľa zaväzoval vykonávať športovú činnosť pre inú športovú organizáciu ako pre odporcu, pričom takýto pokyn považuje za nulitný. Rovnako predmetný list obsahuje tvrdenie, že akákoľvek dohoda medzi odporcom a klubom [REDAKOVANÉ] o striedavom štarte nemôže nijakým spôsobom zaväzovať navrhovateľa z dôvodu, že nie je zmluvnou stranou Profesionálnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom.
13. Odporca dňa 19.10.2021 uhradil navrhovateľovi skrátenú mesačnú mzdu za mesiac september vo výške 793.80,- EUR (o 30 % nižšiu ako zmluvne dohodnutú sumu 1.1340,- EUR).
14. Dňa 25.10.2021 navrhovateľ adresoval odporcovi predžalobnú výzvu, prostredníctvom ktorej vyzýval odporcu na úhradu zmluvných záväzkov po splatnosti. Odporca v reakcii odmietol akékoľvek nároky, pričom následne dňa 18.11.2021 uhradil navrhovateľovi mesačnú mzdu za mesiac október vo výške 793.80,- EUR (o 30 % nižšiu ako zmluvne dohodnutú sumu 1.1340,- EUR).
15. Návrh na začatie konania spĺňal náležitosti podľa čl. 20 ods. 1 Poriadku.
16. Zmluvne strany si v Profesionálnej zmluve, konkrétne v čl. V bode 5.1 dohodli základnú mesačnú odmenu a bonusy navrhovateľa v nasledovnom znení „Klub je počas platnosti tejto Zmluvy povinný platiť za výkon športovej činnosti Hráčovi základnú mesačnú mzdu a bonusy nasledovne:
  - a) Základná mesačná mzda hráča po vzájomnej dohode zmluvných strán stanovená na sumu vo výške:
    - EUR 700,- s účinnosťou od 01.02.2020 do 30.06.2020;
    - EUR 900,- s účinnosťou od 01.07.2020 do 30.06.2021;
    - EUR 1.100,- s účinnosťou od 01.07.2021 do 30.06.2022;
    - v prípade, že Hráč odohrá v sezóne 2020/2021 minimálne 20% zápasov vo Fortuna lige (za zápas sa považuje odohratie minimálne 15 minút v jednom majstrovskom zápase Fortuna ligy) zvýši sa jeho základná mesačná odmena na 1.300,- EUR od 01.07.2021 do 30.06.2022.

- b) Hráč má nárok na bonus vo výške 300,- EUR mesačne ako príspevok na bývanie. Základná mesačná mzda podľa písm. a) a bonus podľa písm. b) tohto článku Zmluvy sú splatné vždy najneskôr v 20. deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca na účet Hráča uvedený v záhlaví tejto zmluvy, ktorý sa pre účely tejto Zmluvy považuje za miesto plnenia...”
17. V zmysle čl. VII bod 7.2 Profesionálnej zmluvy „V prípade porušenia povinností Hráča vyplývajúcich z bodu 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 4.2.9, 4.2.16, 4.2.18, 4.2.19, 4.2.29, 4.2.30, 4.2.35 alebo 12.1 tejto Zmluvy je Klub oprávnený znížiť finančné plnenia Hráčovi podľa bodu 5.1 tejto Zmluvy o 30% na dobu troch mesiacov alebo pozastaviť Hráčovi činnosť v súlade s článkom VIII. tejto Zmluvy.”
  18. V zmysle čl. IV bod 4.2.1 Profesionálnej zmluvy „Hráč je povinný vykonávať šport v klube na vysokej úrovni v súlade so svojou kvalifikáciou a požiadavkami klubu, čo znamená najmä zúčastňovať sa na súťažiach a podujatiach určených športovou organizáciou.”
  19. V zmysle čl. 20 ods. 1 Súťažného poriadku SFZ „Dva kluby rozdielnej úrovne súťaže vo vekovej kategórii mužov v prvých štyroch najvyšších súťažiach môže uzatvoriť dohodu o striedavom štarte hráčov klubu vyššej súťaže za klub nižšej súťaže, ktorej platnosť je jeden súťažný ročník, pričom medzi klubom vyššej úrovne súťaže a klubom nižšej úrovne súťaže môže byť rozdiel najviac dvoch úrovní súťaží.”
  20. V zmysle čl. 21 ods. 1 Súťažného poriadku SFZ „Na základe dohody o striedavom štarte hráčov môže hráč družstva klubu vyššej súťaže hrať len za A-družstvo klubu nižšej súťaže a môže nastúpiť len v majstrovskej súťaži. Hráč družstva klubu vyššej súťaže nesmie nastúpiť za klub nižšej súťaže v pohárovej súťaži.”
  21. V zmysle čl. I ods. 1 Dohody o striedavom štarte hráčov „Klub vyššej súťaže zaradený v súťaži Fortuna liga a klub nižšej súťaže zaradený v súťaži III. Liga STRED uzatvárajú túto dohodu o striedavom štarte hráčov klubu vyššej súťaže za klub nižšej súťaže v súťažnom ročníku 2021/2022.”
  22. V zmysle čl. I ods. 2 Dohody o striedavom štarte hráčov „Strany dohody sa zaväzujú dodržiavať práva, povinnosti a obmedzenia týkajúce sa štartu hráčov klubu vyššej súťaže za klub nižšej súťaže ustanovené najmä v čl. 20 a 21 súťažného poriadku futbalu.”
  23. Profesionálna zmluva zo dňa 01.02.2020, ktorá je podkladom na vyplatenie odmien nevykazuje znaky neplatného právneho úkonu.
  24. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške.
  25. Navrhovateľ k návrhu na začatie konania priložil Profesionálnu zmluvu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcom dňa 01.02.2020, Plnomocenstvo, Upozornenie zo strany odporcu zo dňa 21.01.2021, Vyjadrenie ÚFP zo dňa 27.09.2021, Predžalobnú výzvu adresovanú odporcovi zo dňa 25.10.2021 a Odpoveď na predžalobnú výzvu zo dňa 12.11.2021.
  26. Na základe výzvy Komory odporca zaslal dňa 03.12.2021 vyjadrenie k návrhu na začatie konania, z ktorého vyplýva, že nárok uplatnený navrhovateľom odporca neuznáva v plnom rozsahu.
  27. Odporca uviedol, že navrhovateľ sa dopustil porušenia Profesionálnej zmluvy (konkrétne bodov 4.2.1, 4.2.4, 4.2.9, 4.2.12) a z toho dôvodu mu bola v súlade s bodom 7.2 Profesionálnej zmluvy uložená sankcia vo forme zníženia finančného plnenia podľa bodu 5.1 Profesionálnej zmluvy o 30 % na dobu troch mesiacov.

28. V súvislosti s navrhovateľovým tvrdením, že nebol povinný zúčastniť sa na súťažnom zápase za klub Oravské Veselé odporca argumentuje poukazom na bod 4.2.1 Profesionálnej zmluvy, ktorý má navrhovateľa zaväzovať k účasti na súťažiach a podujatiach na ktoré bol navrhovateľ nominovaný odporcom.
29. Odporca uviedol, že pokyn a z neho vyplývajúca povinnosť navrhovateľa zúčastniť sa súťažného zápasu za klub Oravské Veselé sa zakladal na dohode o striedavom štarte hráča, pričom v takom prípade nedochádza k zmene registrácie (klubovej príslušnosti) hráča. V bode 13 vyjadrenia k návrhu na začatie konania odporca ako účel dohody o striedavom štarte hráča vymedzuje posilnenie družstva z nižšej súťaže a získanie zápasovej praxe hráča nenastupujúceho pravidelne na súťažné zápasy za družstvo svojho zamestnávateľa.
30. Odporca ďalej poukázal na znenie ust. § 32 ods. a) zákona o športe, konkrétne na formuláciu upravujúcu povinnosť športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, zúčastňovať sa na súťažiach a podujatiach určených športovou organizáciou. Odporca je presvedčený, že na základe vyššie uvedeného nie je navrhovateľ povinný zúčastňovať sa výlučne len na súťažiach a podujatiach za športovú organizáciu, ale je povinný zúčastniť sa na všetkých súťažiach a podujatiach určených športovou organizáciou.
31. Navrhovateľ na základe výzvy zo dňa 07.12.2021 a následnom predĺžení lehoty na vyjadrenie doručil Komore repliku zo dňa 22.12.2021 v ktorej potvrdil, že naďalej trvá na svojom návrhu.
32. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že podľa ust. § 131 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z. z. (ďalej len „Zákonník práce“) je možné vykonávať zrážky zo mzdy len na základe písomnej dohody so zamestnancom, čo je na základe tvrdení navrhovateľa v nesúlade so sankciami zavedenými odporcom.
33. Navrhovateľ ďalej argumentoval absenciou písomného upozornenia zo strany odporcu pred uložením sankcie, t.j. poskytnutím priestoru na vyjadrenie a obranu zo strany navrhovateľa a uviedol, že disciplinárna sankcia uplatnená zo strany klubu je neplatná, pokiaľ ju klub aplikuje jednostranne bez toho, aby umožnil hráčovi uplatňovať svoju obranu.
34. Okrem vyššie uvedeného navrhovateľ dodal, že sankcia bola uložená aj v rozpore so samotnou Profesionálnou zmluvou, odkazujúc na čl. VII bod 7.6 Profesionálnej zmluvy, ktorý umožňuje navrhovateľovi nechať sa zastúpiť a oprávňuje ho podať voči rozhodnutiu odporcu opravný prostriedok.
35. Navrhovateľ taktiež poukázal na skutočnosť, že zo znenia čl. 21 ods. 1 Súťažného poriadku SFZ nevyplýva explicitná povinnosť navrhovateľa nastúpiť za iný klub na základe dohody o striedavom štarte hráča, ale je to iba možnosť s ktorou musí hráč vyjadriť súhlas.
36. Rovnako ako v návrhu na začatie konania navrhovateľ tvrdil, že Profesionálna zmluva predstavuje právny úkon s účinkami a záväznosťou výlučne *inter partes* neumožňujúci jednostranne určiť povinnosť vykonávať športovú činnosť v prospech tretej osoby. V tejto súvislosti uvádza, že viaceré zmluvné ustanovenia (4.2.4, 4.2.1, 4.2.9, 4.2.12) obsahujú explicitnú formuláciu týkajúcu sa vykonávania povinností navrhovateľom „za klub“, „v klube“ alebo „výlučne za klub“ pre odporcu identifikovaného ako „Klub“ v záhlaví Profesionálnej zmluvy.
37. Navrhovateľ navyše spochybnil platnosť a súlad inštitútu striedavého štartu so zákonom o športe a predpismi FIFA Regulations on Status and Transfer of Players (ďalej len „FIFA RSTP“). Navrhovateľ má za to, že zákon o športe neumožňuje iný výkon športu ako výlučne na základe trvalej alebo dočasnej registrácie hráča v klube, pričom optikou navrhovateľa inštitút striedavého štartu popiera princíp registrácie upravený v predpisoch FIFA.

38. Odporca bol Komorou dňa 10.01.2022 vyzvaný na poskytnutie stanoviska k replike navrhovateľa, ktoré doručil dňa 13.01.2022.
39. Vo vzťahu k zrážkam zo mzdy vo forme sankcie zníženia mzdy odporca uviedol, že písomná dohoda je obsiahnutá v bode 7.2 Profesionálnej zmluvy, pričom dodal, že sa jedná o zmluvnú pokutu predstavujúcu titul odporcu na plnenie, zatiaľ čo dohoda o zrážkach zo mzdy je výlučne formou zabezpečenia práv a povinností plniaca uhradzovaciú funkciu podľa ust. § 20 Zákonníka práce. Odporca uviedol, že v prípade ak by nebola Komorou dohoda o zrážkach zo mzdy považovaná za platnú, započítava svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty oproti nároku navrhovateľa podľa bodu 7.2 Profesionálnej zmluvy v rozsahu v akom sa kryjú.
40. Odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ svoju neúčast' na stretnutí na ktoré bol nominovaný na základe dohody o striedavom štarte odôvodnil obavami zo zranenia, pričom dodal, že až dodatočne po uložení sankcie zmenil svoju argumentáciu poukazujúc na neexistenciu oprávnenia odporcu nominovať navrhovateľa na súťažné stretnutie na základe dohody o striedavom štarte.
41. Vo vzťahu k listu zo strany ÚFP zo dňa 27.09.2021 odporca uviedol, že v danom prípade nie je možné túto korešpondenciu považovať za podanie opravného prostriedku alebo žiadosť o preskúmanie rozhodnutia.
42. Odporca ďalej konštatoval, že čl. 20 a čl. 21 Súťažného poriadku SFZ neobsahujú formuláciu, ktorá by podmieňovala štart navrhovateľa za iné družstvo na základe dohody o striedavom štarte súhlasom hráča. Odporca nespochybnil navrhovateľovo tvrdenie, že profesionálny šport je možné v zmysle zákona o športe vykonávať na základe trvalej alebo dočasnej registrácie a rovnako súhlasil s tvrdením, že zmena registračných práv je viazaná na súhlas hráča. Na rozdiel od vyššie uvedeného ostáva podľa odporcu pri dohode o striedavom štarte hráča zachovaná registrácia rovnako ako platnosť a účinnosť Profesionálnej zmluvy, pričom povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k tretiemu družstvu sú limitované na povinnosť dostaviť sa do miesta stretnutia a odohrať súťažné stretnutie.
43. V nadväznosti na vyššie uvedené odporca dodal, že čl. 20 a čl. 21 Súťažného poriadku SFZ nie sú v rozpore s ustanoveniami čl. 5 ods. 2 a 3 FIFA RSTP, z dôvodu zachovania registrácie v klube s ktorým má hráč uzatvorenú zmluvu. Odporca taktiež uviedol, že pokiaľ by aj znenie čl. 20 a 21 Súťažného poriadku SFZ bolo v rozpore s predpismi FIFA nemohlo by prípadné určenie rozporu a v prípadnej úplnej alebo čiastočnej neplatnosti predpisu spôsobovať spätné účinky z dôvodu uplatnenia zásady zákazu retroaktivity.
44. Na základe výzvy Komory zo dňa 31.01.2022 týkajúcej sa predloženia dôkazu dôležitého pre rozhodnutie vo veci samej odporca predložil dňa 03.02.2022 dohodu o striedavom štarte hráčov s klubom Oravské Veselé a taktiež súvisiacu dohodu o podmienkach poskytovania hráčov, pričom obidve dohody boli uzatvorené dňa 01.07.2021, podľa čl. 20 a čl. 21 Súťažného poriadku SFZ.
45. Komora sa pri posudzovaní návrhu navrhovateľa zamerala predovšetkým na skutočnosť, či bol navrhovateľ povinný nastúpiť na súťažný zápas za klub Oravské Veselé a či bolo odmietnutie tohto štartu navrhovateľom platne sankcionované zo strany odporcu.
46. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil:
- a) Profesionálnu zmluvu uzatvorenú dňa 01.02.2020, ktorá obsahuje náležitosti vymedzené v ust. § 35 ods. 3 zákona o športe, a to predovšetkým stanovenie mzdy za vykonávanie športu v prospech odporcu, pričom Profesionálna zmluva bola riadne evidovaná Matrikou SFZ dňa 10.02.2020 pod e. č. [REDACTED].
  - b) Predžalobnú výzvu prostredníctvom ktorej sa domáhal uhradenia zmluvne dohodnutej mzdy, ktorá bola odporcom skrátaná v nadväznosti na navrhovateľovo odmietnutie zúčastniť sa súťažného zápasu za klub Oravské Veselé.

47. Odporca na základe výzvy Komory dodatočne predložil dohodu o striedavom štarte hráčov a taktiež dohodu o podmienkach poskytovania hráčov uzatvorenú s klubom Oravské Veselé.
48. Komora dospela k záveru, že na základe Profesionálnej zmluvy existoval medzi zmluvnými stranami zmluvný vzťah, ktorého predmetom bol výkon športu navrhovateľom v prospech odporcu za ktorý mu prináležala dohodnutá mzda.
49. Komora považuje za preukázanú skutočnosť, že navrhovateľ odmietol dňa 15.09.2021 účasť na súťažnom stretnutí za klub Oravské Veselé na ktoré bol odporcom nominovaný, dôsledkom čoho bola navrhovateľovi uložená sankcia zníženia základnej mesačnej mzdy o 30 % po dobu troch mesiacov.
50. Komora na základe vyššie uvedených skutočností dospela k záveru, že navrhovateľ bol povinný zúčastniť sa na súťažnom stretnutí za klub Oravské Veselé a príslušná sankcia uložená odporcom je platná.
51. Komora sa nestotožnila s argumentáciou navrhovateľa, ktorá spochybňovala inštitút striedavého štartu ako nesúladného s registračným princípom. Dohoda o striedavom štarte vymedzená v čl. 20 a v čl. 21 Súťažného poriadku SFZ nijakým spôsobom nezasahuje do registrácie navrhovateľa podľa čl. 5 ods. 3 FIFA RSTP, resp. čl. 12 Registračného a prestupového poriadku SFZ.
52. V súvislosti s navrhovateľovým tvrdením, že je povinný vykonávať šport iba a výlučne pre odporcu Komora konštatuje, že je nespochybniteľné, že Profesionálna zmluva bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, ale zároveň upriamuje pozornosť na znenie čl. IV bodu 4.2.9 Profesionálnej zmluvy, podľa ktorého je navrhovateľ ako hráč povinný, vykonávať čo najlepšie dohodnutú športovú činnosť a to výlučne za Klub, pokiaľ táto jeho povinnosť nebude Klubom postúpená, vymenená alebo zapožičaná. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ akceptoval skutočnosť, že v prípade potreby je na základe rozhodnutia odporcu povinný vykonávať zmluvne vymedzené činnosti v prospech tretej osoby.
53. Čl. 20 a čl. 21 Súťažného poriadku SFZ neobsahujú formuláciu, ktorá by podmieňovala uzavretie dohody o striedavom štarte hráča jeho explicitným súhlasom, preto navrhovateľovo tvrdenie, že nastupovať za tretí subjekt na základe dohody o striedavom štarte hráča je dobrovoľným rozhodnutím hráča a nie jeho povinnosťou vyplývajúcou zo zmluvného vzťahu s klubom, neobstojí.
54. V súvislosti so sankciou uloženou odporcom čl. VII bod. 7.2 Profesionálnej zmluvy oprávňuje odporcu uložiť navrhovateľovi sankciu vo forme zníženia finančného plnenia navrhovateľovi, podľa čl. V bod 5.1 Profesionálnej zmluvy, o 30% na dobu troch mesiacov. Ako už bolo vyššie uvedené, Komora má za preukázané, že navrhovateľ bol povinný zúčastniť sa súťažného zápasu za klub Oravské Veselé, pričom odmietnutím došlo k porušeniu ustanovenia čl. IV bodu 4.2.9 Profesionálnej zmluvy.
55. Komora sa rovnako nestotožnila s tvrdením navrhovateľa, že prostredníctvom listu ÚFP zo dňa 27.09.2021 bol proti rozhodnutiu o udelení sankcie zo strany odporcu podaný opravný prostriedok podľa čl. VII bodu 7.6 Profesionálnej zmluvy. Predmetný list neobsahoval žiadnu zmienku o uplatnení práva podať opravný prostriedok a predstavuje sumarizáciu konštatovaní a tvrdení uvedených navrhovateľom v návrhu na začatie konania.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Komoru SFZ pre riešenie sporov alebo prostredníctvom Informačného systému slovenského futbalu. Účastník konania môže v lehote desiatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne požiadať komoru o odôvodnenie rozhodnutia. Ak osoba oprávnená na podanie odvolania požiadala o odôvodnenie

rozhodnutia v uvedenej lehote, lehota na podanie odvolania začína plynúť doručením odôvodnenia rozhodnutia.

**V Bratislave, 07.03.2022**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda senátu