

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová, PhD. - predseda, JUDr. Alexander Bíro, Andrej Žáčik, B.S.B.A., LL.M., Mgr. Branislav Bolech, JUDr. Viktor Karel, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], **o zaplatenie 2.500,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/20/2021, **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 26.08.2021 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/11/2021**, takto

r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie odporcu zo dňa 22.09.2021 z a m i e t a.**
- II. Navrhovateľ má voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.**
- III. O výške trov odvolacieho konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Právny zástupca navrhovateľa je povinný vyčíslieť trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní najneskôr do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ je občanom Slovenskej republiky, športovým odborníkom registrovaný v ISSF pod č.: [REDAKOVANÉ] („Hráč“ alebo „navrhovateľ“).
2. [REDAKOVANÉ] („Klub“ alebo „odporca“) je futbalový klub momentálne pôsobiaci v III. futbalovej lige, obchodná spoločnosť s registrovým sídlom v Slovenskej republike, ktorej predmetom činnosti je výkon profesionálnej športovej činnosti, prevádzka športového zariadenia, prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu.
3. Podľa návrhu na začatie konania uzatvorili dňa 03.02.2020 sporové strany Zmluvu o poskytnutí služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej mal navrhovateľ vykonávať pre odporcu služby ako „Kondičný tréner mužstvo „A“ muži klubu [REDAKOVANÉ] Zmluva bol uzatvorená na dobu určitú s platnosťou od 03.02.2020 do 31.07.2021. Zmluvné strany si v ust. čl. III. Zmluvy dojednali odmenu za poskytovanie služieb navrhovateľom, jej splatnosť a spôsob úhrady.
4. Navrhovateľ sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 21.04.2021 domáhal voči odporcovi zaplatenia peňažnej pohľadávky v sume 2.500,- EUR spoločne s trovami právneho zastúpenia v konaní pred Komorou (ďalej v texte len ako „Návrh“). Nároky uplatňované Návrhom zakladá

navrhovateľ na ustanoveniach Zmluvy, na základe ktorých si sporové strany dohodli mesačný odplatu za výkon činnosti Kondičného trénera mužstvo „A“ muží klubu [REDAKOVANÉ] v sume 500,- EUR.

5. Na základe návrhu na začatie konania rozhodla Komora SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) v právnej veci navrhovateľa voči odporcovi o zaplatenie 2.500,- EUR, spisová značka KS/20/2021, uznesením zo dňa 26.08.2021 o tom, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a teda odporcu zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.500,- EUR do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na bankový účet navrhovateľa. Súčasne zaviazala odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 % (ďalej len ako „Uznesenie“ alebo „napadnuté Uznesenie“).
6. Voči Uzneseniu podal odporca v lehote podľa ust. čl. 36 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok“) odvolanie datované dňa 22.09.2021 (doručené na Komoru dňa 27.09.2021), prostredníctvom ktorého žiadal odporca napadnuté Uznesenie zrušiť a vec vrátiť Komore na nové konanie a rozhodnutie. Odporca okrem nesprávneho posúdenia uplatnenej námietky zaujatosti odôvodnil podané odvolanie predovšetkým skutočnosťou, že na základe vykonaných dôkazov dospela Komora k nesprávnym skutkovým zisteniam a rovnako tak, že Komora vec nesprávne právne posúdila. Dôvody, ktoré odporcu viedli k podaniu odvolania môžeme rozčleniť na tri argumentačné okruhy:
 - a) podanie žiadosti na pozastavenie činnosti a následné vylúčenie člena Komory [REDAKOVANÉ], ktorý v konaní vedenom pod sp. zn. KS/20/2021 rozhodoval ako člen senátu na prvom stupni a jej nesprávne vyhodnotenie predsedom Komory ako podanie nespĺňajúce podmienky uplatnenia si námietky zaujatosti voči členovi Komory, ktorý vo veci koná a rozhoduje;
 - b) absencia registrácie Zmluvy o poskytnutí služieb zo dňa 03.02.2020 zo strany Matriky SFZ, čo malo podľa tvrdenia odporcu založiť absolútnu neplatnosť zmluvy;
 - c) nepreukázanie vykonávania činnosti kondičného trénera pre A-mužstvo [REDAKOVANÉ] v rozhodujúcom období od februára 2020 do júna 2020 navrhovateľom v prvostupňovom konaní.
7. Výzva na úhradu poplatku za podané odvolanie bola odporcovi doručená formou Výzvy na doplnenie podaného odvolania dňa 05.10.2021. Odporca na základe výzvy uhradil dňa 08.10.2021 poplatok za odvolanie v sume 300,- EUR, o čom je v spisovej dokumentácii založený bankový prevodný príkaz. Z obsahu odvolania nepochybne vyplýva oprávnený subjekt, ktorý odvolanie podáva, proti akému rozhodnutiu Komory odvolanie smeruje a čoho sa odvolateľ domáha. Tým boli splnené všetky formálne náležitosti na preskúmanie napadnutého Uznesenia v odvolacom konaní.
8. Odporca v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že v konaní sp. zn. KS/20/2021 rozhodoval senát Komory v zložení: JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. – predseda, Mgr. Peter Lukášek a JUDr. Otto Nedved' – členovia senátu, a to aj napriek skutočnosti, že dňa 19.05.2021 doručil odporca Komore prostredníctvom e-mailu na e-mailovú adresu predsedu Komory – JUDr. Jaroslava Čolláka, PhD. žiadosť, v ktorej žiadal o pozastavenie činnosti a následné vylúčenie člena – [REDAKOVANÉ] z funkcie člena Komory, a to z dôvodov opakovaného porušenia predpisov SFZ, porušovania stavovských predpisov Slovenskej advokátskej komory, Etického kódexu SFZ, zneužívania dobrého mena FIFPro ako strešnej organizácie zastupujúcej hráčov, zavádzania a klamania členov SFZ – hráčov o statuse občianskeho združenia Únia futbalových profesionálov, ako člena FIFPro (ďalej v texte len ako „Podanie“). V ďalšom priebehu prvostupňového konania odporca na základe výzvy tajomníčky Komory – p. Natálie Kvasna Močárovej zo dňa 07.06.2021 predmetné Podanie doplnil o opis rozhodujúcich skutočností zakladajúcich zaujatosť namietaného arbitra v konaní vedenom pred Komorou a zároveň doložil podanie zaslanými listinnými dôkazmi, a to formou e-mailu zo dňa 07.06.2021 adresovaného tajomníčke Komory ako aj predsedovi Komory – JUDr. Čollákovi.

9. Na základe doručenej Podania obsahujúcej žiadosť o pozastavenie činnosti a následné vylúčenie člena – [REDAKOVANÉ] z funkcie člena Komory a jeho doplnenia zo dňa 07.06.2021 opatreného ho sprievodnými, listinnými dôkazmi, zaslal predseda Komory – JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. dňa 09.07.2021 odporcovi písomné vyrozumenie označené ako Oznámenie (ďalej v texte len ako „Oznámenie“), v ktorom uviedol, že vzhľadom k tomu, že nebola splnená podmienka pre posúdenie Podania odporcu ako úkonu smerujúceho k uplatneniu námietky zaujatosti účastníkom konania v zmysle Poriadku, nakoľko námietku zaujatosti voči členovi senátu prejednávajúceho a rozhodujúceho spory je možné uplatniť iba v konkrétnom konaní vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov (vrátane pridelenie spisovej značky tomuto konaniu), nie generálne, plošne na všetky konania vedené pred Komorou tak, ako to vyplýva z Podania odporcu a jeho doplnenia e-mailom zo dňa 07.06.2021, vyhodnotil predseda Komory Podanie odporcu ako podanie nespĺňajúce podmienky uplatnenia námietky zaujatosti v zmysle Poriadku.
10. Predseda Komory v Oznámení zároveň odporcu informoval, že došlo postúpeniu Podania odporcu na Disciplinárnu komisiu SFZ, ako orgán príslušný na prejednanie skutočností, ktoré môžu smerovať k disciplinárnemu previneniu člena Komory. S tým, že o ďalšom postupe v disciplinárnom konaní bude odporca ako podávateľ podnetu včas vyrozumený.
11. Podľa ust. čl. 16 ods. 1 Poriadku „Ak účastník konania má oprávnené pochybnosti o nestrannosti alebo nezávislosti člena komory, ktorý spor prerokúva a rozhoduje, môže voči nemu uplatniť námietku zaujatosti.“
12. V zmysle ustanovenia čl. 16 ods. 2 Poriadku „Účastník konania je povinný uplatniť námietku zaujatosti písomným oznámením predsedovi senátu v lehote siedmich dní odo dňa, kedy sa o dôvodoch zaujatosti člena komory dozvedel. Ak ide o námietku zaujatosti voči predsedovi senátu, účastník konania je povinný uplatniť námietku zaujatosti písomným oznámením predsedovi komory alebo podpredsedovi komory, v lehote siedmich dní odo dňa, kedy sa o dôvodoch jeho zaujatosti dozvedel. Po márnom uplynutí tejto lehoty právo účastníka konania uplatniť námietku zaujatosti zaniká.“
13. V súlade s ustanovením čl. 16 ods. 4 Poriadku „Oznámenie o uplatnení námietky zaujatosti musí obsahovať dôvody a dôkazy o zaujatosti člena komory.“
14. Z predloženého spisu prvostupňového konania je zjavné, že odporca uplatnil Podaním zo dňa 19.05.2021 námietku zaujatosti formou žiadosti o vylúčenie namietaného člena Komory všeobecne, pričom v Podaní, ani v jeho e-mailovom doplnení bližšie nešpecifikoval, ktorého konkrétneho konania, s vymedzením jeho označenia spisovou značkou, označením účastníkov konania a jeho predmetu, vedeného pred Komorou sa námietka zaujatosti týka.
15. Je rovnako potrebné zdôrazniť, že v zmysle ust. čl. 16 ods. 2 Poriadku mal odporca opätovnú možnosť uplatniť námietku zaujatosti aj po určení senátu na prejednanie a rozhodnutie veci na základe rozhodnutia predsedu Komory v súlade s ust. čl. 7 ods. 2 Poriadku. Senát prejednávajúci predmetnú vec bol určený dňa 28.06.2021, pričom Oznámenie o určení členov senátu bolo odporcovi riadne doručované e-mailom ešte toho istého dňa. Pri zachovaní minimálnej 3 dňovej lehoty na oboznámenie sa odporcu s obsahom e-mailu, odporcovi márne uplynula lehota na uplatnenie námietky zaujatosti voči členovi Komory určenému v senáte na prejednanie veci vedenej pred Komorou pod č. k. KS/20/2021 určená v ust. čl. 16 ods. 2 Poriadku najneskôr dňa 08.07.2021. Vplyvom skutočností, že si odporca riadne a včas neuplatnil námietku zaujatosti voči členovi Komory určenému do senátu na prejednanie predmetnej veci, zaniklo mu toto právo uplynutím určenej lehoty. Aj v dôsledku márneho uplynutia lehoty na uplatnenie námietky zaujatosti odporcom, nemohol predseda Komory postupovať inak ako vyhodnotiť Podanie v znení jeho doplnenia zo dňa 07.06.2021 odporcu tak, že v konaní nebola splnená podmienka podľa ust. čl. 16 ods. 1 Poriadku pre posúdenie Podania odporcu ako uplatnenie námietky zaujatosti člena senátu v konaní.

16. Na dôvažok k žiadosti odporcu na vylúčení člena Komory z rozhodovania vecí uvádzame, že podľa aktuálnej informácie poskytnutej Disciplinárnou komisiou SFZ (ďalej len „DK SFZ“) dňa 15.02.2022 disciplinárne konanie, ktoré DK SFZ začala na základe podnetu - postúpenia Podania predsedom Komory v konaní pôvodne vedenom pod č. k. [REDAKOVANÉ], je v súčasnosti pred DK SFZ vedené ako spoločné konanie dvoch spojených vecí to na základe: „[REDAKOVANÉ] - DK podľa čl. 73/4 DP spája disciplinárne konanie vedené pod U 835 a U 4 na spoločné konanie.“ Z uvedeného plynie nepochybné záver, že napriek odmietnutiu posúdenia námietky zaujatosti v konaní pred Komorou, sa predseda Komory závažnými skutočnosťami uvádzanými v Podaní odporcu k osobe člena Komory zaoberal a za účelom ich bližšieho došetrenia a vyhodnotenia, postúpil predmetné Podanie DK SFZ, ktorá vo veci začala spoločné konanie o spojených veciach.
17. Odporca v rámci svojej odvolacej argumentácie, rovnako tak ako v konaní na prvom stupni, opätovne poukazoval na absenciu registrácie Zmluvy o poskytnutí služieb uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 03.02.2020 ako zmluvy inominátnej v súlade s ust. § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Obchodný zákonník“ alebo „ObZ“) Matrikou SFZ ako esenciálnej formálnej náležitosti platnosti Zmluvy podľa ust. čl. 27 Registračného a prestupového poriadku SFZ (ďalej v texte „RaPP SFZ“). Postup pri registrácii zmluvy uzatvorenej pri profesionálnom vykonávaní športu medzi hráčom a klubom je upravený predovšetkým v ust. čl. 26 a 27 RaPP SFZ, kde pod hrozbou ničotnosti zmluvy uzatvorenej pri vykonávaní športu ako existentného právneho úkonu, RaPP SFZ obligatórne vyžaduje predloženie Zmluvy na registráciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy. Takáto povinnosť sa však v zmysle ust. čl. 27 ods. 1 RaPP SFZ vzťahuje výlučne na zmluvy uvedené v ust. čl. 24 RaPP SFZ, teda na zmluvy uzatvorené medzi hráčmi a klubmi. A *contrario* sa registračná povinnosť v zásade nevzťahuje na zmluvy uzatvárané medzi futbalovým klubom ako právnickou osobou a športovými odborníkmi v postavení napr. trénera, kondičného trénera, psychológa, fyzioterapeuta, video-analytika atď. Pri týchto osobách nie je prekážkou platnosti zmluvy uzatvorenej podľa ust. § 269 ods. 2 ObZ a účinnosti jednotlivých jej ustanovení jej nezaregistrovanie cestou Matriky SFZ.
18. Na tomto mieste považujeme za potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na existujúcu rozhodovaciu prax Komory, konkrétne Uznesenie Komory SFZ č. k. PL 1/2021 zo dňa 09.08.2021, ak by sa aj registrácia zmluvy ako formálna podmienka jej platnosti medzi zmluvnými stranami v zmysle RaPP SFZ výslovne vyžadovala, nepovažuje Komora nezaregistrovanú zmluvu za ničotný právny úkon. Komora v takomto prípade považuje chýbajúcu registráciu zmluvy príslušným orgánom Slovenského futbalového zväzu za administratívnu záležitosť bez vplyvu na jej platnosť a účinnosť. V otázke posúdenia nezaregistrovania Zmluvy o poskytnutí služieb nám preto nedá inak ako prisvedčiť záverom prvostupňového rozhodnutia Komory, kedy táto celkom správne a legitímne považovala Zmluvu o poskytnutí služieb uzavretú medzi navrhovateľom ako kondičným trénerom a odporcom ako futbalovým klubom za platný právny úkon, ktorý zmluvy strany riadne zaväzuje plniť všetko, čo si v zmluve dojednali.
19. Vzhľadom k jasnému a nespornému dojednaniu zmluvných strán, o charaktere služieb, ktoré sa navrhovateľ zaväzuje na základe Zmluvy vykonávať v prospech odporcu a protihodnotu akú sa zaväzuje odporca za vykonané služby navrhovateľovi poskytnúť, považujeme tvrdenia odporcu týkajúce sa absencie registrácie Zmluvy o poskytnutí služieb ako formálneho nedostatku za účelovú a zavádzajúcu s cieľom vyhnúť sa finančnému plneniu v hodnote, v akej si zmluvné strany obojstranne stanovili.
20. O účelovosti tvrdenia odporcu o absolútnej neplatnosti Zmluvy o poskytnutí služieb svedčí aj zjavná protirečivosť tvrdení odporcu, keď tento na jednej strane uvádza, že Zmluva je absolútne neplatný právny úkon a teda vôbec nemala a ani nezaväzovala zmluvné strany, na druhej strane odporca v odvolaní namietka, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že v rozhodnom období vykonával pre odporcu činnosť kondičného trénera A-mužstva [REDAKOVANÉ] Odporca teda

v konaní popiera záväznosť dojednanej zmluvy medzi zmluvnými stranami a zároveň navrhovateľovi vytýka, že pre odporcu nevykonával činnosť, na ktorú sa mal zmluvne zaviazat'. Tvrdenia odôvodňujúce podané Odvolanie sú protichodné, nekonzistentné a predovšetkým odporcom nepreukázané, a z tohto dôvodu ani nemajú právnu resp. vecnú silu zmeniť napadnuté Rozhodnutie.

21. Podľa ust. čl. 26 ods. 6 RaPP SFZ: „Zmluva musí byť do 30 dní odo dňa jej uzatvorenia (podpisu obomi zmluvnými stranami) predložená klubom na registráciu do registra zmlúv, ktorý vedie matrika SFZ, v súlade s § 8 ods. 4 zákona o športe. Medzi dňom uzatvorenia zmluvy a dňom nadobudnutia účinnosti zmluvy nesmie uplynúť viac ako 6 mesiacov; zmluvu, ktorá túto podmienku nespĺňa matrika SFZ nezaregistruje do registra zmlúv. O zaregistrovanie uzavretej zmluvy môže požiadať ktorákoľvek zmluvná strana. Ak zmluva nebola v uvedenej lehote predložená na registráciu, v rámci SFZ platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.“
22. V súlade s ust. čl. 27 ods. 1 RaPP SFZ: „Registráciu zmlúv podľa článku 24 vykonáva matrika SFZ v súlade s § 17 ods. 2 písm. c) zákona o športe.“
23. V súlade s ust. čl. 27 ods. 2 RaPP SFZ: „Zmluva sa predkladá na registráciu minimálne v troch rovnopisoch (origináloch) alebo notársky osvedčených kópiách, po jednom pre každú zmluvnú stranu a jeden na účely registrácie a archivácie v registri zmlúv, a to v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo v jednom z oficiálnych jazykov FIFA; ak zmluva nebola uzatvorená v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo v oficiálnom jazyku FIFA, je predkladateľ povinný predložiť aj úradný preklad do slovenského jazyka alebo do oficiálneho jazyka FIFA.“
24. V súlade s ust. čl. 27 ods. 3 RaPP SFZ: „Matrika SFZ zmluvu zaregistruje do 15 dní odo dňa predloženia zmluvy, ak je zmluva v súlade s týmto poriadkom. Matrika SFZ označí prvú stranu zmluvy registračným číslom zmluvy a každú stranu zmluvy odtlačkom pečiatky matriky a dva rovnopisy zmluvy zašle zmluvným stranám na adresu uvedenú v zmluve.“
25. V súlade s ust. čl. 24 ods. 1 RaPP SFZ: „Zmluva reguluje vzťah medzi hráčom a klubom. Na zmluvné vzťahy medzi hráčom a klubom sa vzťahuje § 31 a nasl. zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o športe"). Zmluva musí byť uzatvorená v písomnej forme, inak je neplatná. Zmluva musí byť riadne podpísaná klubom a hráčom. V zmluve musí byť uvedené miesto a dátum podpisu. V prípade hráčov mladších ako 18 rokov musí zmluvu podpísať aj zákonný zástupca hráča.“
26. Jedným z dôvodov, na ktorom odporca argumentačne založil podané odvolanie je tvrdenie, podľa ktorého navrhovateľ v konaní hodnoverne nepreukázal, že vykonával činnosť kondičného trénera pre A-mužstvo [REDAKOVANÉ] v období od februára 2020 do júna 2020. Na základe uvedeného preto považuje odporca nárok uplatnený navrhovateľom v celom rozsahu za nedôvodný.
27. Pokiaľ ide o tvrdenia odporcu spochybňujúce skutočný výkon činnosti kondičného trénera navrhovateľom pre A-mužstvo [REDAKOVANÉ], prináleží nám zdôrazniť, že táto skutočnosť nebola v prvostupňovom konaní medzi účastníkmi konania sporná. Odporca mal v priebehu konania pred Komorou na prvom stupni počas vyšetrovacej fázy Komory možnosť použiť uvedený argument a namietat' vykonávanie dojednanej činnosti navrhovateľom v prospech odporcu. Rovnako tak mal možnosť navrhnúť v tejto fáze konania dokazovanie na preukázanie tvrdenej skutočnosti, napr. výsluchom svedkov – hráčov klubu, ktorých mal navrhovateľ ako kondičný tréner trénovať alebo zástupcov klubu, ktorí Zmluvu o poskytnutí služieb za odporcu uzavreli. Napriek tomu, že odporca musel mať o tejto skutočnosti zásadnej pre priebeh a výsledok konania vedomosť a v konaní neexistovali prekážky, ktoré by mu bránili preukazovať túto skutočnosť v rámci procesnej obrany, v štádiu pred ukončením vyšetrovacej fázy odporca uvedené právo nevyužil, čím si vlastným konaním odoprel možnosť namietat' v ďalšom priebehu konania skutočný rámec služieb poskytovaných navrhovateľom na základe Zmluvy. Oznamenie

o ukončení vyšetrovacej fázy bolo odporcovi doručené dňa 28.06.2021. V súlade s ust. čl. 28 ods. 2 Poriadku nemôžu účastníci po skončení získavania dôkazov predkladať žiadne ďalšie dôkazy. Vzhľadom na charakter skutočnosti namietanej odporcom sa v žiadnom prípade nemôže jednať o novotu v odvolacom konaní, ktorú odporca nemohol bez vlastného zavinenia použiť v priebehu prvostupňového konania. Uvedené bráni Komore, aby na predmetné tvrdenie odporcu v odvolacom štádiu konania prihliadala.

28. Podľa ust. čl. 28 ods. 2 Poriadku Komory: *„Po skončení získavania dôkazov nemôžu účastníci konania predkladať žiadne ďalšie dôkazy.“*
29. Podľa ust. čl. 36 ods. 3 Poriadku Komory: *„Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti*
 - a) *označenie orgánu, ktorému je určené,*
 - b) *označenie účastníka konania, ktorý ho podáva, v rozsahu meno, priezvisko a adresa fyzickej osoby alebo názov a sídlo právnickej osoby a meno, priezvisko, funkcia a adresa alebo názov a sídlo zástupcu, ak je odvolateľ zastúpený,*
 - c) *označenie rozhodnutia komory, proti ktorému je odvolanie podané,*
 - d) *dôvody odvolania,*
 - e) *označenie dôkazov, ktoré majú byť v odvolacom konaní použité,*
 - f) *rozsah, v ktorom rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ domáha,*
 - g) *podpis odvolateľa, ak odvolanie nebolo podané prostredníctvom ISSF,*
 - h) *doklad o úhrade poplatku za odvolanie, ak sa poplatok neplatí prostredníctvom mesačnej zbernej faktúry.“*
30. Zhrnúc všetko vyššie uvedené, dospel odvolací senát Komory po prejednaní veci k záveru, že v konaní nie je možné prisvedčiť dôvodu odporcu uvedenom v jeho Odvolaní, nakoľko uvedené jednak nemá základ v doposiaľ vykonanom šetrení Komory a jednak obsahuje tvrdenia, na ktoré Komora nemôže v tejto fáze konania z dôvodu ukončenia vyšetrovacej fázy prihliadať. Odporca na preukázanie nových skutočností uvádzaných v Odvolaní nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov a tieto ani neoznačil. Preto ani nebolo možné v tejto časti vykonať dokazovanie o skutočnostiach tvrdených odporcom v Odvolaní.
31. Na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné odvolanie odporcu v celom podanom rozsahu zamietnuť, napadnuté Uznesenie Komory č. k. KS/20/2021 zo dňa 26.08.2021 potvrdiť a zároveň priznať navrhovateľovi, ako strane v celom rozsahu v odvolacom konaní úspešnej, náhradu trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v rozsahu 100 %.
32. Navrhovateľ bol úspešný v odvolacom konaní v rozsahu vo výške 100 %. O výške sumy náhrady trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní rozhodne Komora samostatným uznesením.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 17.03.2022

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.
predseda senátu