

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Anna Peťovská, PhD., JUDr. Peter Vachan, LL.M., JUDr. Ladislav Jakubec, JUDr. Jozef Mikluš, v právnej veci navrhovateľa [REDACTED]

[REDACTED], v zast. [REDACTED]

[REDACTED] proti [REDACTED]

[REDACTED], o zaplataenie 5.400,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/31/2019, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 09.12.2019 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/1/2020, takto

r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie navrhovateľa z a m i e t a.**
- II. Odporca má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.**
- III. O výške trov odvolacieho konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Právny zástupca navrhovateľa je povinný vyčíslíť trovy právneho zastúpenia najneskôr do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.**

O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci odporcu voči navrhovateľovi, o zaplataenie 5.400 EUR s príslušenstvom vedenej na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/31/2019 Komora SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) uznesením zo dňa 20.11.2019 rozhodla tak, že navrhovateľovi priznala nárok na dlžnú sumu vo výške 2.600,- EUR spolu s úrokom z omeškania a rovnako odporcu zaviazala na úhradu kompenzácie vo výške 2.800,- EUR. Navrhovateľovi bol zároveň priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (ďalej len „Uznesenie“).
2. Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že odporca porušil Zmluvu tým, že jednostranne ukončil jej trvanie výpoveďou bez právneho titulu (dôvodu) a preto je povinný uhradiť navrhovateľovi kompenzáciu. Odporca si nespĺnil ani svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia článku V. bod 1. Zmluvy a za mesiace november a december 2018 neuhradil navrhovateľovi mesačnú mzdu, v celkovej výške 2.600,- EUR (2 x 1.300,- EUR). Vzhľadom na skutočnosť, že mzda bola splatná do 25. dňa nasledujúceho mesiaca, tak odporca je v omeškani s jej úhradou a navrhovateľ popri vyplatení mzdy oprávnene požaduje úhradu úrokov z omeškania.

3. Komora opakovane považuje za nespornú právnu skutočnosť, že Zmluva o výkone športovej činnosti sa považuje za Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu podľa ustanovenia § 35 a nasl. zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o športe“). Keďže ustanovenia Zákona o športe majú kogentný charakter, tak Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu je možné vypovedať výlučne v súlade s ustanoveniami § 40 Zákona o športe. Teda akákoľvek výpoveď zaslaná zo strany odporcu musí spĺňať všetky podmienky podľa ustanovenia § 40 ods. 1 až ods. 3 Zákona o športe a zároveň môže byť založená výlučne na základe dôvodov uvedených v ustanovení § 40 ods. 4 Zákona o športe; čo sa nestalo, resp. Komore to v rámci vyšetrovacej fázy nebolo preukázané.
4. Proti Uzneseniu podal odporca odvolanie dňa 05.03.2020. Odporca ako odvolacie dôvody opakovane uvádza, že dôkazom dlhodobého nerešpektovania pokynov odporcu a neplnenie si povinností zo strany navrhovateľa je skutočnosť, že napriek tomu, že v doručenej výpovedi bol navrhovateľ upozornený na výpovednú lehotu jeden mesiac s tým, že počas výpovednej lehoty je povinný zotrvať v klube odporcu a naďalej si plniť svoje povinnosti, uzatvoril ešte pred koncom výpovednej lehoty novú zmluvu s iným klubom. Ďalej odporca argumentoval tými istými dôvodmi, ako ich uvádzal ešte v pôvodnom konaní. Bez objektivizácie týchto tvrdení len s tým, že prvostupňový orgán tieto dôkazy nesprávne vyhodnotil. Odporca sa preto domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia a v konečnom dôsledku zamietnutia návrhu navrhovateľa.
5. K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 09.04.2020. Navrhovateľ vo vyjadrení v prvom rade argumentoval, že pôvodne odporca nežiadal odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia a preto toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť po 10 dňoch od doručenia. Keď následne požiadal o odôvodnenie a až proti nemu podal odvolanie, bolo tak už po lehote na podanie odvolania.
6. Ďalej navrhovateľ poukázal na svoje pôvodné argumenty, ktorým prisvedčil aj prvostupňový senát. Dodal, že odporca neuviedol žiadny nový dôkaz, aby potvrdil svoje tvrdenia a preto navrhol odvolanie odporcu zamietnuť a navrhovateľovi priznať nárok na náhradu trov vo výške 100%.
7. V zmysle článku 3 ods. 3 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov: *„Komora nemôže začať vo veci konať, ak sa v tej istej veci začalo, prebieha alebo sa právoplatne skončilo konanie na inom orgáne SFZ príslušnom vo veci konať. Ak komora v priebehu už začatého konania zistí, že sa v tej istej veci začalo, prebieha, alebo sa právoplatne skončilo konanie na inom orgáne SFZ príslušnom vo veci konať, komora konanie zastaví.“*
8. V zmysle článku 19 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov: *„Lehoty na uplatnenie práva účastníkom konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, komora sa odmietne vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.“*
9. Na základe uvedeného možno konštatovať, že Komora v prvom stupni rozhodla správne, keď zaviazala odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.400.-€ s úrokom tak, ako je to zrejme z prvostupňového Uznesenia.
10. Odporca neuviedol žiadne nové dôvody. Odporca Komoru žiadal, aby jeho pôvodné dôkazy boli vyhodnotenú spôsobom spĺňajúcim jeho predstavu, teda v jeho prospech.

11. Prvostupňový orgán Komory vo svojom odôvodnení dostatočne presvedčivo uviedol, prečo vo veci vyhovel návrhu navrhovateľa, s ktorým odvolací senát Komory v celosti súhlasí.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 30.11.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu