

U Z N E S E N I E

Komora SFZ pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení Poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov konajúca prostredníctvom predsedu JUDr. Jaroslava Čolláka PhD., v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], **o zaplatenie 9.650,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/62/2021, v konaní o vylúčení člena senátu Komory SFZ pre riešenie sporov z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d l a :

Člen Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Michael Válek (zástupca hráčov profesionálneho futbalu) **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS/62/2021.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.09.2021 bol Komore SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) doručený návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 9.650,- EUR s príslušenstvom. Predmetná právna vec je vedená na Komore pod spisovou značkou KS/62/2021.
2. V zmysle čl. 7 ods. 6 a nasl. Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok“) bol určený prvostupňový senát v zložení JUDr. Žaneta Surmajová, PhD., Mgr. Michael Válek, JUDr. Ivan Biacovský.
3. Dňa 18.10.2021 bolo účastníkom konania odoslané „Oznámenie o určení senátu“.
4. Dňa 12.12.2021 bolo Komore doručené oznámenie od Mgr. Michaela Váleka – člena Komory a člena prvostupňového senátu, ktorý prejednáva a rozhoduje konanie vedené pod sp. zn. KS/62/2021. Mgr. Michael Válek Komore oznámil, že v predmetnej právnej veci existuje skutočnosť, pre ktorú by mohol byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, a to skutočnosť, že pôsobí v tíme advokátskej kancelárie [REDAKOVANÉ], ktorá zastupuje navrhovateľa, na pozícii koncipienta. Pán Válek ďalej uviedol, že nie je v zamestnaneckom vzťahu s [REDAKOVANÉ] ktorý v mene advokátskej kancelárie podpísal návrh na začatie konania. S navrhovateľom sa nepozná a s predmetnou vecou bol prvýkrát oboznámený pri príprave správy spravodajcu. Pán Válek tiež uviedol, že na vyriešení vecí v prospech alebo neprospech účastníkov konania nemá žiadny záujem a zo subjektívnej stránky sa necíti byť vo veci zaujatý. Zároveň však nevyhlásil, že z objektívnej stránky jeho účasť na prejednávaní a rozhodovaní vecí môže u účastníkov konania vzbudzovať oprávnené pochybnosti o nezávislosti rozhodovania v predmetnej veci.

5. Nezaujatosť a nestrannosť člena Komory nie je podstatnou požiadavkou len pre členov SFZ pôsobiacich v SFZ na členskom princípe, ale aj v zmysle širších spoločenských vzťahov, ktoré vnímajú právomoc Komory a jej úlohy aj na úseku spravodlivého procesu a jeho záruk, to pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.
6. Komora je ako orgán zabezpečenia spravodlivosti so zákonným postavením¹ orgánom SFZ, na základe čoho existuje povinnosť členov orgánov konať tak, aby chránili dobré meno futbalu², aby ho nepoškodzovali, a aby pri realizácii decíznej právomoci orgánu, v ktorom pôsobia nevňášali dôvody na zásah do práv a právom chránených záujmov členov SFZ, ktorých spory predmetný orgán rozhoduje.
7. Spoločenské vzťahy sú vzťahmi vzájomného interpersonálneho pôsobenia členov spoločnosti a vzťahom kontaktu, preto teória zdania uplatňovaná aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vytvára náročnejšie požiadavky na vyhodnocovanie pozície sudcu ako nezávislého a nestranného. Ide o záruky, že sudca (člen Komory SFZ pre riešenie sporov) bude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (bližšie pozri aj: Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 332/08).
8. Obsah pojmu „nestrannosť sudcu“ je ďalej vyložený judikačnou činnosťou Európskeho súdu, z ktorých zároveň vyplývajú základné princípy charakterizujúce obsah základného práva na nestranný súd. Z prípadu Piersach proti Belgicku vyplýva, že nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch uhlov pohľadu. Európsky súd pre ľudské práva rozlišuje subjektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho spor a objektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.
9. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednávaným sporom. Práve tu Európsky súd pre ľudské práva uplatňuje tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. Tento princíp súd vyložil z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prvýkrát v prípade Delcourt proti Belgicku a neskôr aj v spomínanom prípade Piersach proti Belgicku. Uvedený princíp spočívajúci v objektívnom hľadisku nestrannosti sudcu Európsky súd aplikoval aj v prípade Ferrantelli and Santanego proti Taliansku, pričom ďalej zdôraznil, že sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Ide o dôveryhodnosť, ktorú v demokratickej spoločnosti musia súdy vzbudzovať vo verejnosti. Tento istý princíp bol aplikovaný aj v prípade Kyprianou proti Cypru.
10. Medzi základné povinnosti sudcu a analogicky člena Komory patrí oznámiť predsedovi všetky skutočnosti, pre ktoré sa cíti subjektívne zaujatý, alebo pre ktoré sa môže nezávislému subjektu (zдание sa) javiť ako nezaujatý a nestranný.

¹ Ustanovenie § 52 z.č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

² Čl. 6 ods. 3 Stanov SFZ.

11. Tento kontext statusu sudcu sa musí vyhodnocovať prísne, v kontexte všetkých sudcovi známych skutočností, ktorí by mohli v očiach verejnosti vytvoriť pochybnosť o nestrannosti a nezávislosti. Aj v zmysle rešpektovanej komentárovej spisby „subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým, vzťahom k veci disponuje“³. Neoznámenie akejkoľvek skutočnosti sudcom všeobecnej sústavy súdnictva, ktorá by mohla zakladať vylúčenie sudcu v konaní je závažným disciplinárnym previnením v zmysle príslušnej legislatívy⁴, pričom tieto kvalitatívne požiadavky na konanie sudcov sú v plnej miere aplikovateľné aj na postavenie člena Komory.
12. Podľa ESĽP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou nestrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESĽP nestranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej nestrannosti. Pri objektívnej nestrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti⁵.
13. Po vecnom preskúmaní skutočností oznámených členom Komory, pánom Michaelom Válekcom – predseda komory mal za preukázané, že člen komory je v právnom vzťahu s právnym zástupcom navrhovateľa. Z oznámených skutočností vyplýva, že pôsobí v tíme advokátskej kancelárie [REDAKOVANÉ] v pozícii koncipienta, čo by objektívne v očiach verejnosti mohlo vzbudzovať dôvodné podozrenia o nezaujatosti Mgr. Michaela Váleka ako člena senátu.
14. Bez ohľadu na skutočnosť, že člen komory nie je v právnom vzťahu nadriadenosti a podriadenosti osoby, ktorá za právneho zástupcu navrhovateľa koná ([REDAKOVANÉ]) priamo, ako člen kancelárie je v priamom styku s osobami pôsobiacimi v advokátskej kancelárii, ktorá koná ako právny zástupca navrhovateľa. V tomto smere existujúca príslušnosť člena Komory SFZ pre riešenie sporov ako koncipienta k advokátskej kancelárii, ktorá je právnym zástupcom navrhovateľa môže vzbudzovať odôvodnené pochybnosti – predovšetkým v očiach účastníkov konania – ako aj nezaujatej verejnosti o nestrannosti a nezávislej pozícii člena komory SFZ pre riešenie sporov.
15. Skutočnosť, že člen Komory je členom advokátskej kancelárie právneho zástupcu navrhovateľa potvrdzuje aj webové sídlo kancelárie⁶.
16. Po vecnom posúdení princípov nestrannosti, nezaujatosti a objektivity, predseda Komory konštatuje, že vyššie uvedené skutočnosti na strane člena Komory je možné považovať predovšetkým za objektívne, ale v možnom smere aj za subjektívne prekážky nestrannosti a nezaujatosti člena Komory – to bez ohľadu na to, že sa člen Komory v zmysle oznámenia zaujatý vo veci necíti byť.
17. Zo skutočností vyššie uvedených vyplývajú také závery, ktoré predovšetkým z hľadiska objektívneho zakladajú možnú pochybnosť o nezaujatosti Mgr. Michaela Váleka v prejednávanej veci.

³ BAJÁNKOVÁ, J.: IN: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck., 2016, 1540 s., str. 207.

⁴ V prípade, ak sudca vie o tom, že v konaní existujú skutočnosti, pre ktoré je z prejednávania a rozhodnutia sporu vylúčený, tieto skutočnosti bezodkladne oznámi a spor prejednáva a rozhoduje aj naďalej, ide o závažné disciplinárne previnenie sudcu, za ktoré mu hrozí uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

⁵ Rozhodnutie ESĽP vo veci Piersack proti Belgicku, č. 8692/79, zo dňa 01.10.1982

⁶ <https://www.akss.sk/ludia/232/Michael-Valek> (navštívené dňa 27. decembra 2021).

18. Na základe všetkých uvedených skutočností predseda Komory SFZ pre riešenie sporov v zmysle čl. 15 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov vylúčil Mgr. Michaela Váleka z prejednávania a rozhodovania vecí ako člena senátu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 27.12.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda
Komory SFZ pre riešenie sporov