

U Z N E S E N I E

Komora SFZ pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení Poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov konajúca prostredníctvom predsedu JUDr. Jaroslava Čolláka PhD., v právnej veci navrhovateľa [REDACTED]

[REDACTED] v zast. [REDACTED]

[REDACTED], proti [REDACTED], v zast. [REDACTED]

[REDACTED], o zaplataenie 541.440,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS/33/2019, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 14.04.2021 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/9/2021, v konaní o vylúčení člena senátu Komory SFZ pre riešenie sporov z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d l a :

Člen Komory SFZ pre riešenie sporov JUDr. Anna Peťovská (zástupca klubov profesionálneho futbalu) **je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/9/2021.

O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci navrhovateľa [REDACTED] [REDACTED] v zast. [REDACTED] [REDACTED], proti [REDACTED], v zast. [REDACTED] [REDACTED], o zaplataenie 541.440,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS/33/2019, právny zástupca odporcu podal dňa 07.06.2021 odvolanie proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 14.04.2021. Komora SFZ pre riešenie sporov vedie odvolacie konanie v tejto právnej veci pod sp. zn. KS-O/9/2021.
2. Dňa 22.11.2021 bolo Komore SFZ pre riešenie sporov doručené oznámenie označené ako „Námietka zaujatosti“ od JUDr. Anny Peťovskej, PhD. – člena Komory SFZ pre riešenie sporov a člena odvolacieho senátu, ktorý prejednáva a rozhodnutie odvolacie konanie, vedené pod sp. zn. KS-O/9/2021. JUDr. Anna Peťovská, PhD. týmto Komore SFZ pre riešenie sporov oznámila, v predmetnej právnej veci existuje skutočnosť, pre ktorú by mohla byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, a to skutočnosť, že v prebiehajúcich riadnych voľbách na funkciu člena Komory SFZ pre riešenie sporov, bola dňa 16.11.2021 Volebnou komisiou SFZ zaradená do zoznamu kandidátov, ktorí splnili podmienky kandidatúry riadnych volieb členov Komory SFZ pre riešenie sporov. Návrh kandidatúry na člena Komory SFZ pre riešenie sporov JUDr. Anny Peťovskej, PhD. podal klub [REDACTED], ktorý je v predmetnej veci v právnom postavení navrhovateľa.

3. Nezaujatosť a nestrannosť člena Komory SFZ pre riešenie sporov nie je podstatnou požiadavkou len pre členov SFZ pôsobiacich v SFZ na členskom princípe, ale aj v zmysle širších spoločenských vzťahov, ktoré vnímajú právomoc Komory SFZ pre riešenie sporov a jej úlohy aj na úseku spravodlivého procesu a jeho záruk, to pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.
4. Komora SFZ je ako orgán zabezpečenia spravodlivosti so zákonným postavením¹ orgánom SFZ, na základe čoho existuje povinnosť členov orgánov konať tak, aby chránili dobré meno futbalu², aby ho nepoškodzovali, a aby pri realizácii decíznej právomoci orgánu, v ktorom pôsobia nevňášali dôvody na zásah do práv a právom chránených záujmov členov SFZ, ktorých spory predmetný orgán rozhoduje.
5. Spoločenské vzťahy sú vzťahmi vzájomného interpersonálneho pôsobenia členov spoločnosti a vzťahom kontaktu, preto teória zdania uplatňovaná aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vytvára náročnejšie požiadavky na vyhodnocovanie pozície sudcu ako nezávislého a nestranného. Ide o záruky, že sudca (člen Komory SFZ pre riešenie sporov) bude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (bližšie pozri aj: Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 332/08).
6. Obsah pojmu „nestrannosť sudcu“ je ďalej vyložený judikačnou činnosťou Európskeho súdu, z ktorých zároveň vyplývajú základné princípy charakterizujúce obsah základného práva na nestranný súd. Z prípadu Piersach proti Belgicku vyplýva, že nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch uhlov pohľadu. Európsky súd pre ľudské práva rozlišuje subjektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho spor a objektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.
7. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednávaným sporom. Práve tu Európsky súd pre ľudské práva uplatňuje tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. Tento princíp súd vyložil z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prvýkrát v prípade Delcourt proti Belgicku a neskôr aj v spomínanom prípade Piersach proti Belgicku. Uvedený princíp spočívajúci v objektívnom hľadisku nestrannosti sudcu Európsky súd aplikoval aj v prípade Ferrantelli and Santanego proti Taliansku, pričom ďalej zdôraznil, že sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Ide o dôveryhodnosť, ktorú v demokratickej spoločnosti musia súdy vzbudzovať vo verejnosti. Tento istý princíp bol aplikovaný aj v prípade Kyprianou proti Cypru.
8. Medzi základné povinnosti sudcu a analogicky člena Komory SFZ pre riešenie sporov patrí oznámiť predsedovi všetky skutočnosti, pre ktoré sa cíti subjektívne zaujatý, alebo pre ktoré sa môže nezávislému subjektu (zдание sa) javiť ako nezaujatý a nestranný.
9. Tento kontext statusu sudcu sa musí vyhodnocovať prísne, v kontexte všetkých sudcovi známych skutočností, ktorí by mohli v očiach verejnosti vytvoriť pochybnosť o nestrannosti a nezávislosti. Aj v zmysle rešpektovanej komentárovej spisby „subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však

¹ Ustanovenie § 52 z.č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

² Čl. 6 ods. 3 Stanov SFZ.

nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým, vzťahom k veci disponuje³. Neoznámenie akejkoľvek skutočnosti sudcom všeobecnej sústavy súdnictva, ktorá by mohla zakladať vylúčenie sudcu v konaní je závažným disciplinárnym previnením v zmysle príslušnej legislatívy⁴, pričom tieto kvalitatívne požiadavky na konanie sudcov sú v plnej miere aplikovateľné aj na postavenie člena Komory SFZ pre riešenie sporov.

10. Podľa ESĽP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou nestrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESĽP nestranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej nestrannosti. Pri objektívnej nestrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti⁵.
11. Po vecnom preskúmaní skutočností oznámených členom odvolacieho senátu JUDr. Annou Peťovskou o tom, že navrhovateľ v tomto konaní sa stal rovnako subjektom, ktorý člena senátu navrhol do volieb do Komory SFZ pre riešenie sporov v roku 2021, má predseda Komory SFZ pre riešenie sporov za to, že existujú dôvody na vylúčenie člena senátu.
12. Skutočnosť navrhnutia JUDr. Anny Peťovskej navrhovateľom v konaní je verejne dostupné na stránke Slovenského futbalového zväzu⁶.
13. Z uvedeného nominačného a návrhového vzťahu medzi navrhovateľom a členom senátu musí objektívne existovať bližší vzťah, na základe ktorého došlo k nominácii člena senátu do ďalších volieb. Predseda Komory SFZ pre riešenie sporov konštatoval, že aj ak by došlo k tejto nominácii vyslovene na základe profesijných predpokladov člena senátu, nemožno už v tomto vzťahu konštatovať takú mieru nezávislosti a nestrannosti, ktorá by v objektívnom meradle nemohla zakladať podozrenie z neexistencie záruk nestrannosti a nezávislosti pri rozhodovaní prejednávanej veci.
14. Zo skutočností vyššie uvedených vyplývajú také závery, ktoré predovšetkým z hľadiska objektívneho zakladajú možnú pochybnosť o nezaujatosti JUDr. Anny Peťovskej, PhD.
15. Na základe všetkých uvedených skutočností, predseda Komory SFZ pre riešenie sporov v zmysle čl. 15 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov vylúčil JUDr. Annu Peťovskú z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci ako člena odvolacieho senátu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 01.12.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda
Komory SFZ pre riešenie sporov

³ BAJÁNKOVÁ, J.: IN: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková, J.,m Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck., 2016, 1540 s., str. 207.

⁴ V prípade, ak sudca vie o tom, že v konaní existujú skutočnosti, pre ktoré je z prejednávania a rozhodnutia sporu vylúčený, tieto skutočnosti bezodkladne oznámi a spor prejednáva a rozhoduje aj naďalej, ide o závažné disciplinárne previnenie sudcu, za ktoré mu hrozí uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

⁵ Rozhodnutie ESĽP vo veci Piersack proti Belgicku, č. 8692/79, zo dňa 01.10.1982

⁶ Dostupné online: [Kandidáti na členov Komory pre riešenie sporov 2021 | Slovenský futbalový zväz \(futbalsfz.sk\)](https://www.futbalsfz.sk) (navštívené dňa 25. októbra 2021).