



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/9/2021

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov Slovenského futbalového zväzu, prerokovala **odvolanie FC Spartak Trnava proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu č. U-360 zo dňa 28. októbra 2021**, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu odvolanie FC Spartak Trnava podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov Slovenského futbalového zväzu z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

1. Futbalový klub FC Spartak Trnava, a. s., so sídlom Dolné Bašty, 917 01 Trnava (ďalej „odvolateľ“) podal dňa 11. novembra 2021 odvolanie voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DK SFZ“), ktorého predmetom boli uložené disciplinárne sankcie a disciplinárne opatrenia za disciplinárne previnenie spojené s porušením čl. 57 Disciplinárneho poriadku Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DP SFZ“) a čl. 58 DP SFZ v dôsledku hrubého nešportového správania divákov a porušenia povinností organizátora športového podujatia pri masových výtržnostiach na futbalovom stretnutí odvolateľa s ŠK Slovan Bratislava, ktorý sa uskutočnil dňa 22. októbra 2021 v rámci 11. kola Fortuna ligy.
2. Odvolateľ namietal
 - a. nepreukázanie viny za porušenie povinností organizátora stretnutia v zmysle čl. 57 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) DP SFZ,
 - b. neprimeranú výšku finančnej sankcie a neoprávnené uloženie ochranného opatrenia.

Ad a) Odvolateľ namietal, že DK SFZ nepreukázala jeho zodpovednosť za

- nedostatočnú kontrolu divákov, najmä v spojitosti s vnesenou pyrotechnikou,
- nezabezpečenie zákazu hromadného vniknutia osôb na hraciu plochu,
- nezabránenie násilnostiam priamo na hracej ploche.

Východiskom námietok bolo spochybnenie adekvátnej súčinnosti Policajného zboru SR a zohľadnenie viacerých okolností prípadu (napr. organizovaná prítomnosť stoviek rizikových



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

fanúšikov zo zahraničia na futbalovom stretnutí) len ako poľahčujúcich ale nie vylučujúcich disciplinárnu zodpovednosť odvolateľa.

Ad b) Neprimeranosť uloženej finančnej sankcie videl v jej bezprecedentnosti a možnej ovplyvniteľnosti „spoločensko-politickou objednávkou“ z pohľadu exemplárnosti. Ochranné opatrenie bolo neoprávnene uložené v prípade, že DK SFZ preukázala odvolateľovi vinu len na základe čl. 58 DP SFZ.

3. Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) vykonala dokazovanie na základe dôkazov tvoriacich súčasť disciplinárneho spisu vo veci č. U-360 v rozsahu uvedenom v bodoch 1 až 3 rozhodnutia DK SFZ sp. zn. U-360 zo dňa 28. októbra 2021 a stanoviska DK SFZ k odvolaniu zo dňa 18. novembra 2021. Konštatovala, že nové dôkazy nepredložil ani odvolateľ a OK SFZ necítila potrebu vykonať iné dôkazy ako tie, ktoré sú súčasťou disciplinárneho spisu č. U-360.
4. Odvolacia komisia SFZ sa najprv zaoberala východiskami odvolateľa. Odvolateľ v zásade nespochybnil zodpovednosť za disciplinárne previnenie hrubého nešportového správania priaznivcov podľa čl. 58 ods. 2 písm. a), b), c) d) a f), ktoré je založené na objektívnej zodpovednosti klubu, čo napokon vychádza aj z konštantnej judikatúry OK SFZ. Z bodov 15 a 22 odôvodnenia rozhodnutia DK SFZ odvolateľ odvodzuje, že DK SFZ nevykonala dokazovanie a teda ani nepreukázala subjektívne zavinenie, na ktorom je založená skutková podstata disciplinárneho previnenia porušenia povinností organizátora stretnutia podľa čl. 57 ods. 1 DP SFZ. To však podľa OK SFZ ešte neznamená, že DK SFZ voči porušeniu čl. 57 DP SFZ pristúpila „bez skúmania zavinenia, v rámci ktorej disciplinárny orgán v prvostupňovom konaní len preskúmal, či k sporným incidentom došlo, a nezaoberal sa otázkou zavinenia futbalového klubu FC Spartak Trnava.“ Naopak z celého vykonaného dokazovania tak ako je zachytené v disciplinárnom spise č. U-360 je zrejmé, že DK SFZ zistovala zavinenie odvolateľa pri porušení jeho povinností ako organizátora stretnutia. Preto aj OK SFZ pri rozhodovaní o vine odvolateľa za porušenie čl. 57 DP SFZ vychádzala viac z vykonaných dôkazov a ich vlastného hodnotenia, ako z odôvodnenia rozhodnutia vo veci sp. zn. U-360. Porušenie povinností odvolateľa ako organizátora inkriminovaného futbalového stretnutia posudzovala cez prizmu dodržania, resp. nedodržania jeho povinností vyplývajúcich mu zo zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o športových podujatiach“) a Organizačného a návštevného poriadku futbalových stretnutí organizovaných Slovenským futbalovým zväzom zo 14. júla 2014 v znení z 19. februára 2019 (ďalej len „Návštevný poriadok SFZ“).



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

5. Podstatná časť argumentov odvolateľa vychádzala z toho, že svoje konanie pri zabezpečení poriadku na futbalovom štadióne by bola prispôsobila skutočnostiam, ktoré jej však z dôvodu viacerých pochybení Policajného zboru SR neboli známe, resp. nemohla ich predpokladať. Nie je v právomoci DK SFZ hodnotiť konanie Policajného zboru SR a jeho príslušníkov, ale má povinnosť hodnotiť konanie odvolateľa z pohľadu, či si splnil včas a riadne povinnosti vyplývajúce mu aj pre súčinnosť s Policajným zborom SR z právnych predpisov uvedených v bode 4 tohoto uznesenia. Nedostatky v tejto súčinnosti zo strany Policajného zboru SR môžu mať vplyv na mieru zavinenia (napríklad v podobe poľahčujúcej okolnosti), ale nie na podstatu hodnotenia viny odvolateľa, ktoré je založené na subjektívnej zodpovednosti, pričom nie je nutné dokazovať úmyselné konanie ale stačí aj preukázanie porušenia právnych povinností z nedbanlivosti.
6. Prvú výhradu, ktorú mal odvolateľ vo vzťahu k disciplinárnemu previneniu bola vo vzťahu k vnesenej pyrotechnike, kde namietal, že „za zachovanie princípu materiálneho právneho štátu nie je možné nahliadať na povinnosť zamedziť vnesenie pyrotechniky na štadión len cez optiku, či sa pyrotechnika na štadióne skutočne vyskytla, ale aj cez prizmu toho, či organizátor podujatia riadne vykonáva kontrolu osôb vstupujúcich na štadión.“ S tým možno len súhlasiť a preto OK SFZ dáva do pozornosti povinnosť organizátora pri rizikovitom futbalovom stretnutí, ktorá mu vyplýva z čl. 13 ods. 6 Návštevného poriadku SFZ a ukladá organizátorovi povinnosť pred vstupom účastníkov do sektorov najmenej dvojzónovú bezpečnostnú previerku. V prípade vykonania takejto kontroly je málo pravdepodobné, že organizátor nenahlásil Policajnému zboru SR ani jeden prípad odhaleného vnesenia zakázanej pyrotechniky či dokonca zbraní (napr. nožov použitých na prerezanie ochranných sietí). Zdôvodnenie, že „pyrotechnika v takom rozsahu, v akom sa vyskytla, môže spočívať práve vo zvýšenom počte zahraničných rizikových futbalových fanúšikov“, je rovnako v neprospech odvolateľa (Návštevný poriadok SFZ neumožňuje zahraničným rizikovým futbalovým fanúšikom vstup bez kontroly), ako napr. pripustenie možnosti, že pyrotechnika bola na štadióne už pred vstupom prvých fanúšikov.
7. V súvislosti s nezabezpečením zákazu vniknutia osôb na hraciu plochu odvolateľ uvádza, že „žiadenej tzv. rozumný počet usporiadateľskej služby by nebol objektívne schopný zabrániť prieniku vopred pripravených a organizovaných domácich ultras z tzv. južnej tribúny“. Možno pripustiť, že tzv. rozumný počet nie, avšak „rozumnosť“ v tomto prípade nie je kritériom pre stanovenie dostatočného počtu členov usporiadateľskej služby z hľadiska dodržania povinnosti stanovenej priamo v právnom predpise. Návštevný poriadok SFZ určuje presný algoritmus povinného počtu členov usporiadateľskej a z nej odôvodnenej bezpečnostnej služby v čl. 11 ods. 2 a 4, ktorý stanovuje 20 členov usporiadateľskej služby na 300 divákov a z toho 50 % tvoria zamestnanci prevádzkovateľa strážnej služby alebo príslušníci obecnej polície. V prepočte na predmetné futbalové stretnutie malo byť prítomných 195 členov takejto služby. Televízne a kamerové záznamy



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

tento počet nepotvrdili a dávajú za pravdu DK SFZ, že išlo o ich „nedostatočný počet“. Ospravedlnením nemôže byť ani veľké množstvo divákov, pričom OK SFZ si všimla, že ich počet nezodpovedal požiadavke tzv. COVID-automatu, ktorý dovoľoval obsadenie maximálne 50 % kapacity štadióna, ktorá bola na oboch tribúnach za bránami s určitosťou prekročená. Odvolateľ nepreukázal žiadnym dôkazom, že právnym predpisom stanovený počet usporiadateľskej služby bol naplnený, a preto OK SFZ prišla k záveru, že odvolateľ porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu priamo z Návštevného poriadku SFZ.

8. Napokon odvolateľ v súvislosti s preukázaním zavinenia pri naplnení skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa čl. 57 DP SFZ spochybnil validitu tvrdenia, že usporiadateľská služba „nezabránila násilnostiam priamo na hracej ploche“. Správne tu odvolateľ uviedol, že DK SFZ „nemôže objektívne očakávať, že usporiadateľská služba sa bez podpory príslušníkov PZ SR zapojí do otvorenej masovej fyzickej konfrontácie vyzbrojených (sic!) rizikových fanúšikov.“ A práve v tom spočíva kľúčová vina v zmysle disciplinárneho previnenia podľa čl. 57 DP SFZ. Rovnako správne vo svojom stanovisku zo dňa 18. októbra 2021 uviedol plk. P. Kupec (riaditeľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave), že „situáciu je potrebné riešiť v intenciách zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných podujatí“.
9. Riešenie vzniknutej situácie podáva zákon o športových rizikových podujatiach v § 7 ods. 1, ktorý striktné ukladá organizátorovi športového podujatia, ak na mieste konania došlo k hrubému narušeniu verejného poriadku alebo vážnemu ohrozeniu bezpečnosti, či zdravia (k čomu v tomto prípade podľa názoru OK SFZ došlo) to, že „písomne požiada o pomoc veliteľa bezpečnostného opatrenia Policajného zboru, ktorý sa počas rizikového podujatia zdržiava v riadiacej miestnosti športového zariadenia“. Z vykonaného dokazovania mala OK SFZ jednoznačne preukázané (a nespochybnil to ani odvolateľ), že (i) veliteľ bezpečnostného opatrenia Policajného zboru sa v inkriminovanom čase zdržiaval (na rozdiel od bezpečnostného manažéra organizátora športového podujatia) v riadiacej miestnosti športového zariadenia, (ii) organizátor podujatia písomne nepožiadaval veliteľa bezpečnostného opatrenia Policajného zboru o pomoc v podobe zásahu Policajného zboru SR, ktorý aj podľa slov odvolateľa bol „jediným subjektom, ktorý mohol zabrániť masovým výtržnostiam“.
10. Ochrana odvolateľa v tom smere, že príslušníci Policajného zboru SR „neboli prítomní v útrobach štadióna, kde podľa pôvodnej dohody mali byť sformovaní“ nie je podľa OK SFZ podstatná, pretože príslušníci Policajného zboru SR boli pripravení k bezprostrednému zásahu (čo aj v praxi predviedli) na inom mieste. Podstatná bola ich pripravenosť k bezprostrednému zásahu. Rovnako neobstojí námietka, že bezpečnostný manažér požiadal o pomoc Policajný zbor prostredníctvom volania na linku 158, pretože zákonná požiadavka písomného pozvania bola v zmysle historického výkladu § 7 ods. 9 zákona o športových podujatiach zakotvená práve pre zabezpečenie rýchlosti



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

a bezprostrednosti požiadania o pomoc Policajný zbor SR. Viedli k tomu negatívne skúsenosti s linkou 158 pre jej obsadenosť a nedostatok informovanosti. Práve preto sa používa prax, že písomná žiadosť je už vopred pripravená v riadiacej miestnosti futbalového štadióna, kde ju bezpečnostný manažér organizátora stretnutia priamo odovzdá veliteľovi bezpečnostných opatrení Policajného zboru SR. Navyše podľa vyjadrenia plk. P. Kupca „bezpečnostný manažér Spartaku Trnava zareagoval na situáciu až po tomto príkaze (na zásah- pozn. autora) a formálne požiadal cez linku 158 o vykonanie služobného zákroku s nasadením zložiek Policajného zboru“. Organizátor futbalového stretnutia teda naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa čl. 57 DP SFZ aj tým, že porušil zákonnú povinnosť písomne požiadať o pomoc Policajný zbor SR, aby včas zasiahol proti výtržnostiam na hracej ploche v inkriminovanom čase. Nejde tu o uznanie viny za spáchanie nového previnenia (skutku), ale len o zvýraznenie porušenia povinností organizátora športového podujatia, ktoré mu priamo vyplýva zo zákona o športových podujatiach a bola preukázaná v rámci dokazovania porušenia jeho povinností podľa čl. 57 DP SFZ. Ostatné porušenia povinností organizátora futbalového stretnutia uvedené v bodoch 6 a 7 tohoto rozhodnutia ďalej zvyšujú nebezpečnosť tohoto porušenia zákonnej povinnosti.

11. Odvolateľ namietal ďalej protiprávnosť uloženia disciplinárneho opatrenia. Zamietnutie odvolania v časti namietajúcej preukázanie zodpovednosti za porušenie čl. 57 DP SFZ zároveň potvrdzuje aj validitu rozhodnutia DK SFZ pri uložení nie disciplinárneho opatrenia ale disciplinárnej sankcie v zmysle čl. 9 ods. 3 písm. d) v spojení s čl. 57ods. 2 a 3 písm. b) DP SFZ v podobe sankcie odohrania futbalových stretnutí bez divákov.
12. Napokon odvolateľ žiadal OK SFZ o „prehodnotenie druhu a rozsahu uložených sankcií a ich zmiernenie v prospech futbalového klubu FC Spartak Trnava“. V súvislosti s finančnou sankciou žiadal, aby bola prehodnotená z pohľadu či „neodôvodnene nevybočuje z doterajšej rozhodovacej praxe disciplinárnych orgánov.“ V tomto prípade OK SFZ konštatovala, že nejde o vybočenie z doterajšej praxe, pretože doterajšie obdobné prípady sa nevyznačovali takou intenzitou zásahu do dôvery spoločnosti vo výchovné pôsobenie športu, ktorý poškodil dobré meno slovenského futbalu nielen pred slovenskou verejnosťou. Naštrbenú dôveru verejnosti v možnosť autonómneho spravovania a organizovania športových súťaží vo futbale tu nemožno zamieňať so „spoločensko-politickou objednávkou“ ako to podsúva odvolateľ. V tomto smere preto OK SFZ považuje rozhodnutie DK SFZ ako aj jeho odôvodnenie za plne relevantné, pretože dostatočne zvážilo aj poľahčujúce okolnosti a nepristúpilo k automatickému uloženiu maximálnej sankcie.
13. Úvahy odvolateľa o sankcii odohrania futbalového stretnutia, ktorá len „multiplikuje finančnú stránku trestu“ nezohľadňujú rôzny účel sankcie. Kým finančná sankcia predstavuje pokutu pre klub za nesplnenie si právnych povinností ako organizátora futbalového stretnutia, tak predmetná sankcia plní predovšetkým výchovnú funkciu voči fanúšikom futbalového klubu, ktorým je



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

odobraná možnosť priameho sledovania futbalového stretnutia na štadióne. Športová zložka ako ju označuje odvolateľ je sanovaná možnosťou návštevy futbalových stretnutí tými, pre ktorých sú futbalisti vzormi a naopak sankcionované správanie fanúšikov ich môže v budúcnosti viesť k nasledovaniu chuligánstva.

14. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností a objasnení možných dezinterpretácií odôvodnenia DK SFZ rozhodla OK SFZ tak, že odvolanie FC Spartak Trnava v celom rozsahu zamietla.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 03.12.2021

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.

JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ