



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/7/2021

U z n e s e n i e

Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov Slovenského futbalového zväzu, prerokovala **odvolanie FC Spartak Trnava proti Rozhodnutiu Prezídia Únie ligových klubov zo dňa 20. októbra 2021**, a takto

r o z h o d l a :

Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu odvolanie FC Spartak Trnava podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov Slovenského futbalového zväzu z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

1. Futbalový klub FC Spartak Trnava, a. s., so sídlom Dolné Bašty, 917 01 Trnava (ďalej „odvolateľ“) podal dňa 11. novembra 2021 odvolanie voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DK SFZ“), ktorého predmetom boli uložené disciplinárne sankcie a disciplinárne opatrenia za disciplinárne previnenie spojené s porušením čl. 57 Disciplinárneho poriadku Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DP SFZ“) a čl. 58 DP SFZ v dôsledku hrubého nešportového správania divákov a porušenia povinností organizátora športového podujatia pri masových výtržnostiach na futbalovom stretnutí odvolateľa s ŠK Slovan Bratislava, ktorý sa uskutočnil dňa 22. októbra 2021 v rámci 11. kola Fortuna ligy.
2. Futbalový klub FC Spartak, a. s., so sídlom Dolné Bašty 14, 917 01 Trnava (ďalej „odvolateľ“) podal dňa 4. novembra 2021 odvolanie voči rozhodnutiu Prezídia Únie ligových klubov (ďalej „ÚLK“) ako riadiaceho orgánu futbalového stretnutia medzi odvolateľom a futbalovým klubom ŠK Slovan Bratislava a. s. odohraného dňa 17. októbra 2021, ktorým toto stretnutie kontumoval v neprospech odvolateľa.
3. Odvolanie založil na
 - a) nenaplnení účelu integrity športu, ktorý je obsahom verejného záujmu v zmysle zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o športe“),
 - b) formálnom nerozlíšení medzi pojmami futbalový klub a futbalové družstvo,



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

- c) nesprávnom sankcionovaní len jedného klubu, keď v zmysle rozhodnutia Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväz (ďalej „DK SFZ“) za predčasné ukončenie stretnutia boli sankcionované obidva kluby.
4. Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) na svojom zasadnutí dňa 1. decembra 2021 vykonala dokazovanie na základe spisu DK SFZ sp. zn. U-360 primárne z pohľadu žiadosti odvolateľa, aby rozhodol o dohratí alebo opakovaní predčasne ukončeného stretnutia, resp. zrušenia rozhodnutia ÚLK.
5. Odvolacia komisia SFZ pri preskúmaní rozhodnutia ÚLK vychádzala zo všeobecných východísk, podľa ktorých postupuje vo svojej rozhodovacej činnosti, a to predovšetkým zásady
- a) prednosti „zelenej trávy pred zeleným stolom“, ktorá vychádza z toho, že futbalové stretnutia by sa mali rozhodovať v priamom súboji futbalových družstiev a len v krajných prípadoch na základe rozhodnutí príslušných orgánov SFZ, kde kontumácia futbalového stretnutia je opatrením ultima ratio,
 - b) autonómie športu, ktorá sa prejavuje nielen v nezasahovaní orgánov verejnej moci do rozhodnutí orgánov športových zväzov ale aj v minimalizácii zásahov orgánov SFZ do rozhodnutí riadiacich orgánov futbalovej súťaže, pretože tieto sú v lepšej pozícii posúdiť pravidlá futbalovej súťaže a jej priebehu, vrátane konkrétnych futbalových stretnutí z čoho pre OK SFZ vyplýva, že sa má primárne zamerať na preskúmanie dodržania právnych predpisov pri rozhodovaní riadiacich orgánov futbalových súťaží.

Na základe týchto východísk postupovala OK SFZ aj pri posudzovaní všetkých troch námietok odvolateľa.

6. Odvolacia komisia SFZ nespochybňuje východisko odvolateľa, že „integrita športu je základnou zložkou všeobecných princípov uplatňovaných v činnosti Slovenského futbalového zväzu“ a je aj jej úlohou vo svojom rozhodovaní tento princíp ochraňovať. Rovnako tak z neho vychádza aj prvé východisko OK SFZ, na základe ktorého preskúmala rozhodnutie ÚLK. Predovšetkým sa preto sústredila na hlavnú príčinu narušenia princípu integrity športu, a tým bolo predčasné ukončenie inkriminovaného futbalového stretnutia podľa čl. 71 ods. 5 Súťažného poriadku SFZ. Dôvodom boli udalosti, ktoré boli predmetom disciplinárneho konania sp. zn. U-360 a spis z predmetného konania bol z hľadiska obsahu vykonaných dôkazov základom aj pre toto konanie. Na rozdiel od disciplinárneho konania sa však OK SFZ nezaoberala disciplinárnou zodpovednosťou klubov ale tým ako konanie, resp. nekonanie klubu prispelo k tomu, že nebol naplnený účel integrity športu, ktorý v tomto prípade viedol k neodohraniu súťažného futbalového stretnutia.



Odvolačná komisia Slovenského futbalového zväzu

7. Vzhľadom na to, že sankcionovaným kontumáciou futbalového stretnutia bol odvolateľ preskúmala OK SFZ, či odvolateľ urobil všetko čo je od neho spravodlivo očakávané, aby bolo futbalové stretnutie odohrané. V rámci toho posudzovala OK SFZ konanie, resp. nekonanie odvolateľa jednak pred futbalovým stretnutím a jednak v jeho priebehu.
8. Skutočný záujem na odohraní futbalového stretnutia obsahuje aj predvídavosť futbalových klubov a vo vzájomnej príprave na stretnutie dohodnúť sa na variante odohrania v inom termíne, ak nastanú skutočnosti uvedené v čl. 70 a 71 Súťažného poriadku SFZ. Vyššiu mieru predvídateľnosti si vyžadujú futbalové stretnutia zaradené medzi rizikové. Odvolateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by dokladoval, že svojim konaním, resp. nekonaním neparticipoval na ohrození princípu integrity športu, keď k dohode o dohraní alebo opakovaní predčasne ukončeného futbalového stretnutia pred jeho začiatkom nedošlo.
9. Na rozdiel od dohody o náhradnom termíne futbalového stretnutia ešte pred stretnutím samotným, ktorá je bežnou súčasťou súťaží organizovaných UEFA (čl. 69 Súťažného poriadku stanovuje podmienky pre dohodu o náhradnom termíne ex post) je povinnosť organizátora stretnutia „vykonať všetky opatrenia, aby sa v stretnutí mohlo po prerušení opäť pokračovať“ stanovená priam v čl. 70 ods. 1 Súťažného poriadku SFZ. Pri aplikovaní tejto povinnosti na prerokovaný prípad je potrebné zohľadniť konkrétne okolnosti a dôvody, ktoré viedli k prerušeniu futbalového stretnutia a jeho neobnoveniu. Vzhľadom na to, že k prerušeniu došlo z dôvodu výtržností na ihrisku v zmysle čl. 71 ods. 1 Súťažného poriadku SFZ, ktoré musela ukončiť svojim efektívnym zákrokom polícia tak je predmetnú povinnosť potrebné vykladať v spojitosti so zákonom č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (ďalej „zákon o športových podujatiach“). V záujme zachovania princípu integrity športu a možnosti dohratia futbalového stretnutia mal odvolateľ ako organizátor rizikového podujatia v zmysle § 7 ods. 1 zákona o športových podujatiach písomne požiadať o pomoc veliteľa bezpečnostného opatrenia Policajného zboru, ktorý sa počas tohoto podujatia podľa dôkazov v spise U-360 zdržiaval v riadiacej miestnosti športového zariadenia. Na základe spôsobu a výkonu už urobeného zásahu príslušníkov Policajného zboru po prerušení futbalového stretnutia OK SFZ nemala pochybnosť o tom, že prítomnosť príslušníkov Policajného zboru na futbalovom stretnutí by umožnila dohrať toto futbalové stretnutie bez ohrozenia života, zdravia či majetku. Nevyužitím tohoto zákonného oprávnenia odvolateľ nevykonala všetko čo je možné od neho spravodlivo požadovať (bod 6 uznesenia), aby bolo futbalové stretnutie odohrané a naplnil sa tak princíp integrity športu.
10. Odvolateľ namietal v II. bode formálne nerozlišovanie „medzi pojmom družstvo a pojmom klub“. Podľa neho nemôže futbalový klub zodpovedať za kontumáciu, ktorú nespôsobil družstvo. Treba



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

súhlasit' s tým, že výtržnosti na ihrisku nespôsobili futbalisti ani jedného z „družstiev“ a dokonca týmto výtržnostiam nedali ani príčinu. Odvolateľ argumentuje čl. 11 Súťažného poriadku SFZ, ktoré však nemožno aplikovať bez čl. 71 Súťažného poriadku SFZ, pretože práve v tomto ustanovení sú dôvody, resp. príčiny kedy môže byť futbalové stretnutie kontumované. Kým § 11 Súťažného poriadku SFZ predstavuje technickú normu, ktorá je spojená s tým, že kontumácia sa prejavuje vo výsledku družstva, tak čl. 71 Súťažného poriadku SFZ je hmotnoprávnym ustanovením. K uloženiu herného dôsledku v podobe kontumácie stretnutia z dôvodu predčasného ukončenia stretnutia v zmysle čl. 82 ods. 1 Súťažného poriadku SFZ môže pristúpiť riadiaci orgán súťaže bez ohľadu na to kto spôsobil predčasné ukončenie súťaže a mohlo ho spôsobiť nielen družstvo ale aj futbalový klub ako organizátor súťaže.

11. Napokon odvolateľ namietal nespravodlivosť rozhodnutia ÚLK, ktorá mala, vzhľadom na spoluzavinenie futbalového klubu ŠK Slovan Bratislava, rovnakou sankciou potrestať aj tento futbalový klub. Pri zamietnutí odvolania z pohľadu tejto námietky OK SFZ vychádzala z

- všeobecného východiska autonómie športu, ktorá neoprávňuje OK SFZ aby preskúmavala spravodlivosť rozhodnutí riadiacich orgánov súťaží ale len zákonnosť kontumácie v neprospech odvolateľa,
- predmetu odvolania, ktoré sa netýkalo určenia, resp. vyvrátenia viny futbalového klubu ŠK Slovan Bratislava za spôsobenie predčasného ukončenia stretnutia,
- toho, že aj keď pri vykonávaní dôkazov OK SFZ vychádzala z dôkazov vykonaných v rámci disciplinárneho konania sp. zn. U-360 tak vecne ich oddelila a teda ani sa nezaoberala otázkou uplatňovania zodpovednosti voči futbalovému klubu ŠK Slovan Bratislava.

12. Odvolacia komisia SFZ po preskúmaní všetkých námietok odvolateľa nezistila v rozhodnutí ÚLK o kontumácii futbalového stretnutia odvolateľa proti ŠK Slovan Bratislava porušenie právnych predpisov SFZ a ani zákona o športe. Na základe toho potom rozhodla tak, že odvolanie zamietla.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 03.12.2021

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.

JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ