

## U Z N E S E N I E

**Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, Mgr. Branislav Bolech, JUDr. Peter Vachan, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], **o zaplatenie 9.000,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/24/2021, takto

### r o z h o d l a :

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 9.000,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne**
  - zo sumy 3.000,- EUR od 21.02.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 3.000,- EUR od 21.03.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 3.000,- EUR od 21.04.2021 do zaplatenia,**a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet navrhovateľa.**
  
- II. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením.**

### O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, právne zastúpený [REDAKOVANÉ], doručil Komore SFZ pre riešenie sporov dňa 05.05.2021 návrh na začatie konania, v ktorom sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 9.000,- EUR spolu s príslušenstvom.
2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že sporové strany uzatvorili dňa 01.07.2020 zmluvu s označením „Zmluva Hlavný tréner“ (ďalej ako „zmluva“), v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaväzuje poskytovať odporcovi trénerské služby ako Hlavný Tréner "A" mužstva dospelých. Odporca sa zaväzuje uhrádzať navrhovateľovi mesačnú odmenu vo výške 3.000,- EUR. Mesačná mzda je splatná vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca.
3. Odporca dňa 29.12.2020 zaslal navrhovateľovi oznámenie, v zmysle ktorého ho dňom 29.12.2020 uvoľňuje z funkcie hlavného trénera „A“ mužstva dospelých. Odporca zároveň v tomto oznámení potvrdil, že nevykonávanie povinností plynúcich z trénerskej zmluvy sa nijakým spôsobom nepovažuje za jej porušenie.
4. Navrhovateľ odmenu dohodnutú v článku III. zmluvy fakturoval odporcovi nasledovne:
  - za mesiac január 2021 vo výške 3.000,- EUR (faktúra č. 2021001, splatná dňa 20.02.2021),
  - za mesiac február 2021 vo výške 3.000,- EUR (faktúra č. 2021002, splatná dňa 20.03.2021),

- za mesiac marec 2021 vo výške 3.000,- EUR (faktúra č. 2021003, splatná dňa 20.04.2021).
- 5. Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy nesplnil riadne a včas, nakoľko navrhovateľovi odmenu za mesiace január, február a marec 2021 neuhradil a nereagoval ani na výzvu právneho zástupcu navrhovateľa na zaplatenie splatných pohľadávok.
- 6. Odporca vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedol, že podľa jeho výkladu medzi povinnosťami navrhovateľa podľa zmluvy nepatrila len výkon činnosti "hlavného trénera "A-mužstva", ktorý bol pozastavený oznámením zo dňa 29.12.2020, ale jeho ďalšie povinnosti boli upravené v článku IV. ods. 2 zmluvy. Odporca má za to, že týchto povinností nebol navrhovateľ zbavený.
- 7. Odporca jednostranným úkonom zo dňa 26.04.2021 oznámil navrhovateľovi, že opätovne trvá na poskytovaní služieb "hlavného trénera A-mužstva" v zmysle uzatvorenej zmluvy.
- 8. Navrhovateľ sa činnosti "hlavného trénera A-mužstva" neujal, doručenie a prevzatie výzvy na obnovenie poskytovania služieb navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu datuje na 03.05.2021.
- 9. Odporca ďalej vyhlásil, že bol pripravený a schopný plniť svoje záväzky úhrady mesačnej odmeny navrhovateľa súčasne s plnením povinností navrhovateľa.
- 10. Odporca argumentoval neexistenciou povinnosti poskytovania mesačných odmien v nárokovanej výške spolu 9.000,- EUR s príslušenstvom - a to z dôvodu neposkytovania žiadnych trénerských služieb zo strany navrhovateľa v príslušných mesiacoch a tiež po odmietnutí výzvy na opätovné poskytovanie služieb "hlavného trénera A-mužstva".
- 11. Odporca má tiež za to, že v zmysle ust. § 325 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „OBZ“) "z povahy zmluvného vzťahu a záväzku" vyplýva povinnosť navrhovateľa plniť svoje povinnosti aj v prípade, že sa mu neuhrádza mesačná odmena, nakoľko toto právo a nárok mu nezaniká, trvá a túto pohľadávku si môže navrhovateľ pri nevyplatení buď vymáhať prostredníctvom konania pred Komorou SFZ pre riešenie sporov alebo tento dôvod môže využiť na ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom v zmysle zmluvy, ale aj v zmysle predpisov platných na úrovni FIFA a SFZ.
- 12. Odporca doplnil, že navrhovateľ ešte počas trvania a platnosti zmluvy začal od 01.04.2021 vykonávať konkurenčnú činnosť športového riaditeľa mládeže pre [REDAKOVANÉ]. Zmluva síce priamo konkurenčnú doložku neobsahuje, odporca však považuje za minimálne v rozpore s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom, ak si navrhovateľ nárokuje odmenu za činnosť, ktorú nevykonával, odmietol pre odporcu vykonávať a obdobnú činnosť vykonával počas trvania zmluvy pre iný klub.
- 13. Navrhovateľ v replike na vyjadrenie odporcu uviedol, že argumentácia odporcu, že navrhovateľ nebol zbavený všetkých povinností a mal naďalej vykonávať niektoré dielčie činnosti uvedené v článku IV. zmluvy, je účelová a v rozpore s prejavom vôle odporcu a obsahom oznámenia odporcu zo dňa 29.12.2020.
- 14. Navrhovateľ dodal, že sa domáha zaplatenia odmeny dohodnutej v zmluve za mesiace január, február a marec 2021. Navrhovateľovi nie je zrejmé, aký vplyv má mať oznámenie zo dňa 26.04.2021 na uvedené záväzky odporcu.
- 15. Podľa vyjadrenia navrhovateľa nemôže byť interpretované v jeho neprospech a zároveň nemôže mať za následok zánik nároku odporcu na dohodnuté odmenu to, že odporca s ním neukončil zmluvný vzťah niektorým zo spôsobov uvedených v článku VI. zmluvy. Ak by si chceli zmluvné strany dohodnúť zmenu zmluvy, že navrhovateľ nemusí po dohodnutú dobu plniť svoje záväzky

a v rovnakom čase odporca nemusí plniť svoje záväzky, vykonali by to nepochybne vo forme dodatku k zmluve, čo sa nestalo.

16. Navrhovateľ odmietol tvrdenie, že by vo vzťahu k odporcovi konal v rozpore s dobrými mravmi či zásadami poctivého obchodného styku.
17. Odporca v duplike na repliku navrhovateľa uviedol, že nemal v úmysle vyvodzovať z dočasného nedodávania a neodoberania služieb sankčné dôsledky v zmysle jednostranného ukončenia zmluvného vzťahu. Zmluvný vzťah však nepochybne naďalej trval a preto odporca jednostranným úkonom dňa 26.04.2021 oznámil navrhovateľovi, že opätovne požaduje dodávanie jeho trénerských služieb v plnom rozsahu v zmysle zmluvy.
18. Odporca ďalej doplnil, že dodatok k zmluve nebol v tejto súvislosti potrebný, pretože zo samotnej podstaty zmluvného vzťahu a obsahu práv a povinností účastníkov zmluvy podľa znenia zmluvy je zrejmé, že tento vzťah trvá, zmluvná možnosť odporcu požadovať trénerské služby trvá, a na druhej strane povinnosť navrhovateľa dodávať odporcovi trénerské služby na požiadanie odporcu trvá. Za neposkytované (hoci zároveň nepožadované) služby nemohol navrhovateľ očakávať zmluvnú odmenu.
19. Odporca je toho názoru, že nebol povinný pridelovať prácu navrhovateľovi počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, t. j. nezaviazal sa odoberať jeho služby počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.
20. Odporca uviedol, že bol pripravený a schopný plniť svoje záväzky úhrady mesačnej mzdy splatnej navrhovateľovi súčasne s plnením povinností navrhovateľa. Vzhľadom na nedodávanie absolútne žiadnych služieb pre odporcu nemožno akceptovať existenciu povinnosti poskytovania zmluvnej odmeny v nárokovanej výške. Odporca má preto za to, že navrhovateľovi v skutočnosti žiadna pohľadávka voči odporcovi za príslušné mesiace neposkytovania služieb nevznikla.
21. V súlade s ustanovením článku 2, ods. 1 písm. a) Poriadku a článku 59 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ „Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorý má právomoc prerokúvať a rozhodovať spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a SFZ vzniknuté so športovou činnosťou vyplývajúce z predzmluvných a zmluvných vzťahov.“
22. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci ide o spor medzi dvoma osobami s príslušnosťou k SFZ vzniknutý so športovou činnosťou vyplývajúci z predzmluvných a zmluvných vzťahov, je potrebné konštatovať, že Komora má právomoc na prejednanie uvedenej právnej veci.
23. V súlade s článkom 19 ods. 2 Poriadku: „Lehoty na uplatnenie práva účastníka konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, komora sa odmieta vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.“
24. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania zo dňa 05.05.2021 uplatňuje nárok, ktorého prvá časť mu mala vzniknúť ku dňu 21.02.2021. Komora konštatuje, že od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu až ku dňu podania návrhu neuplynuli viac ako 2 roky, preto návrh navrhovateľa je prípustný a Komora sa ním bude zaoberať.
25. Navrhovateľ podložil svoj nárok skutočnosťou, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 01.07.2020 zmluvu označenú ako „Zmluva Hlavný tréner“, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaväzuje poskytovať odporcovi trénerské služby ako Hlavný Tréner "A" mužstva dospelých. Odporca sa zaväzuje uhrádzať navrhovateľovi mesačnú odmenu vo výške 3.000,- EUR

26. Odporca dňa 29.12.2020 zaslal navrhovateľovi oznámenie, v zmysle ktorého ho dňom 29.12.2020 uvoľňuje z funkcie hlavného trénera „A“ mužstva dospelých. Odporca zároveň v tomto oznámení potvrdil, že nevykonávanie povinností plynúcich z trénerskej zmluvy sa nijakým spôsobom nepovažuje za jej porušenie.
27. Navrhovateľ nebol nikdy zo strany odporcu upozornený na neplnenie svojich povinností vyplývajúcich zo zmluvy, hoci odporca vo svojom vyjadrení tvrdil, že oznámením zo dňa 29.12.2020 ho uvoľnil z funkcie hlavného trénera "A" mužstva dospelých, mal však za to, že ostatných povinností plynúcich zo zmluvy nebol navrhovateľ zbavený.
28. Komora má za to, že odporca oznámením zo dňa 29.12.2020 uvoľnil navrhovateľa z vykonávania predmetu zmluvy podľa článku I. Článok IV. zmluvy ďalej bližšie špecifikuje povinnosti trénera, z ktorých bol však navrhovateľ uvoľnený uvedeným oznámením.
29. V prípade, že odporca nemal ďalej záujem využívať služby navrhovateľa, mohol s ním zmluvu ukončiť spôsobom uvedeným v článku VI. bode 2 zmluvy, čo odporca neurobil.
30. Komora má za to, že stav, v ktorom sa odporca rozhodol nevyužívať služby navrhovateľa podľa dohodnutej zmluvy, ale zároveň zmluvu ponechal v platnosti, nemôže byť interpretovaný v neprospech navrhovateľa a ani nemá za následok zánik jeho nároku na odmenu vyplývajúcu zo zmluvy.
31. Závazky z obchodnoprávných vzťahov zanikajú len spôsobom vymedzeným v príslušnom právnom predpise. Jednostranné oznámenie, na ktoré sa odvoláva odporca vo svojom vyjadrení, nepredstavuje ani jeden z možných spôsobov zániku záväzku.
32. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje pohľadávky za obdobie január, február a marec 2021, ktoré boli splatné k 20.02.2021, 20.03.2021 a 20.04.2021. Oznámenie z 26.04.2021, ktorým odporca opätovne trvá na dodávaní služieb navrhovateľom, a ani odmietnutie tejto požiadavky zo strany navrhovateľa, nemá na tieto pohľadávky žiadny vplyv. Navrhovateľ v tomto období neposkytoval svoje služby žiadnemu inému klubu, ani to by však nepredstavovalo porušenie zmluvy, čo konštatoval aj sám odporca.
33. Zo zmluvy medzi sporovými stranami vyplýva, že navrhovateľ sa zaväzuje poskytovať odporcovi trénerské služby ako hlavný tréner "A" mužstva dospelých, za čo sa odporca zaväzuje uhrádzať mu mesačnú odmenu vo výške 3.000,- EUR, ktorá je splatná vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca. V zmluve nie je uvedené, že navrhovateľ má tieto služby poskytovať iba v prípade ich objednania zo strany odporcu.
34. Komora má za to, že na základe predložených dokumentov a vyjadrení oboch sporových strán sú nároky odporcu preukázané a nespochybniteľné. Navrhovateľ zmluvu neporušil, a preto odporca nemal oprávnený dôvod na neplnenie záväzkov voči navrhovateľovi.
35. Komora má za to, že odporca porušil Zmluva Hlavný Tréner, konkrétne článok III, bod 2), podľa ktorého je „základná mesačná mzda splatná vždy do 20. dňa v nasledujúcom mesiaci.“
36. Na základe uvedených skutočností Komora rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Komoru SFZ pre riešenie sporov alebo prostredníctvom informačného systému slovenského futbalu. Účastník konania môže v lehote desiatich dní odo dňa

doručenia rozhodnutia písomne požiadať komoru o odôvodnenie rozhodnutia. Ak osoba oprávnená na podanie odvolania požiadala o odôvodnenie rozhodnutia v uvedenej lehote, lehota na podanie odvolania začína plynúť doručením odôvodnenia rozhodnutia.

**V Bratislave, 13.09.2021**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda senátu