

## U Z N E S E N I E

**Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v odvolacom senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Jozef Mikluš, JUDr. Peter Majerník, JUDr. Ivan Biacovský, JUDr. Ľubomír Messinger, v právnej veci navrhovateľa [REDACTED], v zast. [REDACTED]

[REDACTED], proti odporcovi [REDACTED], **o zaplatenie 35.228,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/15/2019, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 25.03.2020, vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/5/2020 takto

### r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie navrhovateľa zo dňa 06.08.2020 z a m i e t a.**
- II. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov nepriznáva žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania.**

### O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci navrhovateľa voči odporcovi o zaplatenie 35.228,- EUR s príslušenstvom, vedenej na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) pod spisovou značkou KS/15/2019, Komora uznesením zo dňa 25.03.2020 rozhodla o tom, že návrh navrhovateľa zamietla. Súčasne zaviazala navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodne Komora samostatným uznesením. (ďalej len „Uznesenie“).
2. Navrhovateľ sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 16.05.2019 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 35.228,- EUR s príslušenstvom, čo predstavuje nevyplatené prémie za účinkovanie v Európskych súťažiach v sezóne 2018/2019. Výška nároku bola neskôr upravená navrhovateľom na 29.228,- EUR s príslušenstvom.
3. Navrhovateľ vo svojom návrhu argumentuje, že odporca konštitutívnym rozhodnutím priznal všetkým hráčom, teda aj navrhovateľovi, a členom realizačného tímu osobitné prémie za účinkovanie v Európskych súťažiach v sezóne 2018/2019. Na podporu svojich argumentov navrhovateľ predložil „Tabuľku rozdelenia prémie“, „Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu vrátane dodatku č. 1“ a „Rozpis zápasov odporcu v Lige majstrov a Európskej lige“ ako aj čestné prehlásenia svedkov, hráčov vtedajšieho kádra odporcu.
4. Odporca vo svojom vyjadrení spochybnil návrh a nárok navrhovateľa a uviedol, že neexistuje žiadny právny základ pre vyplatenie prémie. Opiera sa o fakt, že tieto prémie nie sú zmluvne dohodnuté ani v Zmluve o profesionálnom vykonávaní športu, ani v akomkoľvek dodatku k tejto zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom a v prípade vyplatenia sumy prevyšujúcej

mzdu dohodnutú v zmluve sa jednalo len o vlastnú vôľu odporcu. Odporca tiež spochybňuje pojem „konštitutívneho rozhodnutia“, ktorým argumentoval navrhovateľ a je presvedčený, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k jeho nároku. V ďalšom bode odporca taktiež neakceptuje uplatňovanú výšku nároku a spochybňuje „Tabuľku rozdelenia prémie“, najmä jej neúplnosť a nejasnosť.

5. Navrhovateľ vo svojej replike trvá na svojom nároku a nestotožňuje sa s argumentáciou odporcu. Navrhovateľ uvádza, že je potreba vziať do úvahy špecifikum športu, a to najmä v oblasti prémie, ktoré často nebývajú súčasťou zmluvy a sú neskôr dojednané menej formálnym procesom, keďže pri podpise samotnej zmluvy je niekedy náročné predpokladať potenciálny vznik rôznych prémie. Navyše trvá na ochrane slabšej strany, ktorou je v tomto prípade samotný hráč.
6. Prvostupňový senát Komory návrhu navrhovateľa nevyhovel a zamietol ho, a to z dôvodov, že navrhovateľ dostatočne nepreukázal, že by odporca učinil akékoľvek rozhodnutie, ktoré by spôsobovalo vznik právneho nároku navrhovateľa. Prvostupňový senát mal ďalej zato, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno k svojmu návrhu a teda nepreukázal vznik právneho nároku na vyplatenie výkonnostných prémie.
7. Proti Uzneseniu Komory podal navrhovateľ odvolanie zo dňa 06.08.2020. Navrhovateľ ako odvolacie dôvody uvádza dôvody v zmysle článku 36 ods. 4 písm. f) a g) Poriadku a namieta, že Komora (i) nesprávne uzavrela, že žalobcovi nevznikol nárok na prémie, (ii) nesprávne aplikovala právne predpisy a nezohľadnila kritérium špecifickosti športu, (iii) rozhodla v zjavnom rozpore s rozsiahlou judikatúrou a Uznesením Pléna Komory SFZ č. PL/2/2020, a (iv) rozhodla v rozpore s právom na právnu istotu v obdobnej veci rozdielne. Súčasne navrhovateľ namieta, že Komora dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a žiada návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.
8. Odvolací senát Komory po preskúmaní Uznesenia, ktorým Komora návrh navrhovateľa zamietla, považuje za vecne správne rozhodnutie.
9. Po preskúmaní všetkých rozhodujúcich otázok, ktoré boli vo veci odvolania vznesené sa odvolací senát stotožnil so skutkovými a právnymi závermi Prvostupňového senátu. Prvostupňový senát Komory v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil, a to v súlade s ustanovením čl. 31 ods. 5 Poriadku Komory SFZ a § 220 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.
10. S ohľadom k obsahu podaného odvolania je zrejmé, že navrhovateľ sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi rozhodnutia prvostupňového senátu Komory, tak ako boli prezentované v odôvodnení napadnutého uznesenia. Predovšetkým sa nestotožnil so skutočnosťou, že Komora rozhodla v zjavnom rozpore s rozsiahlou judikatúrou a Uznesením Pléna Komory sp. zn. PL/2/2020, rozhodla v rozpore s právom na právnu istotu v obdobnej veci rozdielne a pri svojom rozhodovaní nezohľadnila kritérium špecifickosti športu.
11. V zmysle uznesenia Pléna Komory sp. zn. PL/2/2020 na ktoré odkazuje vo svojom odvolaní navrhovateľ pri posudzovaní „Tabuľky rozdelenia prémie“:
  - a) "Komora v sporoch o plnenie musí prejudiciálne posudzovať platnosť a účinnosť prémiových poriadkov alebo inak nazvaných vnútorných predpisov športovej organizácie ako aj to, či sa tieto predpisy stali súčasťou zmlúv uzatvorených medzi športovcom a športovou organizáciou, prípadne, či predstavujú iný platný a účinný právny vzťah alebo jednostranný právny úkon s povinnosťou plnenia vzniknutý v súlade s predpismi SFZ alebo v súlade so všeobecne záväznými predpismi Slovenskej republiky, "
  - b) "V prípade, ak sa prémiový poriadok alebo inak nazvané vnútorné predpisy športovej organizácie stali súčasťou zmluvného dojednania medzi športovcom a športovou

organizáciou, resp. ak predstavujú iný platný a účinný právny vzťah alebo jednostranný právny úkon s povinnosťou plnenia a tieto predpisy boli prijaté alebo vydané príslušným orgánom športovej organizácie, ak výkonom športovej činnosti alebo v jej súvislosti boli naplnené objektívne podmienky v nich uvedené, tak pre účely posúdenia dôvodnosti a výšky uplatňovaného nároku sa nevyžaduje dodatočné schválenie týchto nárokov športovou organizáciou."

c) "To neplatí, ak existujú iné špecifické okolnosti alebo dôvody hodné osobitného zreteľa."

12. Odvolací senát Komory má za to, že „Tabuľky rozdelenia prémieí“ nepreukazujú, že by odporca učinil akékoľvek konštitutívne rozhodnutie, na základe ktorého by vznikol právny nárok na vyplatenie výkonnostných prémieí a prvostupňový senát Komory tak vo svojom rozhodnutí správne dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno k svojmu návrhu a nepreukázal vznik právneho nároku na vyplatenie výkonnostných prémieí.
13. Predložené „Tabuľky rozdelenia prémieí“ nemožno považovať za platné a účinné predpisy športovej organizácie odporcu, ktoré by mali zakladať povinnosť odporcu k plneniu, resp. k vyplateniu uplatňovaných prémieí navrhovateľom. Po prvotnom preskúmaní dôkazov možno usudzovať, že právny úkon, ktorý by mal zakladať povinnosť klubu nebol vykonaný v súlade so všeobecne záväznými predpismi Slovenskej republiky, nakoľko nebol vydaný a podpísaný osobami oprávnenými zaviazat odporcu k vykonaniu právnych úkonov a k splneniu povinnosti, navyše tento úkon nebol určitý a zrozumiteľný. Vzhľadom na uvedené, považujeme rozhodnutie prvostupňového senátu Komory, o nemožnosti prihliadať na tieto dôkazy za správne.
14. Z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal existenciu rozhodnutia odporcu, na základe ktorého by vznikol nárok na vyplatenie výkonnostných prémieí, nie je teda na mieste posudzovať platnosť úkonu odporcu, ktorý nebol navrhovateľom preukázaný kritériom špecifickosti športu.
15. Vo vzťahu k obdobným prípadom na ktoré odkazuje samotný navrhovateľ napr. KS-O/6/2018 (KS/54/2017) poukazujeme na skutočnosť, že prémieový poriadok na ktorý sa odvolával vtedajší navrhovateľ, ktorého platnosť sa posudzovala aj v zmysle rozhodnutia Pléna Komory sp. zn. PL/2/2020 bol schválený oprávnenými zástupcami športovej organizácie vopred, a to pred zahájením sezóny a vopred určil jasne a zrozumiteľne nároky na vyplatenie prémieí po splnení stanoveného cieľa. Z predložených dôkazov navrhovateľom („Tabuľky rozdelenia prémieí“) vôbec nevyplýva schválenie kolektívnej prémie orgánmi odporcu pred začatím príslušnej sezóny a stanovenia cieľa na jej dosiahnutie a vyplatenie. Navrhovateľ vôbec nepreukázal, že by odporca vopred vyhlásil sumu kolektívnej odmeny za dosiahnuté výsledky a nepreukázal skutočnosť, že by odporca vopred určil spôsob jej rozdelenia v prípade dosiahnutia výsledkov.
16. Vo vzťahu k čestným prehláseniam bývalých hráčov sa prvostupňový senát Komory postavil správne, keď tieto dôkazy vyhodnotil ako dôkazy so značne limitovanou dôveryhodnosťou, nakoľko Komore nepredložil iné dôveryhodné dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali oprávnenosť nároku.
17. Odvolací senát Komory sa tak isto nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že tabuľky predložené navrhovateľom (neformálny prémieový poriadok) spĺňa náležitosti verejného prísľubu, podľa § 850 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), a to z dôvodu, že nie je jasné kto takéto vyhlásenie robí, nakoľko odporca v tom čase konal prostredníctvom predsedu a podpredsedu predstavenstva spoločne. Podľa uvažovania navrhovateľa by tak predmetné verejné vyhlásenie bolo vykonané fyzickými osobami a to pánom [REDAKOVANÉ]. Navyše prémieové poriadky možno považovať výlučne za interné predpisy športovej organizácie, schválené a vydané osobami oprávnenými konať za športovú organizáciu a sú určené konkrétnemu okruhu oprávnených osôb a nie sú urobené formou verejného vyhlásenia v tom zmysle ako to predpokladá ustanovenie § 850 Občianskeho zákonníka.

18. Po vyhodnotení predložených dôkazov v potrebnom rozsahu a v súlade s právnymi predpismi a Poriadkom Komory SFZ pre riešenie sporov, prvostupňový senát Komory vydal vecne správne rozhodnutie, ktoré zodpovedajúcim spôsobom, správne a presvedčivo odôvodnila. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že rozhodovací orgán nemusí dať v odôvodnení svojho rozhodnutia odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania.
19. Vzhľadom na vyššie uvedené Komora podľa článku 36b ods. 3 písm. b) Poriadku Komory SFZ odvolanie navrhovateľa zamieta a potvrdzuje rozhodnutie prvostupňového senátu.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 19.08.2021**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda senátu