

U Z N E S E N I E

Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová, PhD. - predseda, JUDr. Anna Peťovská a Andrej Žáčik, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ] **o zaplatenie 35.228,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/15/2019, takto

r o z h o d l a :

Komora SFZ pre riešenie sporov návrh navrhovateľa zamieta.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to v rozsahu 100%. O výške trov právneho zastúpenia rozhodne Komora samostatným uznesením.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Popis skutkového stavu

- 1.1 Dňa 01.02.2016 uzatvorili navrhovateľ a odporca Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu, ktorá bola následne dňa 07.03.2016 registrovaná matrikou SFZ. Zmluvné strany sa dohodli na trvaní zmluvy od 01.02.2016 do 30.06.2019, ktorá bola dodatkom zo dňa 01.02.2016 upravená, pričom koniec trvania zmluvy bol oboma stranami dohodnutý ku dňu 31.01.2019. Zmluvné strany sa taktiež dohodli na nasledujúcich mzdových podmienkach pre Navrhovateľa: 500,- EUR za kalendárny mesiac plus automatické navýšenia mzdy na 700,- EUR, 900,- EUR, resp. 1.200,- EUR za kalendárny mesiac podmienené splnením odohratia určitého počtu majstrovských zápasov.
- 1.2 Dňa 16.05.2019 podal navrhovateľ návrh na začatie konania na Komoru SFZ pre riešenie sporov (ďalej len ako „Komora“), kde požaduje vyplatenie od odporcu istinu vo výške 35.228,00 EUR s príslušenstvom, čo predstavuje nevyplatené prémie za účinkovanie v Európskych súťažiach v sezóne 2018/2019.
- 1.3 Navrhovateľ vo svojom návrhu argumentuje, že odporca konštitutívnym rozhodnutím priznal všetkým hráčom, teda aj navrhovateľovi, a členom realizačného tímu osobitné prémie za účinkovanie v Európskych súťažiach v sezóne 2018/2019. Navrhovateľ uvádza, že prémie pre všetkých hráčov boli rozdelené nasledovne:
 - (i) „50.000,00 EUR (len hráči) za postup ...“
 - (ii) „120.000,00 EUR (len hráči) za postup ...“

(iii) „650.000,00 EUR (len hráči) za postup ...“

(iv) „150.000,00 EUR (len hráči) za výsledok ...“

(v) „75.000,00 EUR (len hráči) za výsledok ...“

(vi) „150.000,00 EUR (len hráči) za výsledok ...“

Z týchto súm následne navrhovateľovi prislúchajú osobitné prémie vo výške 52.228,- EUR, a to konkrétne:

(i) 800,00 EUR

(ii) 1.928,00 EUR

(iii) 23.000,00 EUR

(iv) 10.060,00 EUR

(v) 5.300,00 EUR

(vi) 10.060,00 EUR

Podľa Navrhovateľa, z celkovej sumy 52.228,- EUR mu bolo odporcom uhradených len 17.000,- EUR.

- 1.4 Na podporu svojich argumentov navrhovateľ predložil „Tabuľku rozdelenia prémie“, „Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu vrátane dodatku č. 1“ a „Rozpis zápasov odporcu v Lige majstrov a Európskej lige“.
- 1.5 Odporca vo svojom vyjadrení spochybnil návrh a nárok navrhovateľa a uviedol, že neexistuje žiadny právny základ pre vyplatenie prémie. Opiera sa o fakt, že tieto prémie nie sú zmluvne dohodnuté ani v Zmluve o profesionálnom vykonávaní športu, ani v akomkoľvek dodatku k tejto zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom a v prípade vyplatenia sumy prevyšujúcej mzdu dohodnutú v zmluve sa jednalo len o vlastnú vôľu odporcu.
- 1.6 Odporca tiež spochybňuje pojem „konštitutívneho rozhodnutia“, ktorým argumentoval navrhovateľ a je presvedčený, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k jeho nároku.
- 1.7 V ďalšom bode odporca taktiež neakceptuje uplatňovanú výšku nároku a spochybňuje „Tabuľku rozdelenia prémie“, najmä jej neúplnosť a nejasnosť. Odporca v tom istom bode aj napáda fakt, že navrhovateľ predložil len tabuľky k uplatňovaným prémiam (i) až (iv) a nepredložil údaje k požadovanému vyplateniu prémie (v) a (vi), čím teda znovu neunesol dôkazné bremeno.
- 1.8 Odporca priložil k svojmu vyjadreniu aj výplatnú pásku za 9/2018 + prevodný príkaz k tejto mzde a výplatnú pásku za 11/2018. Výplatná páska 9/2018 obsahovala, inter alia, prémie výkonnostnú vo výške 23.000,00 EUR. Podobne výplatná páska 11/2018 obsahoval prémie výkonnostnú vo výške 2.328,00 EUR.
- 1.9 Navrhovateľ vo svojej replike trvá na svojom nároku a nestotožňuje sa s argumentáciou odporcu. Navrhovateľ uvádza, že je potreba vziať do úvahy špecifikum športu, a to najmä v oblasti prémie, ktoré často nebývajú súčasťou zmluvy a sú neskôr dojednané menej formálnym procesom, keďže pri podpise samotnej zmluvy je niekedy náročné predpokladať potenciálny vznik rôznych prémie.
- 1.10 Navrhovateľ vo svojej replike opätovne argumentuje dôkazom „Tabuľka rozdelenia prémie“ a nepredloženie tabuliek k prémiam (v) a (vi) nahrádza čestnými prehláseniami 3 hráčov z

vtedajšieho kádra, ktoré majú potvrdiť existenciu vznik a existenciu nároku. Navyše trvá na ochrane slabšej strany, ktorou je v tomto prípade samotný hráč.

- 1.11 Navrhovateľ akceptuje fakt, že odporca preukázal a uhradil 23.000,00 EUR brutto ako výkonnostnú prémie, namiesto pôvodných 17.000,00 EUR. Navrhovateľ teda čiastočne vzal späť svoj návrh a požiadal o vyplatenie istiny vo výške 29.228,00 EUR s príslušenstvom, namiesto pôvodných 35.228,00 EUR. Napriek tomu však navrhovateľ tvrdí, že odporca neunesol dôkazné bremeno k zostávajúcej dlžnej sume a výplatná páska nie je dôkazom o úhrade akejkoľvek sumy a spĺňa len informačný charakter.
- 1.12 Odporca vo svojom vyjadrení znovu spochybnil právny základ uplatňovaného nároku a zdôraznil fakt, že neexistuje zmluva a ani žiadny dodatok podpísaný oboma stranami, ktorý by dával právo navrhovateľovi žiadať dodatočné zložky mzdy. Odporca naďalej trvá na svojom subjektívnom práve dobrovoľne poskytnúť plnenie nad rámec zmluvne dojednanej mzdy.
- 1.13 Ďalej odporca opäť zdôrazňuje fakt, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ako k samotnému nároku, tak aj k jeho výške. Navrhovateľ podľa neho nepreukázal žiadnym spôsobom existenciu či už zmluvy, dodatku k zmluve alebo prémiového poriadku, ktoré by potvrdzovali nárok navrhovateľa. Odporca tiež spochybňuje výpočet Navrhovateľa, ktorý nie je podložený žiadnym mechanizmom a jedná sa len o domnelé výpočty Navrhovateľa.
- 1.14 Podľa Odporcu tiež ochrana slabšej strany nemôže kompenzovať nedostatok nedoloženia právneho základu a nepodloženia výšku uplatňovaného nároku. Odporca tiež tvrdí, že nemá prístup k účtu navrhovateľa a je teda na samotnom navrhovateľovi preukázať, že uvedené sumy mu neboli pripísané na účet.

II.

Právomoc komory na prejednanie veci

- 2.1 V súlade s ustanovením Článku 2, ods. 1, písm. a) a b) Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov, "Komora je orgánom na riešenie sporov, ktorá má právomoc prerokúvať a rozhodovať:
 - a) spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a spory medzi osobami s príslušnosťou k SFZ a SFZ vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou vyplývajúce z predzmluvných vzťahov a zmluvných vzťahov,
- 2.2 Navrhovateľ a odporca vyjadrili explicitne právomoc a príslušnosť Komory SFZ pre riešenie sporov v Článku XIV, ods. 1 Zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu.
- 2.3 S ohľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o spor medzi dvoma osobami s príslušnosťou k SFZ, ktorý vznikol v súvislosti so športovou činnosťou, vyplýva zo zmluvného vzťahu a obidve strany explicitne uznali právomoc a príslušnosť Komory SFZ pre riešenie sporov, Komora má právomoc na prejednanie veci.

III.

Posúdenie sporu

- 3.1 Po analýze skutkového stavu prípadu a právomoci Komory SFZ pre riešenie sporov na prejednanie veci, Komora môže prejsť k posudzovaniu jednotlivých dôkazov a dokumentácie. Je potreba zdôrazniť, že prípad bude posudzovaný len na základe dôkazov, argumentov a dokumentácie dostupných v spise. Komora bude pri posudzovaní sporu aplikovať ustanovenia Registračného a prestupového poriadku SFZ (ďalej len „RaPP“) schváleného na zasadnutí výkonného výboru SFZ dňa 10.02.2015 v Bratislave v znení neskorších zmien a doplnkov.
- 3.2 V tomto ohľade Komora uznáva skutočnosť, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 01.02.2016 Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu, ktorej súčasťou bola dohodnutá odmena pre navrhovateľa vo výške 500,- EUR za kalendárny mesiac plus automatické navýšenia mzdy na

700,- EUR, 900,- EUR, resp. 1.200,- EUR za kalendárny mesiac podmienené splnením odohratia určitého počtu majstrovských zápasov.

- 3.3 Po analýze celej tejto zmluvy, Komora zaznamenáva, že Zmluva neobsahovala žiadne ďalšie dojednané finančné alebo nefinančné plnenia.
- 3.4 Komora ďalej uznáva skutočnosť, že 16.05.2019 podal navrhovateľ návrh na začatie konania na Komoru, kde požaduje vyplatenie od odporcu istinu vo výške 35.228,00 EUR s príslušenstvom, ktorá predstavuje nevyplatené prémie za účinkovanie v Európskych súťažiach v sezóne 2018/2019. Výška nároku bola neskôr upravená navrhovateľom na 29.228,00 EUR s príslušenstvom.
- 3.5 V prvom rade Komora preskúma akú sumu navrhovateľ požaduje a aká suma mu bola odporcom skutočne vyplatená. Navrhovateľ vypočítal celkovú sumu, ktorá má predstavovať výkonnostné prémie, na 52.228,00 EUR. Z toho bolo navrhovateľovi vyplatených 23.000,00 EUR, čo je preukázané bankovým prevodom poskytnutým odporcom. Zvyšná suma 29.228,00 EUR podľa dostupných dôkazov uhradená nebola.
- 3.6 Odporca vo svojom vyjadrení vyzval navrhovateľa, aby preukázal, že mu zvyšná suma uhradená nebola, nakoľko Navrhovateľ nemá prístup k bankovému účtu odporcu. Komora je názoru, že pri posudzovaní tejto časti sporu je potrebné aplikovať negatívnu dôkaznú teóriu, čo znamená, že navrhovateľ nemá možnosť preukázať, že mu zvyšná suma odoslaná nebola, nakoľko nemôže preukázať reálnu neexistenciu takejto skutočnosti. Naopak, dôkazné bremeno sa prenáša na odporcu, ktorý dostatočne preukázal iba vyplatenie sumy vo výške 23.000,00 EUR.
- 3.7 Komora je názoru, že v tomto bode odporca nesprávne požadoval od navrhovateľa preukázanie neexistujúcej skutočnosti a sám odporca neunesol dôkazné bremeno.
- 3.8 V druhom rade Komora preskúma výpočet sumy a vznik samotného nároku požadovaného navrhovateľom. Navrhovateľ na podporu svojho nároku uviedol dôkaz „Tabuľka rozdelenia prémie“, ktorá obsahovala 4 rôzne tabuľky s jednotlivými údajmi a čestné prehlásenia 3 hráčov, ktoré mali potvrdiť autenticitu dokumentov a vznik samotného nároku. Navrhovateľ taktiež pripojil rozpis zápasov odporcu.
- 3.9 Komora je toho názoru, že nemôže v žiadnom prípade prihliadať na dôkazy „Tabuľka rozdelenia prémie“ a čestné prehlásenia 3 hráčov. Pri dôkaze „Tabuľka rozdelenia prémie“ nie je jednoznačné, kým boli tieto tabuľky vytvorené a navyše kedy boli zhotovené. Komora taktiež nemôže akceptovať a posudzovať čestné prehlásenia 3 hráčov, bývalých spoluhráčov navrhovateľa. Komora sa opiera o rozhodnutie FIFA DRC 3121241, par. 29. Komora je toho názoru, že vierohodnosť takýchto dokumentov je značne limitovaná, nakoľko navrhovateľ nepodporil tieto tvrdenia žiadnym iným dôveryhodným dôkazom. Nakoľko sa navyše jedná o osoby blízke navrhovateľovi, Komora nemá inú možnosť ako neprihliadať na tieto dôkazy.
- 3.10 Ak by aj Komora prihliadala na dôkaz „Tabuľka rozdelenia prémie“ a čestné prehlásenia 3 hráčov, Komora je názoru, že tieto tabuľky a čestné prehlásenia by stále neboli relevantným dôkazom na preukázanie existencie právneho nároku navrhovateľa. Komora je názoru, že takéto tabuľky alebo čestné prehlásenia môžu byť prílohou k zmluve alebo dodatku k zmluve, ktoré by mohli skutočne preukázať potenciálny nárok na výkonnostné prémie.
- 3.11 V otázke formálnosti vyhlásenia potenciálnych prémie pre hráčov Komora do určite miery pripúšťa argument navrhovateľa, že takéto výkonnostné prémie bývajú dohodnuté menej formálnym spôsobom, nakoľko je náročné predpovedať ich vznik pri podpise Zmluvy. Na druhej strane to však neznamená, že určitá minimálna miera formálnosti a zmluvných náležitostí, essentialia negotii, nemusí byť aj pri takýchto dodatočných dojednaniach dodržaná.

- 3.12 Komora ďalej nesúhlasí s argumentom navrhovateľa, ktorý tvrdí, že odporca učinil „konštitutívne rozhodnutie“ na základe ktorého vznikol právny nárok na vyplatenie výkonnostných prémieí. Navrhovateľ dostatočne nepreukázal, že by odporca učinil akékoľvek rozhodnutie, ktoré by spôsobovalo vznik právneho nároku Navrhovateľa. Komora sa v tomto bode prikláňa k argumentácii odporcu a je tiež názoru, že akékoľvek vyplatenie výkonnostných prémieí mohlo skutočne byť nad rámec dohodnutých mzdových podmienok a z vlastnej vôle odporcu.
- 3.13 Po zosumarizovaní všetkých dostupných materiálov, vyjadrení, argumentov a dôkazov dospela Komora názoru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno k svojmu návrhu a teda nepreukázal vznik právneho nároku na vyplatenie výkonnostných prémieí. Na základe vyššie uvedeného Komora návrh navrhovateľa zamietla.
- 3.14 Trovy konania hradia účastníci konania podľa pomeru ich úspešnosti vo veci. Nakoľko Komora zamietla návrh navrhovateľa, navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Komoru SFZ pre riešenie sporov alebo prostredníctvom Informačného systému slovenského futbalu.

V Bratislave, 25.03.2020

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.
predseda senátu