

U Z N E S E N I E

Komora SFZ pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení Poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov konajúca prostredníctvom predsedu JUDr. Jaroslava Čolláka PhD., v právnej veci navrhovateľa

v zast.

, proti

, v zast.

, o zaplataenie 541.440,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS/33/2019, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 14.04.2021 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/9/2021, v konaní o vylúčení člena senátu Komory SFZ pre riešenie sporov z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d l a :

Člen Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Marek Majtán (zástupca klubov profesionálneho futbalu) **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/7/2021.

O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci navrhovateľa v zast. , proti , v zast. , o zaplataenie 541.440,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS/33/2019, právny zástupca odporcu podal dňa 07.06.2021 odvolanie proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 14.04.2021. Komora SFZ pre riešenie sporov vedie odvolacie konanie v tejto právnej veci pod sp. zn. KS-O/9/2021.
2. Dňa 08.07.2021 bolo účastníkom konania doručené oznámenie o určení senátu, ktorý bol v zmysle čl. 36a ods. 4 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov určený v nasledovnom zložení: JUDr. Jaroslav Čollák, PhD., Mgr. Peter Lukášek, Mgr. Marek Majtán, JUDr. Erik Štěpánek, JUDr. Anna Peťovská, PhD.
3. Dňa 02.07.2021 bola zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručená Komore SFZ pre riešenie sporov námietka zaujatosti, vo vzťahu k osobe Mgr. Mareka Majtána.
4. Dňa 09.07.2021 sa na základe oznámenia o uplatnení námietky zaujatosti zo dňa 09.07.2021 k námietke zaujatosti vyjadril Mgr. Marek Majtán, ktorý s uplatnenou námietkou zaujatosti súhlasil.
5. Nezaujatosť a nestrannosť člena Komory SFZ pre riešenie sporov nie je podstatnou požiadavkou len pre členov SFZ pôsobiacich v SFZ na členskom princípe, ale aj v zmysle širších spoločenských vzťahov, ktoré vnímajú právomoc Komory SFZ pre riešenie sporov a jej úlohy aj na úseku spravodlivého procesu a jeho záruk, to pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

6. Komora SFZ je ako orgán zabezpečenia spravodlivosti so zákonným postavením¹ orgánom SFZ, na základe čoho existuje povinnosť členov orgánov konať tak, aby chránili dobré meno futbalu², aby ho nepoškodzovali, a aby pri realizácii decíznej právomoci orgánu, v ktorom pôsobia nevňášali dôvody na zásah do práv a právom chránených záujmov členov SFZ, ktorých spory predmetný orgán rozhoduje.
7. Spoločenské vzťahy sú vzťahmi vzájomného interpersonálneho pôsobenia členov spoločnosti a vzťahom kontaktu, preto teória zdania uplatňovaná aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vytvára náročnejšie požiadavky na vyhodnocovanie pozície sudcu ako nezávislého a nestranného. Ide o záruky, že sudca (člen Komory SFZ pre riešenie sporov) bude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (bližšie pozri aj: Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 332/08).
8. Obsah pojmu „nestrannosť sudcu“ je ďalej vyložený judikačnou činnosťou Európskeho súdu, z ktorých zároveň vyplývajú základné princípy charakterizujúce obsah základného práva na nestranný súd. Z prípadu Piersach proti Belgicku vyplýva, že nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch uhlov pohľadu. Európsky súd pre ľudské práva rozlišuje subjektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho spor a objektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.
9. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednávaným sporom. Práve tu Európsky súd pre ľudské práva uplatňuje tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. Tento princíp súd vyložil z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prvýkrát v prípade Delcourt proti Belgicku a neskôr aj v spomínanom prípade Piersach proti Belgicku. Uvedený princíp spočívajúci v objektívnom hľadisku nestrannosti sudcu Európsky súd aplikoval aj v prípade Ferrantelli and Santanego proti Taliansku, pričom ďalej zdôraznil, že sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Ide o dôveryhodnosť, ktorú v demokratickej spoločnosti musia súdy vzbudzovať vo verejnosti. Tento istý princíp bol aplikovaný aj v prípade Kyprianou proti Cypru.
10. Medzi základné povinnosti sudcu a analogicky člena Komory SFZ pre riešenie sporov patrí oznámiť predsedovi všetky skutočnosti, pre ktoré sa cíti subjektívne zaujatý, alebo pre ktoré sa môže nezávislému subjektu (zдание sa) javiť ako nezaujatý a nestranný.
11. Tento kontext statusu sudcu sa musí vyhodnocovať prísne, v kontexte všetkých sudcovi známych skutočností, ktorí by mohli v očiach verejnosti vytvoriť pochybnosť o nestrannosti a nezávislosti. Aj v zmysle rešpektovanej komentárovej spisby „subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďovať prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým, vzťahom k veci disponuje“³. Neoznámenie akejkoľvek skutočnosti sudcom všeobecnej sústavy súdnictva, ktorá by mohla zakladať vylúčenie sudcu v konaní je závažným disciplinárnym previnením v zmysle príslušnej legislatívy⁴, pričom tieto

¹ Ustanovenie § 52 z.č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

² Čl. 6 ods. 3 Stanov SFZ.

³ BAJÁNKOVÁ, J.: IN: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck., 2016, 1540 s., str. 207.

⁴ V prípade, ak sudca vie o tom, že v konaní existujú skutočnosti, pre ktoré je z prejednávania a rozhodnutia sporu vylúčený, tieto skutočnosti bezodkladne oznámi a spor prejednáva a rozhoduje aj naďalej, ide o závažné disciplinárne previnenie sudcu, za ktoré mu hrozí uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov.

kvalitatívne požiadavky na konanie sudcov sú v plnej miere aplikovateľné aj na postavenie člena Komory SFZ pre riešenie sporov.

12. Podľa ESĽP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou neustrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESĽP neustranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej neustrannosti. Pri objektívnej neustrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho neustrannosti⁵.
13. Po vecnom preskúmaní uplatnenej námietky zaujatosti predseda Komory SFZ pre riešenie sporov skonštatoval, že bola namietateľom podaná z dôvodu, že na strane Mgr. Mareka Majtána existujú dôvody pre jeho vylúčenie a zároveň tu existujú okolnosti zaujatosti vyplývajúce z jeho činnosti. Namietateľ poukázal na ním tvrdenú verejne známu skutočnosť, že pána Mgr. Mareka Majtána do funkcie člena Komory navrhol priamo odporca v prejednávanej veci, čím došlo k naplneniu dôvodov pre vylúčenie člena senátu podľa článku 15, ods. 1, písm. b) Poriadku Komory. V druhom rade namietateľ poukázal na skutočnosť, že pán Marek Majtán dlhodobo pôsobil ako štatutárny zástupca odporcu a aj v súčasnosti pôsobí priamo v klube odporcu na pozícii v manažmente klubu, čím sú dané objektívne pochybnosti o jeho nezaujatosti v prejednávanej veci, nakoľko ako člen manažmentu odporcu má zjavný záujem na výsledku sporu.
14. K takto uplatnenej námietke zaujatosti sa vyjadril Mgr. Majtán a to tak, že s uplatnenou námietkou zaujatosti súhlasí, nakoľko bol zamestnancom športového klubu [REDAKOVANÉ], ktorý vystupuje v tomto konaní.
15. V zmysle vykonaného posúdenia námietky zaujatosti a súvisiaceho vyjadrenia k tejto námietke je nutné konštatovať, že u člena Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Majtána v prejednávanej veci nenastal dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci v časti, v ktorej namietateľ tvrdil, že dôvodom zaujatosti pri prejednávaní a rozhodovaní tohto sporu by mala byť nominácia Mgr. Mareka Majtána do volieb za člena Komory SFZ pre riešenie sporov.
16. K uvedenému je potrebné uviesť, že samotná skutočnosť nominačného – návrhového oprávnenia člena SFZ a jeho využitie vo vzťahu ku konkrétnej fyzickej osobe nezakladá automaticky pochybnosť o nezaujatosti a neustrannosti tejto osoby – ako potencionálneho člena orgánu SFZ. Volebné a nominačné oprávnenie členov SFZ navrhnutí na volenú funkcie ktorúkoľvek fyzickú osobu nezakladá pre potreby posudzovania objektivity, neustrannosti a nezaujatosti činnosti tejto osoby v danej funkcii – ak bude zvolená – prezumpciu zaujatosti tejto osoby voči subjektu nominačného oprávnenia, ak sa tento stane subjektom konania pred orgánom, ktorého sa stala nominovaná osoba členom. V prípade zotrvania na tomto prístupe by sa vytvoril predpoklad zaujatosti člena Komory SFZ pre riešenie sporov ku fakticky možnému – širokému okruhu navrhovateľov, čo bez poznania konkrétnych vlastností vzťahu medzi členom Komory SFZ pre riešenie sporov a jeho navrhovateľmi do funkcie nie je možné prezumovať. Vice versa, kandidát do Komory SFZ pre riešenie sporov navrhnutý hráčmi, veľakrát vo veľkom počte týchto hráčov ako navrhovateľov sa nemôže pokladať automaticky za vylúčeného výlučne na základe tejto skutočnosti tak, ako tvrdí namietateľ. Navrhovateľ môže navrhovať kandidáta do orgánov SFZ (v tomto prípade do Komory SFZ pre riešenie sporov) výlučne na odbornom základe, čo logicky nevytvára objektívnu zaujatosť potencionálneho člena Komory SFZ pre riešenie sporov ku konkrétnemu subjektu – nominantovi ako účastníkovi sporu.
17. V zmysle vykonaného posúdenia námietky zaujatosti a súvisiaceho vyjadrenia k tejto námietke je nutné konštatovať, že u člena Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Mareka Majtána v prejednávanej veci nenastal dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci v časti, v ktorej namietateľ tvrdil, že Mgr. Marek Majtán je aktuálne členom manažmentu športového klubu [REDAKOVANÉ], pretože táto skutočnosť v konaní o námietke zaujatosti nebola žiadnym spôsobom namietateľom, ani vyjadrením Mgr. Mareka Majtána preukázaná.
18. V zmysle vykonaného posúdenia námietky zaujatosti a súvisiaceho vyjadrenia k tejto námietke je nutné konštatovať, že u člena Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Majtána v prejednávanej veci nastal dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci v časti, v ktorej

⁵ Rozhodnutie ESĽP vo veci Piersack proti Belgicku, č. 8692/79, zo dňa 01.10.1982

namietateľ tvrdil, že Mgr. Marek Majtán bol členom manažmentu športového klubu [REDAKOVANÉ], pretože táto skutočnosť v konaní o námietke zaujatosti bola potvrdená samotným Mgr. Marekom Majtánom.

19. Zmluvný základ spolupráce medzi členom Komory SFZ pre riešenie sporov a členom SFZ so zamestnaneckým charakterom môže vytvárať u člena Komory SFZ pre riešenie sporov objektívnu pochybnosť o jeho nezaujatosti, pretože samotná existencia zmluvnej spolupráce týkajúca sa výkonu športovej činnosti športového klubu – účastníka konania – môže objektívne zakladať podozrenie zo zaujatosti člena Komory SFZ pre riešenie sporov, hoci by o tom člen Komory SFZ pre riešenie sporov nemusel byť subjektívne presvedčený.
20. Zo skutočností vyššie uvedených vyplývajú také závery, ktoré predovšetkým z hľadiska objektívneho zakladajú možnú pochybnosť o nezaujatosti Mgr. Mareka Majtána v prejednávanej veci.
21. Na základe všetkých uvedených skutočností, predseda Komory SFZ pre riešenie sporov v zmysle čl. 15 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov vylúčil Mgr. Mareka Majtána z prejednávania a rozhodovania vecí ako člena senátu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 27.07.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda
Komory SFZ pre riešenie sporov