

U Z N E S E N I E

Komora SFZ pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení Poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov konajúca prostredníctvom predsedu JUDr. Jaroslava Čolláka PhD., v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 21.000,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/43/2020 **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 19.03.2021 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS-O/7/2021**, v konaní o vylúčení člena senátu Komory SFZ pre riešenie sporov z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d l a :

Člen Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Peter Lukášek (zástupca hráčov profesionálneho futbalu) **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS-O/7/2021.

O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 21.000,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/43/2020, podal odporca dňa 12.05.2021 odvolanie proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 19.03.2021. Komora SFZ pre riešenie sporov vedie odvolacie konanie v tejto právnej veci pod sp. zn. KS-O/7/2021.
2. Dňa 01.07.2021 bolo účastníkom konania doručené oznámenie o určení senátu, ktorý bol v zmysle čl. 36a ods. 4 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov určený v nasledovnom zložení: JUDr. Jaroslav Čollák, PhD., Mgr. Marek Majtán, JUDr. Alexander Bíro, JUDr. Andrej Poruban, Mgr. Peter Lukášek.
3. Dňa 02.07.2021 bola zo strany odporcu doručená Komore SFZ pre riešenie sporov námietka zaujatosti vo vzťahu k osobe Mgr. Petra Lukášeka.
4. Dňa 09.07.2021 sa na základe oznámenia o uplatnení námietky zaujatosti zo dňa 09.07.2021 k námietke zaujatosti vyjadril Mgr. Peter Lukášek, ktorý uplatnenú námietku zaujatosti neodmietol a zároveň uviedol, že naďalej trvajú dôvody pre vylúčenie jeho osoby z prejednávania tejto právnej veci.
5. Nezaujatosť a nestrannosť člena Komory SFZ pre riešenie sporov nie je podstatnou požiadavkou len pre členov SFZ pôsobiacich v SFZ na členskom princípe, ale aj v zmysle širších spoločenských vzťahov, ktoré vnímajú právomoc Komory SFZ pre riešenie sporov a jej úlohy aj na úseku spravodlivého procesu a jeho záruk, to pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.
6. Komora SFZ pre riešenie sporov je ako orgán zabezpečenia spravodlivosti so zákonným postavením¹ orgánom SFZ, na základe čoho existuje povinnosť členov orgánov konať tak, aby chránili dobré meno futbalu², aby ho nepoškodzovali, a aby pri realizácii decíznej právomoci

¹ Ustanovenie § 52 z.č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

² Čl. 6 ods. 3 Stanov SFZ.

orgánu, v ktorom pôsobia nevnášali dôvody na zásah do práv a právom chránených záujmov členov SFZ, ktorých spory predmetný orgán rozhoduje.

7. Spoločenské vzťahy sú vzťahmi vzájomného interpersonálneho pôsobenia členov spoločnosti a vzťahom kontaktu, preto teória zdania uplatňovaná aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vytvára náročnejšie požiadavky na vyhodnocovanie pozície sudcu ako nezávislého a nestranného. Ide o záruky, že sudca (člen Komory SFZ pre riešenie sporov) bude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (bližšie pozri aj: Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 332/08).
8. Obsah pojmu „nestrannosť sudcu“ je ďalej vyložený judikačnou činnosťou Európskeho súdu, z ktorých zároveň vyplývajú základné princípy charakterizujúce obsah základného práva na nestranný súd. Z prípadu Piersach proti Belgicku vyplýva, že nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch uhlov pohľadu. Európsky súd pre ľudské práva rozlišuje subjektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho spor a objektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.
9. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednaným sporom. Práve tu Európsky súd pre ľudské práva uplatňuje tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravidlosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. Tento princíp súd vyložil z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prvýkrát v prípade Delcourt proti Belgicku a neskôr aj v spomínanom prípade Piersach proti Belgicku. Uvedený princíp spočívajúci v objektívnom hľadisku nestrannosti sudcu Európsky súd aplikoval aj v prípade Ferrantelli and Santanego proti Taliansku, pričom ďalej zdôraznil, že sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Ide o dôveryhodnosť, ktorú v demokratickej spoločnosti musia súdy vzbudzovať vo verejnosti. Tento istý princíp bol aplikovaný aj v prípade Kyprianou proti Cypru.
10. Medzi základné povinnosti sudcu a analogicky člena Komory SFZ pre riešenie sporov patrí oznámiť predsedovi všetky skutočnosti, pre ktoré sa cíti subjektívne zaujatý, alebo pre ktoré sa môže nezávislému subjektu (zdanie sa) javiť ako nezaujatý a nestranný.
11. Tento kontext statusu sudcu sa musí vyhodnocovať prísne, v kontexte všetkých sudcovi známych skutočností, ktorí by mohli v očiach verejnosti vytvoriť pochybnosť o nestrannosti a nezávislosti. Aj v zmysle rešpektovanej komentárovej spisby „subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým, vzťahom k veci disponuje“³. Neoznámenie akejkoľvek skutočnosti sudcom všeobecnej sústavy súdnictva, ktorá by mohla zakladať vylúčenie sudcu v konaní je závažným disciplinárnym previnením v zmysle príslušnej legislatívy⁴, pričom tieto kvalitatívne požiadavky na konanie sudcov sú v plnej miere aplikovateľné aj na postavenie člena Komory SFZ pre riešenie sporov.
12. Podľa ESĽP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou nestrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESĽP nestranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej nestrannosti. Pri

³ BAJÁNKOVÁ, J.: IN: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková, J., m Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck., 2016, 1540 s., str. 207.

⁴ V prípade, ak sudca vie o tom, že v konaní existujú skutočnosti, pre ktoré je z prejednávania a rozhodnutia sporu vylúčený, tieto skutočnosti bezodkladne oznámi a spor prejednáva a rozhoduje aj naďalej, ide o závažné disciplinárne previnenie sudcu, za ktoré mu hrozí uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov.

objektívnej nestrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti⁵.

13. Po vecnom preskúmaní uplatnenej námietky zaujatosti predseda Komory SFZ pre riešenie sporov konštatoval, že dôvodom námietky namietateľa je skutočnosť, že Mgr. Peter Lukášek vystupuje ako právny zástupca klienta v konaní na súde všeobecnej sústavy súdnictva, to v konaní na Okresnom súde v Senici. Namietateľ v námietke zaujatosti nešpecifikoval spisovú značku predmetného súdneho konania.
14. Vo vzťahu k uplatnenej námietke zaujatosti zaujal Mgr. Peter Lukášek stanovisko, v ktorom túto námietku neodmietol, pričom potvrdil, že aj naďalej trvajú dôvody pre vylúčenie jeho osoby z prejednávania predmetnej veci. Uviedol, že obchodná spoločnosť, v ktorej je štatutárnym zástupcom (konateľom), vedie voči sporovej strane FK Senica, a.s. súdny spor na Okresnom súde v Senici.
15. V zmysle uvedeného predseda Komory SFZ pre riešenie sporov konštatoval, že u člena Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Petra Lukášeka v prejednávanej veci nastal dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, pretože z jeho vyjadrenia a aj z ďalších skutočností vyplývajú také závery, ktoré z hľadiska objektívneho, ako aj subjektívneho, zakladajú relevantnú obavu z jeho nezaujatosti. Aj napriek Poriadkom Komory SFZ pre riešenie sporov ustanovenej povinnosti ako člen Komory v súčasnosti nemôže rozhodovať vo veci nezávisle a nestranne, pretože reálne existujú okolnosti objektívnej povahy ktorými je vedenie súdneho sporu na súde všeobecnej sústavy súdnictva, ktoré súčasne môžu viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje.
16. Na základe všetkých uvedených skutočností, predseda Komory SFZ pre riešenie sporov v zmysle čl. 15 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov vylúčil Mgr. Petra Lukášeka z prejednávania a rozhodovania veci ako člena senátu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 27.07.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda
Komory SFZ pre riešenie sporov

⁵ Rozhodnutie ESLP vo veci Piersack proti Belgicku, č. 8692/79, zo dňa 01.10.1982