



Návrh

Poriadok Komory SFZ pre riešenie sporov z __.__.2021,

ktorým sa mení a dopĺňa Poriadok Komory SFZ pre riešenie sporov
z 5. septembra 2016 v znení Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov z 12. decembra 2017 a v
znení Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov zo 4. septembra 2020

Výkonný výbor Slovenského futbalového zväzu podľa článku 7 ods. 3 písm. a) a článku 51 ods. 2 písm. a) Stanov Slovenského futbalového zväzu schvaľuje tento Poriadok Komory SFZ pre riešenie sporov:

Čl. I

1. Nadpis článku 2 znie: "Právomoc komory".

Odôvodnenie: Zjednotenie v nadväznosti na obsah článku 2, ktorého obsahom je vymedzenie právomoci Komory. Navrhovaná zmena terminologicky reaguje aj na procesnoprávnu úpravu konaní pred súdmi všeobecnej sústavy súdnictva (z.č. 160/2015 Z.z., zákon č. 161/2015 Z.z. a zákon č. 162/2015 Z.z.), ktoré poznajú procesnoprávne pojmy právomoc a príslušnosť, nie pôsobnosť.

2. Článok 2 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Ak komora nemá právomoc vo veci konať, návrh na začatie konania uznesením odmietne; uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania obsahuje uvedenie dôvodu odmietnutia.“.

Dôvod: *Aktuálne znenie poriadku neupravuje priame ustanovenie a procesnoprávne pravidlo konania komory, ktoré by hovorilo o možnosti odmietnutia návrhu na začatie konania v prípade, ak komora po preskúmaní návrhu zistí, že nemá právomoc konať.*

3. V článku 3 ods. 1 sa slovo "pôsobnosť" nahrádza slovom "právomoc".

Dôvod: *Terminologická úprava v nadväznosti na článok 2.*

4. V článku 3 odsek 2 znie:

“(2) Ak komora nemá v súlade s predpismi SFZ právomoc vo veci konať, postúpi vec bezodkladne orgánu SFZ, ktorý považuje za príslušný vo veci konať, oznámi to účastníkom konania, a konanie uznesením zastaví.“.

ALT: 2

“(2) Ak komora nemá v súlade s predpismi SFZ právomoc vo veci konať, postúpi vec bezodkladne orgánu SFZ, ktorý považuje za príslušný vo veci konať a oznámi to účastníkom konania. Ak žiaden orgán SFZ nemá právomoc vo veci konať, komora konanie uznesením zastaví.“.

Dôvod: *Navrhuje sa odstránenie pojmovej nelogickosti, nakoľko článok upravuje príslušnosť, aj v jeho vlastnom texte z hľadiska dispozície tohto článku by sa mala spomínať príslušnosť. Rovnako, po vzore CSP v tomto článku absentuje úprava procesného postupu po postúpení veci na príslušný orgán, ktorým je bezpochyby zastavenie konania. Postúpenie veci z dôvodu nepríslušnosti môže Komora vykonať len v rámci orgánov SFZ, nakoľko, ak by išlo o úplne iný orgán mimo sústavy SFZ, išlo by o nedostatok právomoci konať vo veci. Navrhovaným znením sa*

zhodí nedostatok, kedy sa člen SFZ obráti na Komoru SFZ, ale správne sa mal obrátiť podľa názoru Komory na iný orgán SFZ. V prípade, ak by takáto úprava chýbala, bolo by možné takéto podanie odmietiť podľa vyššie navrhovaného čl. 2 ods. 4 Poriadku Komory.

V aktuálnej úprave chýbal procesný následok postúpenia veci pri zistení nedostatku právomoci Komory SFZ pre riešenie sporov.

5. V čl. 7 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie:
“(5) Predseda komory určuje charakter sporu; charakter sporu sa určuje s prihliadnutím na strany sporu a charakter návrhu na začatie konania (ďalej len “návrh”), a to ku dňu doručenia návrhu. Charakter sporu určí predseda komory spolu s určením senátu; o určení charakteru sporu sa nevydáva samostatné rozhodnutie.”.

Doterajšie odseky 5 až 10 sa označujú ako odseky 6 až 11.

Odôvodnenie: Precizuje sa procesnoprávna úprava, ktorá v poriadku chýbala a to konkrétne úprava určovania charakteru sporu veci, ktorá bola komore doručená. Bez určenia charakteru sporu veci nie je možné rozvinúť právomoc komory prejednať a rozhodnúť spor.

ALT k doplnenie čl. 20 ods. 1, ak vloženie odseku 5 bude vypustené:

V čl. 7 ods. 5 sa slová “Ak vznikne pochybnosť” nahrádzajú slovami “Ak na základe stanoviska spravodajcu vznikne pochybnosť”. a na konci sa pripája táto veta: “Ak na základe rozhodnutia kompetenčného senátu vyhlásenie navrhovateľa podľa čl. 20 ods. 1 písm.j) nezodpovedá charakteru sporu, predseda komory určí príslušný senát, ktorý vec prerokuje a rozhodne.”.

6. V čl. 7 ods. 8 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: “zároveň určí náhradníka spravodajcu.”.

Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dopĺňa určenie náhradníka spravodajcu, v prípadoch, ak člen poverený úlohou spravodajcu túto úlohu z rôznych dôvodov nemôže vykonať. Predmetná úprava je úpravou smerujúcou k urýchleniu konania v senátnej fáze prejednávania a rozhodovania sporu.

7. V čl. 7 ods. 10 sa na konci pripája táto veta: “Ak člen senátu v určenej lehote nehlasoval, platí, že sa tento člen senátu zdržal hlasovania”.

Odôvodnenie: Touto úpravou sa odstraňuje pochybnosť vyhodnotenia situácie, ktorú poriadok komory pri hlasovaní členov senátu per rollam neupravoval, ak člen senátu z rôznych dôvodov nezahlasoval v na tento úkon určenej lehote. Nezahlasovanie člena senátu sa bude považovať za zdržanie sa hlasovania. Odôvodnenie navrhovanej zmeny možno vidieť v snahe Komory SFZ pre riešenie sporov o zefektívnenie a zrýchlenie senátneho rozhodovania.

8. V čl. 8 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: “Ak je neobsadená funkcia člena komory, potrebná väčšina hlasov sa počíta z aktuálneho počtu členov komory.”.

Odôvodnenie: Vzhľadom na požiadavky praxe vyplývajúcej z činnosti komory sa preukázalo ako nevyhnutné spresniť posudzovanie uznášaniaschopnosti komory v prípade, ak je funkcia člena komory z akéhokoľvek dôvodu neobsadená. Navrhovanou úpravou sa precizuje, že potrebná väčšina pri rozhodovaní pléna komory sa bude posudzovať z aktuálneho počtu členov komory, čím sa zabezpečí, že nemôže dôjsť k znefunkčneniu chodu komory v rozsahu plenárneho rozhodovania v prípade neobsadenia všetkých členov komory.

alternatíva:

V čl. 8 ods. 4 sa na konci pripája táto veta:

"Ak je neobsadená funkcia člena komory, potrebná väčšina hlasov sa počíta zo všetkých členov komory."

9. V čl. 9 ods. 1 písm. e) sa slová "ods. 6" nahrádzajú slovami "ods. 7".

Odôvodnenie: Technická úprava v nadväznosti na vloženie odseku 5 v článku 7.

10. V čl. 9 ods. 1 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie:

"j) vybavuje sťažnosti,".

Doterajšie písmeno j) sa označuje ako písmeno k).

Odôvodnenie: Úprava v nadväznosti na vloženie postupu pri vybavovaní sťažností v čl. 38a.

11. V čl. 10 písmeno b) znie:

"b) nedostatky návrhu neboli odstránené podľa článku 20 ods. 6,".

Odôvodnenie: Dopĺňa sa dôvod, kedy člen komory môže samostatne rozhodnúť o zastavení konania, a to v prípade, ak nedostatky návrhu neboli odstránené ani v primeranej lehote určenej na ich odstránenie, a ide o vady, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. Zjednodušuje sa proces rozhodovacieho procesu v tomto prípade, kedy nebude potrebné zdĺhavejšie hlasovanie senátu.

12. Článok 10 sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie:

"c) návrh bol vzatý späť."

13. Text článku 10 sa označuje ako odsek 1 a článok 10 sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie:

"(2) Člen komory určený predsedom komory rozhoduje vec samostatne, ak ide o rozhodnutie o oslobodení od povinnosti uhradiť poplatok podľa tohto poriadku."

Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie prípadov, v ktorých je možné, aby rozhodoval člen komory samostatne.

14. V čl. 15 ods. 2 a 3 sa slová "konania vylúči" nahrádzajú slovami "konania uznesením vylúči".

Odôvodnenie: Spresňuje sa postup pri vylúčení člena komory, ak sám oznámi dôvody svojej zaujatosti. Procesným úkonom bude uznesenie predsedu komory, resp. podpredsedu komory.

15. V čl. 15 ods. 4 sa na začiatok vkladá nová veta, ktorá znie: "Ak je z prerokovania a rozhodovania veci vylúčený celý senát, predseda komory pridelí vec inému senátu."

16. V čl. 16 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:

"(6) Plénum námietku zaujatosti uzná ako dôvodnú a člena komory z konania vylúči, ak bolo uznesenie prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov pléna komory."

Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 7 a 8.

Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej úpravy je odstránenie potenciálnej cyklickosti v prípade, ak pri rozhodovaní o námietke zaujatosti nebolo prijaté platné uznesenie pléna Komory. Námietka zaujatosti tak bude uznaná za dôvodnú iba vtedy, ako o jej dôvodnosti bolo rozhodnuté platným uznesením.

17. V čl. 18 ods. 2 sa vypúšťajú slová "na začatie konania (ďalej len "návrh")".

Odôvodnenie: Technická úprava v nadväznosti na vloženie odseku 5 v článku 7.

18. V čl. 20 sa odsek 1 dopĺňa písmenom j), ktoré znie:
"j) vyhlásenie o charaktere sporu."

Odôvodnenie: Z dôvodu zefektívnenia určovania senátov sa navrhuje doplnenie návrhu na začatie konania o určenie charakteru sporu, aby bolo nepochybné, či vo veci má rozhodovať senát profesionálneho futbalu, alebo senát amatérskeho futbalu.

Poznámka: ak sa zvolí táto varianta, je potrebné novelizovať oprávnenia predsedu komory vo vzťahu k určovaniu charakteru veci (novelizáčny bod č. 5)

19. V čl. 20 ods. 3 sa slová "ďalej nie je upravené" nahrádzajú slovami "článok 37 neupravuje inak".

Odôvodnenie: Technická úprava v nadväznosti na vloženie odsekov 16 a 17 v článku 37.

20. V čl. 20 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: "Tajomník komory zároveň oznámi účastníkom konania zloženie senátu."

Odôvodnenie: Dopĺňa sa úprava procesného úkonu - oznamovanie zloženia senátu stranám sporu, ktoré vychádza z doterajšej činnosti komory, avšak bez regulácie v poriadku Komory.

21. Za článok 20 sa vkladá článok 20a, ktorý vrátane nadpisu znie:

"Článok 20a Spojenie veci

- (1) Komora môže spojiť skutkovo súvisiace veci do jedného spoločného konania; k návrhu, ktorý bol komore doručený v skoršom poradí, sa pripoja ďalšie návrhy doručené komore v neskoršom poradí.
- (2) Spojenie veci podľa odseku 1 je oprávnený navrhnúť aj účastník konania.
- (3) O spojení veci do spoločného konania rozhodne uznesením predseda komory. Uznesenie o spojení veci sa doručuje všetkým účastníkom konania. Proti rozhodnutiu o spojení veci nie je prípustné odvolanie. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu účastníka na spojenie veci sa nevydáva.
- (4) Spojenie veci do spoločného konania nebráni neskoršiemu vyčleneniu veci na samostatné konanie; o vyčlenení veci na samostatné konanie rozhoduje príslušný senát uznesením."

Odôvodnenie: Návrh reflektuje prípady z rozhodovacej činnosti komory, ktoré mali rovnaký skutkový základ, išlo o časté návrhy viacerých hráčov vo vzťahu k jednému športovému klubu. V záujme zefektívnenia činnosti Komory sa navrhuje vytvorenie priestoru pre spojenie takýchto vecí do jedného spoločného konania, ak je to dôvodné a účelné. V prípade, ak následne senát konajúci o spojenej veci uzná ako dôvodné vyčlenenie konkrétneho nároku aj napriek spojeniu vecí na samostatné konanie, zachováva sa takáto možnosť procesného postupu.

22. V čl. 31 odsek 4 znie:

“(4) “Odôvodnenie rozhodnutia vypracuje spravodajca senátu, ktorý rozhodoval vo veci samej. Ak spravodajca v rozhodovaní o veci uplatnil svoje nesúhlasné stanovisko, odôvodnenie rozhodnutia vypracuje iný člen senátu určený predsedom komory. Odôvodnenie rozhodnutia komora vyhotoví a doručí účastníkom konania v lehote do 20 dní od doručenia žiadosti podľa odseku 1 a po splnení podmienky podľa odseku 2.”.

Odôvodnenie: Procesná úprava v nadväznosti na spracovanie odôvodnenia. Navrhovanou úpravou sa precizuje, že odôvodnenie bude spracúvať člen senátu, ktorý plnil úlohu spravodajcu v senáte, ktorý rozhodoval vo veci, ktorej odôvodnenie rozhodnutia sa požaduje. Doposiaľ procesná úprava tohto pravidla absentovala.

23. V čl. 31 sa vkladá ods. 5, ktorý znie: “Samostatnou súčasťou odôvodnenia rozhodnutia je aj nesúhlasné stanovisko člena senátu, ak bolo členom senátu na základe hlasovania člena senátu vypracované.”.

Odôvodnenie: Precizuje sa úprava nesúhlasného stanoviska člena senátu s rozhodnutím vo veci samej, ako aj to, že toto nesúhlasné stanovisko (dissent) sa stáva súčasťou odôvodnenia rozhodnutia.

24. V čl. 32 ods. 4 tretia veta znie: “Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčíslí, komora mu náhradu trov právneho zastúpenia prizná v rozsahu úkonov právnej služby vyplývajúcich z obsahu spisu vedeného Komorou.”.

Odôvodnenie: Precizuje sa úprava rozhodovania o trovách konania, to v časti rozhodnutia o priznaní náhrady trov konania podľa počtu procesných úkonov úspešného účastníka aj v prípade, ak k vyčísleniu trov konania zo strany právneho zástupcu nedôjde.

25. V čl. 32 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: “O nároku na náhradu trov konania rozhodne komora samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.”.

Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie s ohľadom na zaužívanú rozhodovaciu prax komory.

ALT: V Čl. 32 odsek 2 znie:

“(2) „Účastník konania uhrádza len trovy konania, ktoré vznikli v súlade s týmto poriadkom. Trovami konania sú výlučne poplatky za konanie pred komorou. Komora iné trovy konania účastníkom konania nepriznáva.”.

V čl. 32 odsek 4 znie:

„(4) O nároku na náhradu trov konania rozhodne komora aj bez návrhu v rozhodnutí o veci samej. Trovy konania hradia účastníci konania podľa pomeru ich úspešnosti vo veci.”.

26. V § 36b ods. 3 písm. b) sa na konci pripájajú tieto slová: "a napadnuté rozhodnutie potvrdí".

Odôvodnenie: V účinnom znení poriadku Komory absentuje potvrdenie napadnutého rozhodnutia v prípade, ak je prvostupňové rozhodnutie vecne správne a je dôvod na zamietnutie odvolania. Účelom navrhovanej úpravy je precizovanie rozhodovania Komory.

alternatíva:

čl. 36b ods. 3 znie: "potvrdí rozhodnutie, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA alebo FIFA,"

Odôvodnenie: Vytvorenie procesnej alternatívy prvého návrhu, ktorá by zmenila rozhodovanie odvolacieho senátu v prípade správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia nie na zamietanie dovolania, ale len na potvrdzovanie napadnutého rozhodnutia podľa vzoru Civilného sporového poriadku.

27. V čl. 37 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: "Ak je nárok uplatnený účastníkom konania menej ako 300 Eur, poplatok za odôvodnenie rozhodnutia je najviac vo výške poplatku za konanie o návrhu podľa odseku 4."

Odôvodnenie: Komora v rámci svojej rozhodovacej činnosti identifikovala prípady, kedy bol predmet sporu nižší, než bol poriadkom komory požadovaný poplatok za odôvodnenie rozhodnutia. Pre takéto prípady sa navrhuje, aby bol poplatok za odôvodnenie rozhodnutia vo svojej výške limitovaný najviac do výšky zaplateného poplatku za konanie.

28. Článok 37 sa dopĺňa odsekmi 16 a 17, ktoré znejú:

"(16) Komora môže v odôvodnených prípadoch uznesením rozhodnúť o oslobodení od povinnosti uhradiť poplatok podľa tohto poriadku, ak navrhovateľ o to v návrhu požiada a uvedie dôvody hodné osobitného zreteľa. Rozhodnutie o oslobodení od poplatku nebráni neskoršiemu rozhodnutiu o zrušení oslobodenia od povinnosti uhradiť poplatok."

(17) Komora môže v odôvodnených prípadoch uznesením rozhodnúť o dočasnom odložení povinnosti uhradiť poplatok za konanie, ak navrhovateľom je hráč a predmetom sporu je finančná odplata zo zmluvného vzťahu. Ak má navrhovateľ na základe rozhodnutia komory vo veci plný úspech, komora v rámci rozhodovania o trovách konania rozhodne, že dočasne odložený poplatok za konanie znáša odporca; inak poplatok za konanie znáša navrhovateľ."

Odôvodnenie: Procesná úprava v nadväznosti na aplikačnú prax, keďže sa vyskytujú prípady, v ktorých komora môže vyhovieť návrhu na oslobodenie od povinnosti uhradiť poplatok za konanie. Zároveň sa dopĺňa odsek 17, podľa ktorého je možné odloženie poplatku na záver sporu podľa úspechu vo veci, ak ide o spor medzi hráčom a klubom a predmetom sporu je odplata z ich zmluvného vzťahu.

29. Za článok 38 sa vkladá článok 38a, ktorý vrátane nadpisu znie:

"Článok 38a

Stážnosť na postup komory

- (1) Účastník konania môže podať sťažnosť na postup komory, ak sú vo veci preťahy v konaní alebo porušené zásady konania komory.
- (2) Sťažnosti vybavuje predseda komory najneskôr do 30 dní od ich doručenia komore.

- (3) Ak predseda komory zistí, že sťažnosť je dôvodná, prijme a zabezpečí vykonanie vhodných opatrení na odstránenie nedostatkov; v opačnom prípade sťažnosť odloží.
- (4) O spôsobe vybavenia sťažnosti a prijatých opatreniach na odstránenie zistených nedostatkov predseda komory písomne informuje sťažovateľa.”.

30. Za čl. 35 sa vkladá čl. 35a, ktorý znie:

Konanie o návrhu na posúdenie pohľadávky

- (1) Komora na návrh Licenčnej komisie SFZ pre účely licenčného konania posúdi, či pohľadávka športovej organizácie voči športovcovi alebo športovca voči športovej organizácii v čase licenčného konania existuje.
- (2) O návrhu podľa odseku 1 rozhoduje komora uznesením, to do 10 dní odo dňa doručenia návrhu Licenčnou komisiou.
- (3) Rozhodnutie Komory je aplikovateľné pre účely Licenčného konania v zmysle osobitných predpisov.
- (4) Rozhodnutie Komory nevytvára prekážku veci právoplatne skončenej vo vzťahu ku konaniu o plnenie v súvislosti s posudzovanou pohľadávkou. Senát rozhodujúci v konaní o plnenie nie je viazaný názorom vysloveným v rozhodnutí v konaní podľa tohto článku.
- (5) Voči rozhodnutiu Komory nie je možné podať odvolanie.

Čl. II

Tento poriadok nadobúda účinnosť dňa (*).