



U z n e s e n i e

Odvolačná komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SFZ“) ako príslušný orgán na riešenie športových sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou v zmysle čl. 60 Stanov SFZ prerokovala podnet futbalového klubu FC Nitra, a.s. so sídlom Jesenského 4, Nitra ako člena SFZ zastúpeného Advokátskou kanceláriou Kovár a partneri s.r.o. na preskúmanie rozhodnutia Odvolacieho orgánu licenčného konania (ďalej len „OOLK“ alebo „OOLK SFZ“) zo dňa 27. mája 2021 o neudelení licencie na FORTUNA ligu a klubové súťaže UEFA v licenčnej sezóne 2021/2022 pre FC Nitra, a.s. pre nesplnenie požiadaviek licenčných kritérií a takto

r o z h o d l a :

OK SFZ podnet na preskúmanie rozhodnutia OOLK SFZ o neudelení licencie na FORTUNA ligu a klubové súťaže UEFA v licenčnej sezóne 2021/2022 z dôvodu nesplnenia požiadaviek licenčných kritérií podľa čl. 32, 59 a 60 Smernice klubového licenčného systému SFZ, vydanie 2018 - novelizácia od FC Nitra z a m i e t a podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. Prvostupňový orgán licenčného konania (ďalej len „POLK“) svojím rozhodnutím zo dňa 27. apríla 2021 neudelil FC Nitra a. s. licenciu na FORTUNA ligu a klubové súťaže UEFA z dôvodu nesplnenia požiadaviek licenčných kritérií podľa čl. 32, 59 a 60. Proti tomuto rozhodnutiu podal FC Nitra a. s. odvolanie a zároveň predložil doklady osvedčujúce splnenie namietaných kritérií. OOLK čiastočne akceptovala predložené doklady a rozhodla, že licencia sa neudeľuje na základe troch nesplnených kritérií, a to po prvé čl. 32 Smernice klubového licenčného systému SFZ (ďalej len „Licenčná smernica“) z dôvodu nepredloženia nájomnej zmluvy s vlastníkom futbalového štadióna, po druhé čl. 59 Licenčnej smernice z dôvodu predloženia dokumentácie „o zániku záväzkov klubu voči hráčom prostredníctvom jednostranného započítania nárokov vzniknutých zo zmluvných pokút“ a po tretie čl. 60 Licenčnej smernice z dôvodu že „o uzavretie splátkového kalendára so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou požiadala dňa 7. 4. 2021“ a „k uzavretiu splátkového kalendára so zdravotnou poisťovňou Dôvera prišlo dňa 6. 4. 2021.“
2. FC Nitra a. s. v podnete na preskúmanie rozhodnutia o neudelení licencie namietal porušenie princípu kontradiktórnosti licenčného konania, ktorého následkom bolo nedostatočné



Odvolačná komisia Slovenského futbalového zväzu

vyhodnotenie dôkazov dokumentujúcich splnenie licenčných podmienok, čím sa stalo rozhodnutie OOLK nesprávnym a svojvoľným, teda arbitrárnym. Uznal však, že bol v týždňovom omeškaní s uzatvorením splátkového kalendára voči zdravotným poisťovniam, avšak v tomto smere považoval rozhodnutie OOLK za „striktne formalistické“.

3. OK SFZ zopakovala a vyhodnotila dokazovanie rozsiahlym písomným materiálom, z ktorého treba osobitne uviesť Dodatok č. 6 k Nájomnej zmluve zo dňa 10. mája 2021, vyjadrenie zdravotnej poisťovne Union zo dňa 11. mája 2021, že neeviduje pohľadávky na zdravotné poistenie zo strany FC Nitra a. s. a obdobné potvrdenie od Sociálnej poisťovne zo dňa 11. mája 2021, Dohodu o plnení dlhu v splátkach č. SK 21004709 zo dňa 7. apríla 2021 uzatvorenú medzi FC Nitra a. s. a zdravotnou poisťovňou DÔVERA. Zároveň vyhodnotila viaceré doklady svedčiace o platení dlhu voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Ďalej sa oboznámila s vyjadrením OOLK k podnetu zo dňa 24. 6. 2021 a na svojom rokovaní dňa 3. júla 2021 k veci vypočula p. Milana Vojteka – manažéra klubového licenčného systému SFZ.
4. Na začiatku svojho rozhodovania sa zaoberala námietkou právomoci OK SFZ, ktorú vo vyjadrení uplatnila OOLK, podľa ktorej *„odvolacia komisia nemôže nijako konať vo veci rozhodovania o udelení či neudelení licencií. Jednalo by sa v takomto prípade o TRETÍ stupeň odvolania – čo nijako nezodpovedá stanovám SFZ a ani predpisom USEFA pre licenčné konanie, a by došlo k ich flagrantnému porušeniu“*. OK SFZ, podobne ako ani autor podnetu túto skutočnosť nespochybňovala a svoju právomoc odvodila z čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ, kde je pre jej osvojenie kľúčové, že člen SFZ podávajúcí podnet *„osvedčí naliehavý právny alebo športový záujem.“* Udelenie resp. neudelenie licencie umožňujúcej futbalovému klubu zúčastniť sa príslušnej športovej súťaže je športovým záujmom pre každý futbalový klub *par excellence* a preto nevzbudzuje žiadne pochybnosti jeho osvedčenie ako splnenie podmienky pre začatie konania o podnete FC Nitra a. s.
5. Na základe podnetu preskúmava OK SFZ *„súlad právoplatných rozhodnutí a postupy orgánov SFZ alebo orgánov členov SFZ s právnym poriadkom a predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA“*. To znamená, že dohliada nad tým, aby rozhodnutia orgánov SFZ neboli arbitrárne v duchu judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a aby sa pri ich vydávaní dodržali princípy spravodlivého konania, na ktoré sú priamo aplikovateľné čl. 46 až 48 Ústavy SR. To znamená, že OK SFZ nie je revízny orgán, ale je orgán kasačný, ktorý má povinnosť dohliadať nad spravodlivosťou konania orgánov SFZ a nad tým, aby rozhodnutia orgánov SFZ neboli svojvoľné a arbitrárne.
6. Otázka možného kasačného zásahu vo vzťahu k právoplatne skončenému licenčnému konaniu už bola riešená v rámci Športového arbitrážneho súdu v Lausanne (ďalej len „CAS“) v konaní CAS



Odvolačná komisia Slovenského futbalového zväzu

2017/A/5205 FC Koper proti Slovenskému futbalovému zväzu a to tak, že „*ak licenčné orgány pri rozhodovaní o tom, či vydajú alebo nevydajú licenciu, majú poskytnutú príslušným predpisom značný priestor, úloha CAS sa obmedzí na preskúmanie toho, či tento orgán správne využil svoju diskrečnú právomoc a či by mohol rozumne dospieť k záveru ku ktorému dospieť*“. OK SFZ sa s týmto právnym záverom vyslovenom v rozhodnutí CAS 2017/A/5205 stotožňuje, preto režim kasačného konania vo vzťahu k licenčnému konaniu obmedzil iba na preskúmanie toho, či licenčný orgán správne využil svoju diskrečnú právomoc a či by mohol rozumne dospieť k záveru ku ktorému dospel.

7. Vo všeobecnosti platí, že rozhodujúci je stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, ale tento stav sa nedotýka príslušných ustanovení hmotného práva, ktoré viaže vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností z (ne)udelenia licencie k dátumu 31.3.2021, teda na iný moment, ako je vyhlásenie rozhodnutia licenčných orgánov (viď príslušné ustanovenia čl. 58, 59 a 60 Licenčnej smernice). Lehoty v právnom predpise sú legitímnym inštitútom zabránenia entropie, nerovnosti a tým vedú aj k posilneniu právnej istoty a legitímneho očakávania v právnych vzťahoch vyplývajúcich z predmetného konania.
8. OK SFZ rešpektujúc stanovenú lehotu dospela k záveru, že napadnutým rozhodnutím nedošlo k porušeniu Licenčnej smernice vo vzťahu k FC Nitra, a.s., týkajúcej sa čl. 32, 59 a 60 Licenčnej smernice, lebo klub evidentne nedodrжал termín 31.3. pre ich naplnenie, čo nepoprel ani tento futbalový klub. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že rozhodnutie OOLK o neudelení licencie FC Nitra, a.s. bolo správne.
9. FC Nitra a. s. v podnete na preskúmanie rozhodnutia OOLK nenamietala nesplnenie licenčnej podmienky uvedenej v čl. 60 Licenčnej smernice. Považovala ho však „*za striktné formalistické a absolútne ignorujúce základné princípy, ciele a filozofiu na ktorých je budovaný SFZ, Stanovy SFZ a Smernice*“, ktorou sa implementovala do SFZ príslušná smernica SFZ. Práve striktnosť vyžadovaná zo strany UEFA v otázke uhrádzania pohľadávok voči orgánom verejnej moci bol aj hlavným argumentom na strane OOLK a manažéra klubového licenčného systému SFZ. Predseda OOLK síce zdôraznil vo svojom vyjadrení, že „*OOLK je arbitrárnym orgánom... takáto arbitrárnosť mu vyplýva priamo zo štatútu*“. Pod slovom arbitrárnosť však podľa vlastného vysvetlenia nemyslel svojvoľu ale jej opak a to striktnosť a zásadovosť a preto „*nevidel žiadny dôvod dať výnimku*“. Manažér klubového licenčného systému SFZ vo svojom vyjadrení počas konania OK SFZ zdôraznil, že výnimku nikto nikdy v tomto smere nedostane bez ohľadu na to, či ide o dlžnú pohľadávku vo výške „*milióna eur alebo jedného centa*“. V prípade FC Nitra a. s. bola teda licencia neudelená výlučne na základe jediného právne relevantného dôvodu, a to že dlžná suma voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni bola vo výške 5 957, 33 EUR a FC Nitra sa s požiadavkou o splátkový kalendár omeškal o 7 dní. Vzhľadom na vážnosť sankcie ako dôsledku tejto skutočnosti, má rozhodnutie OOLK aprobované OK SFZ



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

zásadný precedenčný význam a v budúcnosti neumožňuje licenčným orgánom udeľovať žiadne výnimky v súvislosti s nesplnením licenčnej podmienky obsiahnutej v čl. 60 Licenčnej smernice. Vzhľadom na závažnosť tohoto precedensu je dôležité, aby sa s ním oboznámili všetky futbalové kluby pôsobiace v súťažiach v rámci SFZ.

10. Na tomto závere už nič nemení ani námietka ohľadne započítaných pohľadávok. Porušenie licenčnej podmienky stanovenej v čl. 59 Licenčnej smernice odôvodnilo OOLK účelovosťou *„jednostranného započítania nárokov vzniknutých zo zmluvných pokút“*, k čomu došlo *„po preskúmaní dokumentácie“*. Vzhľadom na to, že súčasťou dokumentácie je v tejto otázke len rozhodnutie POLK a vyjadrenie samej OOLK, kde sa hovorí, že *„čo sa týka neuznania „započtov“ voči neuhradeným mzdám hráčov, pričom o takejto nemožnosti už rozhodovali aj súdy SR s výsledkom, že takéto úkon zo strany zamestnávateľa je protiprávny“*, je nepreskúmateľné z hľadiska absencie odôvodnenia. Nie je z neho zrejmé najmä to či o nezapočítateľnosti pokút rozhodol orgán príslušný vo veci konať a tým je v rámci SFZ Komora SFZ pre riešenie sporov.
11. K pochybnostiam o nezaujatosti člena OOLK SFZ rozhodujúceho vo veci FC Nitra a. s. zaujala OK SFZ stanovisko, že nenašla také blízke puto medzi pôsobením člena OOLK SFZ ako advokáta s jeho rozhodovacou činnosťou vykonávanou v rámci licenčných orgánov SFZ a právnym zástupcom, ktoré by ho z tohto procesu suspendovalo.
12. Zo všetkých uvedených dôvodov môže OK SFZ uzavrieť, že napadnuté rozhodnutie OOLK SFZ nie je arbitrárne a neodporuje ani pravidlám formálnej logiky; preto podnet FC Nitra, a.s. podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ zamietla ako nedôvodný.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 02.07.2021

Vypracoval: JUDr. Milan Ľalík

JUDr. Milan Ľalík
predseda Odvolacej komisie SFZ