

## U Z N E S E N I E

**Komora SFZ pre riešenie sporov** ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení Poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov konajúca prostredníctvom predsedu JUDr. Jaroslava Čolláka PhD. v právnej veci navrhovateľa \_\_\_\_\_, Slovenská

republika proti odporcovi \_\_\_\_\_

republika o zaplatenie 16.800,- EUR, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/11/2020 **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 29.10.2020, vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/11/2020**, v konaní o vylúčení člena senátu Komory SFZ pre riešenie sporov z prejednávania a rozhodovania veci, takto

### r o z h o d l a :

Člen Komory SFZ pre riešenie sporov \_\_\_\_\_ (zástupca hráčov profesionálneho futbalu) **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/11/2020.

### O d ô v o d n e n i e :

- I. V prejednávanej veci je predmetom sporu návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľa \_\_\_\_\_ a proti odporcovi \_\_\_\_\_ o zaplatenie 16.800,- EUR, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/11/2020 o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 29.10.2020, vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/11/2020. Spor bol pridelený na prípravu podkladov potrebných na rozhodnutie odvolacieho senátu ako spravodajcovi \_\_\_\_\_
- II. Na základe oznámenia člena Komory SFZ pre riešenie sporov, \_\_\_\_\_ jeho možnom pomere k veci a o možnej existencii dôvodov jeho vylúčenia v konaní vo veci vedenej Komorou SFZ pre riešenie sporov pod zn. KS-O/11/2020 emailom doručenému tajomníkovi Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 16.02.2021 predseda komory konštatuje, že v zmysle čl. 15 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov<sup>1</sup> nebolo možné len na základe informácií a skutočností poskytnutých členom Komory \_\_\_\_\_ rozhodnúť o vylúčení alebo nevylúčení člena Komory z prejednávania prípadu.
- III. V predmetnom oznámení \_\_\_\_\_ zároveň uviedol, že sa v predmetnej veci necíti byť zaujatý, teda jeho oznámenie nie je možné považovať za oznámenie o zaujatosti člena Komory SFZ pre riešenie sporov. Rozsah informácií, ako aj postoj člena Komory SFZ hovorí o tom, že tento neoznámil predsedovi komory oznámenie o vylúčení, prípadne oznámenie o zaujatosti.
- IV. Nedostatočnosť poskytnutých informácií bola členovi Komory SFZ pre riešenie sporov oznámená emailom dňa 17.02.2021, ktorý na predmetnú informáciu zareagoval spôsobom, že bližšie informácie o veci, teda jeho vzťahu k žalovanému, predmetu konania, či právnym zástupcom - neposkytne.

<sup>1</sup> Ak sa člen komory dozvie o skutočnostiach, ktoré sú dôvodom pre jeho vylúčenie, je povinný oznámiť to predsedovi komory, ktorý ho z konania vylúči. Predseda komory doplní senát o iného člena.

- V. Predseda Komory SFZ pre riešenie sporov konštatuje, že členovi Komory SFZ pre riešenie sporov bol daný dostatočný priestor na zaslanie vyjadrení a oznámenie všetkých skutočností, pre ktoré môže byť subjektívne, alebo objektívne vylúčený z prejednávania veci.
- VI. Predseda Komory SFZ pre riešenie sporov pri posudzovaní veci vychádzal z predpokladu nezaujatosti člena Komory SFZ pre riešenie sporov, pričom prihliadal na tie skutočnosti, ktoré (i) oznámil člen Komory \_\_\_\_\_, ako aj na (ii) verejne dostupné informácie o vzťahu medzi členom Komory a účastníkom konania a tieto konfrontoval na predpoklady nezávislosti a nestrannosti sudcu všeobecnej sústavy súdnictva Slovenskej republiky, ktoré sú na členov Komory SFZ pre riešenie sporov plne aplikovateľné.
- VII. Je možné konštatovať, že už samotná existencia disciplinárnych konaní, na ktoré poukázal je dôvodom pre vylúčenie sudcu<sup>2</sup>, avšak nakoľko \_\_\_\_\_ vyjadril svoju subjektívnu nezaujatosť ku veci a stranám sporu, predseda Komory musel pristúpiť k detailnejšiemu preskúmaniu jeho tvrdenej nezaujatosti a nestrannosti.
- VIII. Na tomto skutkovom základe Predseda Komory SFZ pre riešenie sporov preskúmal (i) obsah vecne nedostatočne odôvodneného oznámenia, ktoré je de facto v zmysle subjektívneho pocitu „nezaujatosti“ člena Komory „oznámením o nezaujatosti“ - pričom preskúmal aj Komore SFZ známy (ii) obsah verejne dostupných skutočností o pôsobení člena Komory SFZ pre riešenie sporov ako právneho zástupcu v oblasti športu – konkrétne futbalu. Uvedené posúdenie vykonal predseda Komory SFZ pre riešenie sporov ako podmienku vecného rozhodnutia o vylúčení, alebo nevyvúčení člena Komory z prejednávania a rozhodovania veci.
- IX. Na základe existencie skutkových informácií verejného charakteru a na ich skutkovom základe<sup>3</sup> majúcom základ vo viacerých medializovaných informáciách<sup>4</sup>, ako aj na základe starších verejne dostupných informácií<sup>5</sup>, v ktorých vystupoval tak \_\_\_\_\_ ako aj športový klub I \_\_\_\_\_ zásadne zainteresovaným statusom<sup>6</sup> predseda Komory rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.
- X. Na základe uvedeného má predseda Komory SFZ pre riešenie sporov za to, že \_\_\_\_\_ v ňom vykonanom podaní - v rozpore s princípmi a zárukami garancie nezávislosti a nestrannosti, na ktorých je budované prejednávanie a rozhodovanie sporov pred Komorou SFZ pre riešenie sporov - neuviedol všetky relevantné skutočnosti svojho vzťahu k účastníkovi konania pre posúdenie jeho možnej zaujatosti k predmetu konania, stranám sporu, či právnym zástupcom strán sporu.
- XI. Existencia skutočností uvedených \_\_\_\_\_ (teda disciplinárneho konania, a súdnych konaní pred súdmi všeobecnej sústavy súdnictva) nie je bezpochyby jediným skutkovým základom, na základe ktorého možno mať dôvodnú pochybnosť o nezaujatosti a nestrannosti \_\_\_\_\_ ako nezávislého a nestranného člena Komory SFZ pre riešenie sporov. Spravidlosť nemôže byť iba poskytovaná, ale musí sa aj javiť, že je príslušnými orgánmi poskytovaná<sup>7</sup>.
- XII. Obsah disciplinárnych konaní (ktoré predseda Komory v zmysle predpisov SFZ nepozná, nie je účastníkom konania ani osobou oprávnenou na vyžadovanie informácií o disciplinárnom konaní) uvádzaných \_\_\_\_\_, a ani ich výsledok nie je pre posúdenie nezávislosti a nestrannosti sudcu podstatným, rovnako ako existencia súdnych konaní medzi \_\_\_\_\_ uvedenými subjektmi. Podstatnou je už ich samotná existencia, ktorá má zreteľný potenciál v očiach verejnosti vzbudiť dôvodné podozrenie o zaujatosti a nestrannosti člena Komory SFZ pre riešenie sporov.
- XIII. Nezaujatosť a nestrannosť člena Komory SFZ pre riešenie sporov nie je podstatnou požiadavkou len pre členov SFZ pôsobiacich v SFZ na členskom princípe, ale aj v zmysle širších spoločenských vzťahov, ktoré vnímajú právomoc Komory SFZ pre riešenie sporov a jej úlohy aj na úseku spravodlivého procesu a jeho záruk, to pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

<sup>2</sup> Bližšie pozri: Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Nc 7/2013

<sup>3</sup> <https://sportnet.sme.sk/spravy/fk-senica-zakaz-prestupov-fifa-unia-ligovych-klubov-maly-gambos-yenne/?ref=trz>

<sup>4</sup> <https://www.nazahori.sk/senica/item/4201-stanovisko-fk-senica-k-medializovanym-informaciám-ohládóm-zakazu-registrovania-novych-hracov>

<sup>5</sup> <https://sport.aktuality.sk/c/438212/futbalovy-chaos-v-senici-nieje-jednym-pripadom-preco-zodpovednost-vraj-nesie-aj-sfz/>

<sup>6</sup> <https://www.cas.sk/clanok/1077823/nedorozumenie-alebo-pokus-o-sabotaz-fk-senica-riesi-jeden-problem-za-druhym/>

<sup>7</sup> „Justice must not only be done, it must also seem to be done.“ Rozhodnutie ESLP vo veci Delcourt proti Belgicku, č. 2689/65, zo dňa 17.01.1970

- XIV. Komora SFZ je ako orgán zabezpečenia spravodlivosti so zákonným postavením<sup>8</sup> orgánom SFZ, na základe čoho existuje povinnosť členov orgánov konať tak, aby chránili dobré meno futbalu<sup>9</sup>, aby ho nepoškodzovali, a aby pri realizácii decíznej právomoci orgánu, v ktorom pôsobia nevnášali dôvody na zásah do práv a právom chránených záujmov členov SFZ, ktorých spory predmetný orgán rozhoduje.
- XV. Spoločenské vzťahy sú vzťahmi vzájomného interpersonálneho pôsobenia členov spoločnosti a vzťahom kontaktu, preto teória zdania uplatňovaná aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vytvára náročnejšie požiadavky na vyhodnocovanie pozície sudcu ako nezávislého a nestranného. Ide o záruky, že sudca (člen Komory SFZ pre riešenie sporov) bude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (bližšie pozri aj: Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 332/08).
- XVI. Obsah pojmu „nestrannosť sudcu“ je ďalej vyložený rozhodovacou činnosťou Európskeho súdu, z ktorých zároveň vyplývajú základné princípy charakterizujúce obsah základného práva na nestranný súd. Z prípadu Piersach proti Belgicku vyplýva, že nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch uhlov pohľadu. Európsky súd pre ľudské práva rozlišuje subjektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho spor a objektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.
- XVII. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednaným sporom. Práve tu Európsky súd pre ľudské práva uplatňuje tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. Tento princíp súd vyložil z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prvýkrát v prípade Delcourt proti Belgicku a neskôr aj v spomínanom prípade Piersach proti Belgicku. Uvedený princíp spočívajúci v objektívnom hľadisku nestrannosti sudcu Európsky súd aplikoval aj v prípade Ferrantelli and Santanego proti Taliansku, pričom ďalej zdôraznil, že sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Ide o dôveryhodnosť, ktorú v demokratickej spoločnosti musia súdy vzbudzovať vo verejnosti. Tento istý princíp bol aplikovaný aj v prípade Kyprianou proti Cypru.
- XVIII. Medzi základné povinnosti sudcu a analogicky aj člena Komory SFZ pre riešenie sporov patrí oznámiť predsedovi všetky skutočnosti, pre ktoré sa cíti subjektívne zaujatý, alebo pre ktoré sa môže nezávislému subjektu (zdanie sa) objektívne javiť ako nezaujatý a nestranný.
- XIX. Tento kontext statusu sudcu sa musí vyhodnocovať prísne, v kontexte všetkých sudcovi známych skutočností, ktorí by mohli v očiach verejnosti vytvoriť pochybnosť o nestrannosti a nezávislosti. Aj v zmysle rešpektovanej komentárovej spisby „subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďovať prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým, vzťahom k veci disponuje“<sup>10</sup>. Neoznámenie akejkoľvek skutočnosti sudcom (všeobecnej sústavy súdnictva), ktorá by mohla zakladať vylúčenie sudcu v konaní je závažným disciplinárnym previnením v zmysle príslušnej legislatívy.<sup>11</sup> Tieto

<sup>8</sup> Ustanovenie § 52 z.č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

<sup>9</sup> Čl. 6 ods. 3 Stanov SFZ.

<sup>10</sup> BAJÁNKOVÁ, J.: IN: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková, J., m Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck., 2016, 1540 s., str. 207.

<sup>11</sup> V prípade, ak sudca vie o tom, že v konaní existujú skutočnosti, pre ktoré je z prejednávania a rozhodnutia sporu vylúčený, tieto skutočnosti bezodkladne oznámi a spor prejednáva a rozhoduje aj naďalej, ide o závažné disciplinárne previnenie sudcu, za ktoré mu hrozí uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach v znení neskorších predpisov.

kvalitatívne požiadavky na konanie sudcov sú v plnej miere aplikovateľné aj na postavenie člena Komory SFZ pre riešenie sporov.

- XX. V kontexte rozhodovanej veci mal predseda Komory za závažné ďalšie skutočnosti vytvárajúce možnú pochybnosť o nezáujatosti a nestrannosti na strane verejnosti aplikujúc teóriu „zdania sa“. Členom Komory SFZ pre riešenie sporov | | tieto skutočnosti neboli uvedené a oznámené – pričom tieto mali podstatný vplyv na vyhodnotenie jeho nestrannosti a nezávislosti.
- XXI. V zmysle uvedeného má predseda Komory SFZ za to, že | | môže verejnosti, členom SFZ ako aj objektívne nestrannému subjektu na predmetnom spore nezainteresovanému javiť ako osoba s decíznou právomocou, ktorá nie je ako člen Komory SFZ pre riešenie sporov nezávislá a nestranná, to bez ohľadu na jeho subjektívne presvedčenie<sup>12</sup>. Podľa ESĽP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou nestrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESĽP nestranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej nestrannosti. Pri objektívnej nestrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti<sup>13</sup>.
- XXII. U člena Komory SFZ pre riešenie sporov | | prejednávanej veci nastal dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, pretože z jeho vyjadrenia a aj z ďalších skutočností vyplývajú také závery, ktoré z hľadiska objektívneho, ako aj subjektívneho, zakladajú relevantnú obavu z jeho nezáujatosti. Aj napriek poriadkom Komory ustanovenej povinnosti ako člen Komory v súčasnosti nemôže rozhodovať vo veci nezávisle a nestranne, pretože reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré súčasne môžu viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezáujatým vzťahom k veci disponuje.
- XXIII. Na základe všetkých uvedených skutočností predseda Komory SFZ pre riešenie sporov v zmysle čl. 15 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vylúčil | | z prejednávania a rozhodovania veci ako člena senátu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 22.02.2021**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda  
Komory SFZ pre riešenie sporov

<sup>12</sup> Rozhodnutie ESĽP vo veci *Le Compte, Van Leuven a De Meyere proti Belgicku*, č. 6878/75 a č. 7238/75, zo dňa 23.06.1981

<sup>13</sup> Rozhodnutie ESĽP vo veci *Piersack proti Belgicku*, č. 8692/79, zo dňa 01.10.1982