

## U Z N E S E N I E

**Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgánu pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Jozef Mikluš, JUDr. Peter Majerník, JUDr. Ivan Biacovský a JUDr. Ladislav Jakubec v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] o preskúmanie súladu Smernice o infraštruktúre štadiónov 2022 zo dňa 02.04.2019 s predpismi SFZ, UEFA a FIFA, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/51/2019 o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 18.06.2020 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/4/2020 takto

### r o z h o d o l :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie navrhovateľa zamieta.**
- II. Odporca má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.**
- III. O trovách odvolacieho konania komora rozhodne samostatným uznesením. Právny zástupca odporcu je povinný vyčísliť trovy právneho zastúpenia najneskôr do troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.**

### O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci odporcu voči navrhovateľovi o preskúmanie súladu Smernice o infraštruktúre štadiónov 2022 zo dňa 02.04.2019 (ďalej aj ako „smernica“ alebo „smernica o infraštruktúre štadiónov“) s predpismi SFZ, UEFA a FIFA vedenej na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov (ďalej aj ako „Komora SFZ pre riešenie sporov“) pod spisovou značkou KS/51/2019, Komora SFZ pre riešenie sporov uznesením zo dňa 18.06.2020 rozhodla o podanom návrhu navrhovateľa tak, že tento návrh navrhovateľa odmietla a odporcovi priznala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (ďalej len „Uznesenie“).
2. Komora SFZ pre riešenie sporov v odôvodnení Uznesenia uviedla, že: „Podľa právneho názoru Komory odporcovi v celej tejto právnej veci absentuje subjektívna povinnosť, vyplývajúca z hmotného práva. Komora je taktiež toho právneho názoru, že odporcu, ktorým je Slovenský futbalový zväz (SFZ) ako občianske združenie, nie je možné považovať za osobu s príslušnosťou k SFZ.“
3. Komora v nadväznosti na uvedené poukazuje aj na právnu skutočnosť, že podľa ustanovenia § 33 ods. 1 Poriadku Komory, Komora rozhoduje iba o súlade predpisu člena SFZ s predpisom SFZ, UEFA, FIFA alebo s platným zákonom o športe. V celej tejto právnej veci, preto absentuje aj požadovaný predpis člena SFZ, resp. navrhovateľa. Komora rozhodla uznesením o odmietnutí návrhu a nešla ani k meritu veci, keďže uvedené procesné nedostatky návrhu navrhovateľa posúdila ako dôvodné.“

4. Proti Uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie zo dňa 05.08.2020. Navrhovateľ svoje odvolanie odôvodnil tým že:
- sa nestotožňuje s právnym názorom Komory SFZ pre riešenie sporov, že odporca nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa má rozhodovať. Navrhovateľ má za to, že príslušnosť odporcu k SFZ je daná podľa článku 2 písm. f) bod 8 Stanov SFZ – príslušnosť založená účasťou na riadení a správe SFZ. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že výkonný výbor SFZ, ktorý schválil napádanú smernicu je najvyšším výkonným orgánom SFZ pre riadenie futbalu.
  - Komora SFZ pre riešenie sporov nešla k meritu veci a podľa navrhovateľa nesprávnym právnym posúdením veci nevykonala účastníkom navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
5. K odvolaniu navrhovateľa zo dňa 05.08.2020 sa vyjadril odporca. Odporca vo svojom vyjadrení poukázal na nasledovné skutočnosti:
- K uvedenej argumentácii si vzhľadom na absenciu bližšieho odôvodnenia dovoľuje Odporca vo všeobecnosti uviesť, že Smernica o infraštruktúre štadiónov je predpisom Odporcu a nie predpisom Výkonného výboru SFZ. Skutočnosť, že tento predpis Odporcu v rámci interne upravených postupov schvaľuje Výkonný výbor SFZ (avšak stále ide o predpis Odporcu) vyplýva priamo z článku 51 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ, v zmysle ktorého: „Výkonný výbor najmä schvaľuje predpisy SFZ podľa článku 7 ods. 3 písm. a) až c) a ich zmeny“. Schválenie predpisu SFZ zo strany Výkonného výboru SFZ však neznamená, že by malo ísť o „predpis osoby s príslušnosťou k SFZ“ tak, ako to upravuje článok 2 ods. 2 Poriadku Komory. Výkonný výbor SFZ sám o sebe nemá právnu subjektivitu, ide o výkonný orgán SFZ, ktorý na základe splnomocnenia v Stanovách SFZ schvaľuje predpisy SFZ, a to v mene SFZ (ktorý naopak právnou subjektivitou disponuje). Aj v Výkonnom výbore SFZ mimochodom platí, že tento nie je „osobou s príslušnosťou k SFZ“, ale tými sú v zmysle článku 2 písm. f) bod 8 Stanov SFZ členovia tohto orgánu.
  - Komora je oprávnená preskúmať len súlad predpisov osôb s príslušnosťou k SFZ na strane jednej, s (i) predpismi SFZ, alebo (ii) predpismi UEFA, alebo (iii) predpismi FIFA, alebo (iv) zákonom č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o športe“) na strane druhej.
6. Ďalšie relevantné vyjadrenie navrhovateľa v predmetnej veci nebolo podané.
7. V zmysle článku 2 ods. 2 Poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov zo dňa 05.09.2016 v znení zmien a doplnení schválených Výkonným výborom SFZ dňa 12.12.2017 (ďalej len „Poriadok Komory“): „Komora má právomoc preskúmať súlad predpisov osôb s príslušnosťou k SFZ s predpismi SFZ, UEFA a FIFA alebo so zákonom č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o športe“).“
8. V zmysle článku 2 písm. f) Stanov Slovenského futbalového zväzu v znení schválenom konferenciou SFZ dňa 27.06.2019 (ďalej len „Stanovy SFZ“): „Na účely Stanov a ostatných predpisov SFZ (ďalej len „predpisy SFZ“) sa rozumie pod pojmom alebo skratkou príslušnosťou k SFZ – príslušnosť založená
1. účasťou v súťaži za SFZ,
  2. účasťou v súťaži organizovanej alebo riadenej SFZ alebo inou právnickou osobou ním poverenou organizovaním alebo riadením súťaže,
  3. účasťou na organizovaní alebo na riadení súťaže SFZ alebo inou právnickou osobou ním poverenou organizovaním alebo riadením súťaže,
  4. registráciou za SFZ v ISSF,
  5. športovou reprezentáciou SR (ďalej len „športová reprezentácia“),

6. členským vzťahom alebo dobrovoľníckym vzťahom k SFZ,
  7. zmluvným vzťahom so SFZ, ktorého predmetom je športová činnosť, ak ide o hráča alebo športového odborníka,
  8. účasťou na riadení a správe SFZ,
  9. účasťou na príprave na súťaž a na súťaži ako sprievodný personál družstva,
  10. príslušnosťou k členovi SFZ.“
9. Navrhovateľ sa v predmetnej právnej veci domáha preskúmania súladu Smernice o infraštruktúre štadiónov 2022 zo dňa 02.04.2019 s predpismi SFZ, UEFA a FIFA. Navrhovateľ požaduje, aby Komora SFZ pre riešenie sporov určila, že uvedená smernica nie je v súlade s predpismi SFZ, UEFA a FIFA a zákonom o športe.
  10. V prvom rade je potrebné posúdiť tú skutočnosť, či je Komora SFZ pre riešenie sporov oprávnená v právnej veci konať a rozhodovať, t.j. či má právomoc preskúmavať predpisy SFZ.
  11. Z ustanovenia článku 2 ods. 2 Poriadku Komory vyplýva, že Komora SFZ pre riešenie sporov je oprávnená preskúmavať len súlad predpisov osôb s príslušnosťou k SFZ s predpismi SFZ, UEFA a FIFA alebo zákonom o športe.
  12. Navrhovateľ svojím návrhom požaduje, aby Komora SFZ pre riešenie sporov preskúmala predpis vydaný SFZ, na čo však nemá právomoc. Odporca (SFZ) nie je osobou s príslušnosťou k SFZ, nakoľko odporca je samotným SFZ a subjektom, ktorý vydáva predpisy záväzné pre ostatných členov SFZ a osoby príslušné k SFZ. Požiadavka navrhovateľa, aby v tomto konaní došlo k preskúmaniu predpisu SFZ je z tohto dôvodu neopodstatnená a nedôvodná.
  13. Napádanú smernicu prijal v zmysle Stanov SFZ Výkonný výbor SFZ, t.j. samotný SFZ. Výkonný výbor SFZ je orgánom SFZ, ktorý má právomoc konať v určitých záležitostiach, ktoré sú mu zverené Stanovami SFZ. Výkonný výbor SFZ však nemá vlastnú právnu subjektivitu, nakoľko je len jedným z orgánov SFZ (obdobne ako valné zhromaždenie v prípade obchodných spoločností). Súčasne platí, že Výkonný výbor SFZ nie je ani osobou s príslušnosťou k SFZ. Právnu subjektivitu má len SFZ ako občianske združenie (právnická osoba) a preto predpisy prijaté orgánom SFZ (Výkonným výborom) sú predpismi SFZ a nie predpismi tohto orgánu.
  14. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že Smernica o infraštruktúre štadiónov je predpisom odporcu - SFZ. Skutočnosť, že tento predpis odporcu v rámci interne upravených postupov schvaľuje orgán SFZ - Výkonný výbor SFZ vyplýva priamo z článku 51 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ, v zmysle ktorého: „*Výkonný výbor najmä schvaľuje predpisy SFZ podľa článku 7 ods. 3 písm. a) až c) a ich zmeny*“, pričom táto skutočnosť neznamena to, že smernica nie je predpisom SFZ, práve naopak preukazuje to, že smernica je predpisom vydaným odporcom (SFZ).
  15. Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že Komora SFZ pre riešenie sporov v prvom stupni rozhodla správne, keď odmietla návrh navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ požaduje prejednať vec, ktorá nespadá pod právomoc Komory SFZ pre riešenie sporov.
  16. Súčasne k odmietnutiu návrhu navrhovateľa by muselo dôjsť aj v prípade, ak by Komora SFZ pre riešenie sporov bola oprávnená posudzovať prejednávanú právnu vec (čo však v danom prípade nie je oprávnená).

Navrhovateľ považuje za spornú časť smernice o infraštruktúre štadiónov, konkrétne ustanovenie článku 24 ods. 3, ktoré uvádza, že: „Od začiatku súťažného ročníka 2022/2023 bude možné odohrať majstrovské súťažné stretnutia I. ligy a II. ligy výlučne na hracej ploche pokrytej prírodným, alebo hybridným trávnikom.“

Podľa navrhovateľa toto ustanovenie nie je v súlade s predpismi FIFA a UEFA, nakoľko žiadny predpis FIFA a UEFA nezakazuje používanie umelých trávnikov. V tejto súvislosti poukázal navrhovateľ aj na pravidlá The International Football Association Board (IFAB), z ktorých vyplýva: „Hracia plocha musí mať celý povrch prírodný, alebo ak to dovoľujú pravidlá príslušnej súťaže, celý povrch umelý, okrem prípadu, ak pravidlá danej súťaže povoľujú integrovanú kombináciu umelých a prírodných materiálov, takzvaný hybridný systém.“

K uvedenému je potrebné uviesť, že z tohto ustanovenia nevyplýva pre SFZ povinnosť umožniť, aby povrch hracích plôch mohol byť aj umelý. Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že povinnosťou je, aby hracie plochy boli primárne prírodné, pričom umelý alebo hybridný povrch hracej plochy je prípustný/dovolený len vtedy, ak to umožňujú pravidlá príslušnej súťaže. V nadväznosti na predmetné je nepochybné, že je na uvážení príslušných národných futbalových zväzov, aké podmienky/požiadavky určia pre povrchy hracích plôch.

Predpisy UEFA alebo FIFA národným futbalovým zväzom prikazujú len to, aby hracie plochy mali prírodný povrch, pričom prípadné výnimky sú povolené, avšak len za predpokladu, že ich umožňujú pravidlá súťaže konkrétneho národného futbalového zväzu.

17. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že smernica SFZ o infraštruktúre štadiónov, konkrétne ustanovenie o povrchu hracej plochy, nie je v rozpore so žiadnym predpisom SFZ, UEFA, FIFA alebo zákonom o športe, nakoľko táto smernica v súlade s príslušnými predpismi určuje, že hracie plochy môžu byť prírodné, pričom pripúšťa aj výnimku a povoľuje aj možnosť hybridného povrchu. Skutočnosť, že smernica neumožňuje to, aby hracie plochy mohli mať aj umelý povrch, nespôsobuje porušenie žiadneho predpisu, nakoľko povolenie umelého povrchu hracej plochy v rámci súťaže je na rozhodnutí SFZ.
18. Po zohľadnení vyššie uvedeného možno konštatovať, že návrh navrhovateľa na začatie konanie, ako aj odvolanie voči Uzneseniu musí byť odmietnuté z nasledovných dôvodov:
  - a) Komora SFZ pre riešenie sporov nemá právomoc posudzovať predpisy SFZ a tým ani právomoc konať a rozhodovať v danej právnej veci,
  - b) Odporca, ako ani Výkonný výbor SFZ, ktorý je orgánom SFZ, nie je osobou s príslušnosťou k SFZ,
  - c) ak by aj Komora SFZ pre riešenie sporov bola oprávnená preskúmať súlad smernice SFZ o infraštruktúre štadiónov s predpismi SFZ, UEFA a FIFA a zákonom o športe, tak nie je daný žiaden dôvod na vyslovenie jej nesúladu s predpismi SFZ, UEFA a FIFA a zákonom o športe,
  - d) Návrh navrhovateľa, ako aj odvolanie sú nedôvodné.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 18.12.2020**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda senátu