

## U Z N E S E N I E

**Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgánu pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Ľubomír Messinger, JUDr. Ladislav Jakubec, JUDr. Peter Majerník a JUDr. Jozef Mikluš v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ] o zaplatenie 9.838,15 EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/27/2019 o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 01.06.2020 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/3/2020 takto

### r o z h o d o l :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie navrhovateľa zamieta.**
- II. Žiadnej zo strán komora nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.**

### O d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci odporcu voči navrhovateľovi o zaplatenie 9.838,15 EUR s príslušenstvom vedenej na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/27/2019 Komora SFZ pre riešenie sporov uznesením zo dňa 01.06.2020 rozhodla o tom, že návrh navrhovateľa odmieta a že odporca má právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 100% (ďalej len „Uznesenie“).
2. Komora SFZ pre riešenie sporov v odôvodnení Uznesenia uviedla, že: *„Komora je názoru, že navrhovateľ dostatočne preukázal, že odporca je skutočne športovým nástupcom pôvodného klubu, čo podoprel aj rozhodnutím CAS 2017/A/5460, ktoré je pre Komoru záväzné, nakoľko stanovy SFZ v čl. 13, ods. 2 určujú CAS ako najvyšší nezávislý a nestranný orgán na riešenie sporov. Po preštudovaní spisu, Komora dospela k názoru, že odporca skutočne využívaním podobného názvu, loga, adresy, klubových farieb, štadióna, úspechov, histórie, realizačného, hráčskeho a manažérskeho tímu ako jeho predchodca splňa všetky znaky športového nástupníctva v zmysle judikatúry CAS. Na základe vyššie uvedeného Komora potvrdzuje, že odporca je športovým nástupcom.“*
3. Komora SFZ pre riešenie sporov odmietla návrh na začatie konania z nasledovných dôvodov: *„Návrh na začatie konania bol podaný na Komoru dňa 26.06.2019. VV SFZ schválil odporcu ako člena SFZ na svojom zasadnutí dňa 08.06.2017. Po preštudovaní spisu, dátum schválenia odporcu ako člena dňa 08.06.2017 je pre Komoru rozhodujúca skutočnosť pre vznik sporu, nakoľko odporca sa stal členom SFZ a de facto aj športovým nástupcom svojho predchodcu a Navrhovateľ mal možnosť podať návrh na začatie konania kedykoľvek od tohto momentu za predpokladu dodržania lehoty určenej Poriadkom Komory. S ohľadom na skutočnosť, že objektívna dvojročná lehota na podanie návrhu na Komoru k nároku Navrhovateľa uplynula dňa 08.06.2019 a návrh žalobcu bol podaný až po jej uplynutí, a to dňa 26.06.2019, tak návrh navrhovateľa je neprípustný, Komora sa ním nemôže zaoberať a ex offio je povinná návrh navrhovateľa odmietnuť.“*

4. Proti Uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Navrhovateľ ako odvolacie dôvody uvádza dôvody v zmysle článku 36 ods. 4 písm. b), f) a g) Poriadku. Navrhovateľ vo svojom odvolaní uvádza, že za skutočnosť rozhodujúcu pre vznik sporu je potrebné považovať deň 28.06.2017 kedy VV SFZ schválil právno-organizačnú zmenu v zmysle Smernice o právno-organizačných zmenách v kluboch zo dňa 08.03.2016. Navrhovateľ má za to, že až týmto dňom došlo k športovému nástupníctvu odporcu a preto mal za to, že jeho návrh bol podaný včas.
5. K odvolaniu navrhovateľa zo dňa 21.07.2020 sa vyjadril odporca. Odporca vo svojom vyjadrení poukázal na svoju odpoveď zo dňa 16.04.2018, ktorú zaslal disciplinárnej komisii SFZ v súvislosti s predmetnou právnou vecou. Odporca v predmetnej odpovedi poukázal na to, že Výkonný výbor SFZ dňa 28.06.2017 schválil právno-organizačnú zmenu, a to bez akýchkoľvek odkladacích podmienok. Súčasne odporca poukázal na skutočnosť, že voči pôvodnému klubu bolo uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.07.2015 začaté konkurzné konanie a následne bol uznesením zo dňa 13.01.2016 vyhlásený konkurz na majetok pôvodného klubu [REDAKOVANÉ], v konkurze (ďalej aj ako „pôvodný klub“), t.j. bolo začaté konanie, ktorého účelom je kolektívne uspokojovanie pohľadávok veriteľov. Odporca uviedol, že akékoľvek vysporiadanie peňažného záväzku navrhovateľa sa môže a má uskutočniť iba v konkurznom konaní.
6. Na vyjadrenie odporcu k odvolaniu reagoval navrhovateľ svojím podaním – odvolacou replikou zo dňa 21.09.2020. V predmetnom podaní navrhovateľ uviedol opätovne všetky dôvody uvádzané v odvolaní a súčasne uviedol, že článok 19 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov je podľa jeho názoru neplatný, nakoľko zavádza prekluzívnu lehotu 2 roky na podanie návrhu, čo je podľa navrhovateľa v rozpore s ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a jeho § 101 a § 110, podľa ktorých je premlčacia doba 3 roky alebo 10 rokov (v prípade priznaného právoplatným rozhodnutím).
7. V zmysle článku 3 ods. 3 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov: *„Komora nemôže začať vo veci konať, ak sa v tej istej veci začalo, prebieha alebo sa právoplatne skončilo konanie na inom orgáne SFZ príslušnom vo veci konať. Ak komora v priebehu už začatého konania zistí, že sa v tej istej veci začalo, prebieha, alebo sa právoplatne skončilo konanie na inom orgáne SFZ príslušnom vo veci konať, komora konanie zastaví.“*
8. V zmysle článku 19 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov: *„Lehoty na uplatnenie práva účastníkom konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, komora sa odmietne vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.“*
9. Z preambuly Smernice o právno-organizačných zmenách v kluboch schválenej výkonným výborom SFZ dňa 08.03.2016 (ďalej len „Smernica“) vyplýva, že: *„Účelom tejto smernice je úprava podmienok uskutočňovania právno-organizačných zmien v kluboch, pri dodržaní ktorých si klub alebo jeho právny nástupca zachová právo na účasť družstiev pôvodného klubu v dosiahnutých úrovniach súťaží. To isté platí aj pre registračné právo k hráčom klubu.“*
10. Podľa článku 14 ods. 2 Smernice: *„Pri uskutočnení právno-organizačnej zmeny v klube podľa tejto smernice je spoločným znakom skutočnosť, že právny nástupca preberá právo súťaženia na úrovni súťaží dosiahnutej družstvami pôvodného klubu, ako aj registračné právo pôvodného klubu (právny nástupca preberá všetkých hráčov pôvodného klubu bez ohľadu na jeho právnu formu,8) ak v tejto smernici alebo v inom predpise SFZ nie je ustanovené inak.“*
11. Podľa článku 14 ods. 4 Smernice: *„O tom, či právno-organizačná zmena v klube bola uskutočnená v súlade s podmienkami postupu podľa tejto smernice rozhoduje výkonný výbor na návrh klubu, ktorého sa právno-organizačná zmena týka alebo tretej osoby, ktorá osvedčí vo vzťahu k tomuto klubu právny záujem na postupe podľa tejto smernice. Na schválenie právno-organizačnej zmeny výkonným výborom na účely postupu podľa tejto smernice nie je právny nárok.“*
12. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“): *„Tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňaním majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov...“*

13. V zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 ZoKR: „Ak tento zákon neustanovuje inak, pohľadávku, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nie je možné počas konkurzu uspokojiť z majetku podliehajúceho konkurzu inak ako rozvrhom výťažku zo speňazenia tohto majetku.“
14. V zmysle ustanovenia § 101 ods. 1 ZoKR: „Po úplnom speňazení majetku zapísaného do súpisu, ukončení všetkých sporov o určení pohľadávok a ukončení všetkých sporov, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu, správca bezodkladne pripraví pre nezabezpečených veriteľov konečný rozvrh výťažku (ďalej len „konečný rozvrh výťažku“). Na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku návrh konečného rozvrhu výťažku a ním určenú lehotu nie kratšiu ako 15 dní a nie dlhšiu ako 30 dní na jeho schválenie. Návrh konečného rozvrhu výťažku správca pred jeho zverejnením doručí jednotlivým členom veriteľského výboru.“
15. Rozhodujúci deň pre začatie plynutia dvojročnej lehoty na uplatnenie práva navrhovateľa pred komorou je deň 08.06.2017, tak ako správne vyhodnotila v prvom stupni Komora SFZ pre riešenie sporov vo svojom Uznesení. Tento deň možno považovať za deň, kedy došlo k športovému nástupníctvu odporcu, nakoľko s účinnosťou ku dňu 08.06.2017 sa odporca stal riadnym členom SFZ. Je nepochybné, že týmto dňom odporca naviazal na kontinuitu futbalového klubu v [REDACTED].
16. Ako vyplýva z preambuly Smernice, tak účelom Smernice je len úprava podmienok uskutočňovania právno-organizačných zmien v kluboch, pri ktorých si klub alebo jeho právny nástupca zachová právo na účasť družstiev pôvodného klubu v dosiahnutých úrovniach súťaží. Z uvedeného vyplýva, že Smernica rieši len problematiku zachovania práva na účasť družstiev pôvodného klubu v dosiahnutých úrovniach súťaže a registračného práva k hráčom klubu. Zo znenia článku 13 ods. 4 Smernice, ktoré ustanovuje, aké dokumenty je klub povinný pripojiť k návrhu na schválenie právno-organizačnej zmeny vyplýva, že k športovému nástupníctvu nového klubu za pôvodný klub muselo dôjsť už pred podaním návrhu na schválenie právno-organizačnej zmeny.
17. Schválenie právno-organizačnej zmeny Výkonného výboru SFZ nespôsobuje vznik športového nástupníctva. Schválenie právno-organizačnej zmeny Výkonným výborom SFZ umožňuje športovému nástupcovi pôvodného klubu súťažiť v dosiahnutej úrovni súťaží družstiev pôvodného klubu. Z judikatúry, na ktorú vo svojich podaniach poukazoval sám navrhovateľ vyplýva, že prevádzkovanie nového klubu používajúc identické meno, klubové farby, logo, štadión pôvodného klubu svedčí o športovom nástupníctve. K takémuto prevádzkovaniu nového klubu došlo už dňom prijatia odporcu za člena SFZ, t.j. dňa 08.06.2017. Právny názor navrhovateľa, o tom, že k športovému nástupníctvu došlo až dňom schválenia právno-organizačnej zmeny zo strany Výkonného výboru SFZ je nesprávny.
18. Na základe uvedeného možno konštatovať, že Komora SFZ pre riešenie sporov v prvom stupni rozhodla správne, keď odmietla návrh navrhovateľa, nakoľko nebol podaný v zmysle článku 19 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v lehote 2 rokov od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu, t.j. od 08.06.2017. Návrh bol podaný až dňa 28.06.2019, t.j. po uplynutí prekluzívnej lehoty a preto sa návrhom nebolo možné zaoberať.
19. Súčasne na odmietnutie návrhu navrhovateľa, resp. na zastavenie konania existujú aj ďalšie dôvody.
20. V návrhu na začatie konania navrhovateľ sám uvádza, že o jeho nároku už bolo rozhodnuté právoplatným a vykonateľným rozsudkom (č. k. 06/13 RS) vydaným proti pôvodnému klubu Rozhodcovským súdom Slovenského futbalového zväzu. Predmetný rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014 a vykonateľnosť 17.09.2014. Predmetná skutočnosť spôsobuje procesnú prekážku veci rozhodnutej (res judicata), pričom táto prekážka spôsobuje to, že o rovnakej právnej veci nie je možné opätovne konať a rozhodovať, a to i napriek tomu, že nový návrh bol podaný voči inému subjektu, t.j. športovému nástupcovi pôvodného klubu, nakoľko sa jedná o skutkovo a právne totožnú právnu vec.
21. Existencia prekážky podľa bodu 20 je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá spôsobuje to, že nové konanie začaté v skutkovo totožnej právnej veci nemožno začať a v začatom konaní nemožno zákonne ďalej pokračovať. Uvedené je premietnuté aj v Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov.
22. V zmysle článku 3 ods. 2 Poriadku Komora SFZ pre riešenie sporov nemôže vo veci konať, ak sa konanie v tej istej veci právoplatne skončilo na inom orgáne SFZ. Ako vyplýva z vyššie uvedeného konanie o totožnej právnej veci bolo právoplatne skončené iným orgánom SFZ, t.j.

Rozhodcovským súdom SFZ a vydaním rozsudku. Z uvedeného možno vyvodiť, že ďalším dôvodom na odmietnutie žaloby je aj prekážka veci rozhodnutej.

23. Taktiež je potrebné uviesť, že z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ si svoju pohľadávku uplatnil v rámci konkurzného konania aj voči pôvodnému klubu, t.j. navrhovateľ si duplicitne uplatňuje totožnú pohľadávku voči dvom subjektom, a to voči pôvodnému klubu a voči odporcovi, čo je neprípustné.
24. Navrhovateľ sám uviedol, že si svoju pohľadávku prihlásil v rámci vyhláseného konkurzu na majetok pôvodného klubu. Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že nakoľko nedošlo ani k čiastočnému uspokojeniu jeho pohľadávky v konkurze, požaduje, aby jeho pohľadávku uspokojil odporca. Predmetný postup navrhovateľa je v rozpore s právnymi predpismi.
25. K uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa v konkurznom konaní a v konkurze vyhlásenom na majetok pôvodného klubu dôjde v zmysle § 44 ods. 4 ZoKR až schválením rozvrhu výťažku zo speňazenia majetku pôvodného klubu (§ 44 ods. 4 ZoKR: „*Ak tento zákon neustanovuje inak, pohľadávku, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nie je možné počas konkurzu uspokojiť z majetku podliehajúceho konkurzu inak ako rozvrhom výťažku zo speňazenia tohto majetku.*“).
26. Lustráciou Obchodného vestníka bolo zistené, že k ukončeniu konkurzu nedošlo, stále prebiehajú úkony smerujúce k speňazeniu majetku pôvodného klubu a preto nemohlo v zmysle § 44 ods. 4 ZoKR dôjsť ani k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa, nakoľko rozvrh výťažku zo speňazenia majetku pôvodného klubu nebol ešte vypracovaný.
27. Je nepochybné, že pohľadávka navrhovateľa nemôže byť uplatňovaná voči odporcovi ako športovému nástupcovi pôvodného klubu, nakoľko k jej uspokojeniu, aj keď len pomernému, dôjde v rámci konkurzného konania, v ktorom si navrhovateľ túto pohľadávku prihlásil pred podaním návrhu na začatie konania navrhovateľa. Rozvrhom výťažku v konkurznom konaní dôjde k zániku pohľadávky navrhovateľa uplatňovanej v tomto konaní, tzn. pokračovaním v tomto konaní by došlo k uplatneniu pohľadávky navrhovateľa, ktorá zanikne jej plnením v konkurze vyhláseného na majetok pôvodného klubu.
28. Po zohľadnení vyššie uvedeného Komora rozhodla, že návrh navrhovateľa na začatie konanie, ako aj odvolanie voči Uzneseniu musí byť odmietnuté z nasledovných dôvodov:
  - a) návrh navrhovateľa nebol podaný v lehote podľa článku 19 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov,
  - b) v danom existuje neodstrániteľná vada konania, t.j. prekážka veci rozhodnutej (res judicata),
  - c) navrhovateľ si totožnú pohľadávku skôr uplatnil v rámci konkurzného konania, ktoré nebolo do dnešného dňa ukončené.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 11.12.2020**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda senátu