



## Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/10/2020

### Uznesenie

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“ alebo „Odvolacia komisia SFZ“) na základe článku 60 ods. 8 Stanov Slovenského futbalového zväzu (ďalej „stanovy SFZ“) dňa 3. februára 2021 preskúmala podnet MFK Zemplín Michalovce, so sídlom Hviezdoslavova 5, 071 01 Michalovce na preskúmanie rozhodnutia Únie ligových klubov (ďalej len „ÚLK“) zo dňa 26. novembra 2020 a takto

rozhoda:

**Odvolacia komisia SFZ podnet MFK Zemplín Michalovce na preskúmanie rozhodnutia ÚLK zo dňa 26. 11. 2020 zámietala podľa čl. 60 ods. 14 písm. b) Stanov SFZ.**

### Odrodnenie

1. Odvolacia komisia SFZ (ďalej „OK SFZ“) prijala na ďalšie konanie podnet člena SFZ MFK Zemplín Michalovce (ďalej „navrhovateľ“) zo dňa 8. 12. 2020, ktorý označila ako „*Odvolanie voči stanovisku ÚLK zo dňa 26. 11. 2020 k podnetu MFK Zemplín Michalovce zo dňa 23. 11. 2020.*“ Domáhal sa ním zrušenia rozhodnutia ÚLK zo dňa 26. 11. 2020, ktorým nevyhovela podnetu navrhovateľa, aby „*stretnutie 14. kola Fortuna ligy MFK Zemplín Michalovce – FK Senica s výsledkom 0:1, podľa čl. 82 ods. 1 písm. f) Súťažného poriadku SFZ kontumovala na 3:0 z dôvodu neoprávneného štartu hráča [REDACTED] v tomto stretnutí, odvolávajúc sa na čl. 52 písm. b) a písm. c) Súťažného poriadku.*“
2. OK SFZ vykonala dokazovanie písomnými listinami, a to podnetom navrhovateľa podanom cez ISSF zo dňa 23. 11. 2020, stanoviskom Únie ligových klubov (ďalej „ÚLK“) k tomuto podnetu zo dňa 26. 11. 2020, správou delegáta zväzu zo stretnutia 13. kola FK Senica – ŠKF Sered' zo dňa 17. 11. 2020, stanoviskom právnej kancelárie G. Lenhert, k.s. zo dňa 8.12.2020, stanoviskom Disciplinárnej komisie



## *Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

SFZ (ďalej „DK SFZ“) z 24. 11. 2020 ako aj spisovým materiálom k disciplinárnemu konaniu vedené proti [REDACTED] pod sp. zn. U 391.

3. Pri preskúmaní formálno-procesných náležitostí podania navrhovateľa sa OK SFZ riadila svoju konštantnou judikatúrou (*OK/2/2018*), ktorá vychádza z princípu materiálneho právneho štátu a podanie posudzovala podľa jeho obsahu a nie formy. Z hľadiska obsahu sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozhodnutia ÚLK ako člena SFZ. Vzhľadom na to, že OK SFZ rozhoduje v zmysle čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ len o odvolaniach (takto bolo podanie navrhovateľa označené) proti rozhodnutiam volebnej komisie, disciplinárnej komisie a proti rozhodnutiam iných orgánov SFZ a ÚLK medzi tieto subjekty nepatrí tak OK SFZ neposudzovala podanie navrhovateľa podľa jeho označenia ale podľa obsahu. ÚLK nie je orgánom SFZ, ale je členom SFZ a OK SFZ v zmysle čl. 60 ods. 8 písm. a) a b) Stanov SFZ preskúmava aj súlad právoplatných, ale aj neprávoplatných rozhodnutí orgánov členov SFZ a preto považovala podanie navrhovateľa za podnet v zmysle článku 60 ods. 8 Stanov SFZ. V tomto prípade išlo o rozhodnutie ÚLK ako člena SFZ, a to aj napriek tomu, že predmetné rozhodnutie samotná ÚLK označila ako „stanovisko“. Z hľadiska jeho vecného posúdenia a právnych následkov však malo toto „stanovisko“ decízny charakter, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci kontumácie súťaže, v ktorej pôsobí ÚLK ako riadiaci orgán s právomocou rozhodovať o kontumácii futbalových zápasov uskutočnených v rámci tejto súťaže.
4. Po vyjasnení obsahu podania pristúpila DK SFZ k určeniu, či má v zmysle Stanov SFZ právomoc rozhodnúť o odvolaní voči rozhodnutiu ÚLK. Formálnoprávne jej tátó právomoc vyplýva z článku 60 ods. 8 písm. a) a b) Stanov SFZ avšak vzhľadom na precedenčný charakter tohto rozhodnutia vo vzťahu k jej oprávneniu OK SFZ preskúmavať rozhodnutia ÚLK, tak sa OK SFZ venovala aj materiálnej stránke predmetu sporného rozhodnutia. V tomto smere považovala za určujúce preukázanie naliehavého právneho alebo športového záujmu, ktorý je obligatórnou podmienkou pre začatie konania o podnete v zmysle článku 60 ods. 8 uvádzacej vety Stanov SFZ. Odlíšila tu predmetný podnet od podnetu napríklad na začatie disciplinárneho konania, ktorý je rovnako právne nenárokovateľný, ale preukázanie



## ***Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

záujmu na disciplinárnom stíhaní vyžaduje mimoriadne silné puto k právnemu, resp. športovému záujmu podnecovateľa. V predmetnom prípade však navrhovateľ mal bezprostredný športový záujem na rozhodnutí o kontumácii futbalového stretnutia, pretože jeho výsledok je podstatou súťaže, ktorej riadiacim a rozhodovacím orgánom je ÚLK. Navyše, ako z obsahu podnetu vyplynulo, jeho klíčovou spornou otázkou bola interpretácia právnej normy obsiahnutej v Disciplinárnom poriadku SFZ (ďalej „DP SFZ“), ktorej vyriešenie je vo všeobecnom záujme, pretože na výklad predmetnej právnej normy existujú dva rôzne a argumentačne podložené právne názory. Inými slovami právomoc OK SFZ je tu daná nielen športovým záujmom na výsledku konkrétneho futbalového stretnutia, ale aj všeobecným záujmom na interpretáciu právnej normy, ktorou sa riadi nielen súťaž organizovaná ÚLK, ale všetky súťaže organizované v rámci SFZ.

5. Podstatou interpretačného sporu bola aplikácia článku 76 ods. 1 DP SFZ na podmienky pozastavenia výkonu športu *ex lege* v prípade, keď hráč sa „*dopustil previnenia, za ktoré rozhodca vylučuje pred stretnutím alebo po stretnutí.*“ Medzi účastníkmi konania nebol spor o skutkovom priebehu udalosti, na ktorú mal byť podľa názoru navrhovateľov aplikovaný čl. 76 ods. 1 DP SFZ. K predmetnej udalosti došlo na základe vyjadrenia rozhodcov a podľa Správy delegáta zväzu zo stretnutia Fortuna ligy, ktorej riadiacim orgánom je ÚLK, FK Senica – ŠKF Sereď konaného dňa 17. 11. 2020 tak, že „*... po skončení stretnutia, po odchode hráčov z HP pri vchode do útrob štadión (HT), hráč FK Senica č. 33 [REDACTED] opakovane hlasne na adresu rozhodcov vykrikoval: ,To bola čisto červená, do piče!*“ Následne tento hráč vyvolal ostrú verbálnu komunikáciu s hráčom ŠKF Sereď č. 6 [REDACTED] o udelených osobných trestoch.“ Následne hráč FK Senica [REDACTED] vykonával šport tým, že nastúpil na futbalové stretnutie 14. kola Fortuna ligy MFK Zemplín Michalovce – FK Senica dňa 22. 11. 2020. V posúdení oprávnenosti štartu [REDACTED] sa potom názory účastníkov konania rozchádzali. Navrhovateľ tvrdil, že nastúpenie hráča FK Senica [REDACTED] na futbalové stretnutie 14. kola Fortuna ligy MFK Zemplín Michalovce – FK Senica dňa 22. 11. 2020 bol neoprávnený vzhľadom na to, že mu bol na základe čl. 76 ods. 1 DP SFZ pozastavený výkon športu až do rozhodnutia disciplinárneho orgánu, ktorý v tejto



## ***Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

veci v čase predmetného futbalového stretnutia ešte nerozhodol. Opačný názor na túto udalosť mala ÚLK, ktorá došla k záveru, že „... start hráča FK Senica [REDACTED] v stretnutí 14. kola Fortuna ligy medzi MFK Zemplín Michalovce a FK Senica dňa 21. 11. 2020 neboli neoprávnený, keďže neboli splnené podmienky k tomu, aby hráč [REDACTED] mal pozastavený výkon športu podľa čl. 76 ods. 1 DP“. Klúčovou otázkou bol teda výklad článku 76 ods. 1 DP SFZ a preto sa OK SFZ zaoberala interpretačnými argumentami podanými oboma účastníkmi konania.

6. Navrhovateľ svoje argumenty podložené aj právnym názorom advokátskej kancelárie G. Lehnert k.s zo dňa 8. 12. 2020 založil na tvrdení, že článok 76 ods. 1 obsahuje dve rôzne časové situácie pri ktorých sa napĺňajú rôzne podmienky pre uplatnenie inštitútu pozastavenia výkonu športu *ex lege*, a to na čas, kedy
- hráčovi môže byť za hrubé nešportové správanie definované v DP SFZ uložená červená karta,
  - hráčovi už nemôže byť za hrubé nešportové správanie uložená červená karta.

Predmetné delenie je založené na logickej metóde výkladu a vychádza z toho, že pre výklad článku 76 ods. 1 DP SFZ je rozhodujúca právomoc rozhodcu ukladať červenú kartu, ktorá mu neumožňuje predmetnú sankciu uložiť v čase keď sa futbalista dopustí konania so znakmi hrubej neslušnosti pri odchode zo zápasu, ale už mimo hracej plochy avšak ešte stále na futbalovom štadióne. Jedinou možnosťou, ktorú rozhodca má je na túto skutočnosť upozorniť delegáta SFZ, ktorý by ju mal potom uviesť v Správe delegáta zväzu. K tomu došlo aj v prípade futbalového stretnutia Fortuna ligy FK Senica – ŠKF Sered'. Vzhľadom na to, že rozhodca už nemohol v inkriminovanom čase hráča vylúčiť tak ani delegát SFZ nemohol túto skutočnosť *expressis verbis* uviesť do Správy delegáta zväzu a teda nemohol zapísat, že hráč „mal byť vylúčený“. O tom, že skutok hráča [REDACTED] naplnil znaky disciplinárneho previnenia hrubej neslušnosti svedčí aj disciplinárne konanie v tejto veci vedené DK SFZ pod sp. zn. U 391. Vzhľadom na tieto skutočnosti mala byť zápisom skutku napĺňajúceho znaky disciplinárneho previnenia, za ktoré by v prípade možnosti využitia právomoci rozhodcu bol hráč vylúčený, má byť hráčovi [REDACTED] *ex lege* na základe článku 76 ods. 1 DP SFZ pozastavený výkon športu až do prijatia rozhodnutia disciplinárneho orgánu a teda jeho štart



## *Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

v predmetnom futbalovom stretnutí medzi MFK Zemplín Michalovce – FK Senica bol neoprávnený. Následne bolo povinnosťou ÚLK predmetný zápas kontumovať 3:0 v prospech domácich.

7. ÚLK svoje argumenty založila na stanovisku DK SFZ zo dňa 24. 11. 2020, ktoré vychádzalo z jazykového výkladu článku 76 ods. 1 DP SFZ a podľa neho základnou podmienkou pre jeho aktiváciu a teda aj pre *ex lege* pozastavenie výkonu športu bolo výslovne uvedenie v správe delegáta, že hráč mal byť za svoje previnenia vylúčený. DK SFZ potom svoju argumentáciu o dôležitosti formálneho zápisu o tom, že mal byť hráč vylúčený doplnila svojou úvahou, že „... spomínaná kritika rozhodnutia rozhodcu alebo verbálna ostrá komunikácia s hráčom ŠKF Sereď č. 6 ešte nemusela zakladať také previnenie voči pravidlám futbalu, za ktoré by rozhodca vylúčil hráča v stretnutí.“ To znamená, že rozhodujúce pre výklad článku 76 ods. 1 DK SFZ je výslovne uvedenie názoru delegáta, že hráč mal byť vylúčený a keďže „... hráč [REDACTED] nie je označený, že mal byť pre svoje previnenie vylúčený“ tak ÚLK dospela k záveru, že „... štart hráča FK Senica [REDACTED] v stretnutí 14. kola Fortuna ligy medzi MFK Zemplín Michalovce a FK Senica dňa 21. 11. 2020 neboli neoprávnený, keďže neboli splnené podmienky k tomu, aby hráč [REDACTED] mal pozastavený výkon športu podľa čl. 76 ods. 1 DP“.
8. Výklad článku 76 ods. 1 DP SFZ bol založený na dvoch v zásade rovnocenných metódach výkladu práva, ktoré do interpretačnej metodológie zaviedli právni teoretici 19. storočia a osobitne Carl von Savigny vychádzajúci z pozitívнопravnych koncepcíí. Kým navrhovateľ použil metódu logického výkladu práva, tak ÚLK gramatickú metódu, pričom obidve tieto metódy považovala OK SFZ v danom prípade za rovnocenné. Vo svojej rozhodovacej praxi sa však už OK SFZ stretla s nerovnakým výkladom právnych noriem zakotvených v predpisoch SFZ, a to predovšetkým v rozhodnutiach sp. zn. OK 2/2014 a sp. zn. OK 4/2017. V týchto rozhodnutiach využila ústavnoprávne metódy výkladu práva, ktoré sú z hľadiska hierarchie prameňov práva postavené na najvyššom stupni z hľadiska ich právnej sily. Predovšetkým z nich uplatnila metódu ústavnokonformného výkladu práva, ktorá umožňuje pre rozhodnutie vo veci aplikovať základné princípy SFZ ako „optimalizačných príkazov“ na riešenie sporov. V uvádzaných precedentných



## *Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

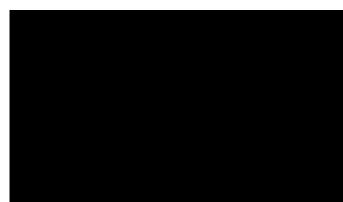
rozhodnutiach OK SFZ uviedla: „*Zmyslom každého futbalového zápasu je dosiahnuť víťazstvo, pričom zmyslom fair play je dosiahnuť ho na ihrisku športovými výkonmi*“. Predmetný princíp znamená zásadnú favorizáciu určenia víťaza futbalového stretnutia na „zelenej tráve“ pred jeho určením za „zeleným stolom“. OK SFZ nevidela dôvod odchýliť sa od tohto svojho precedenčného princípu, ktorý ju zároveň „brzdí“ pred prílišným „súdnym aktivizmom“. Preto rozhodla, že uplatnením tohto princípu ponecháva platným výsledok futbalového stretnutia MFK Zemplín Michalovce - FK Senica tak ako bol dosiahnutý na futbalovom ihrisku.

9. Vzhľadom na to, že DK SFZ v prerokovávanom prípade aplikovala na jeho rozhodnutie právny princíp SFZ, ktorým sa riadi vo svojej rozhodovacej činnosti, tak považuje za potrebné odporučiť príslušným orgánom SFZ, aby upravili právnu normu uvedenú v článku 76 ods. 1 DP SFZ takým spôsobom, aby bola jasná, zrozumiteľná a predvídateľná a tak zabránila jej svojvoľnému výkladu.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 3. februára 2021

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ