

## U Z N E S E N I E

**Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgánu pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová PhD. - predseda, Mgr. Juraj Bugala, doc. JUDr. Marcel Dolobáč, PhD., JUDr. Renata Munková a Mgr. Marek Majtán v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ], v zast. JUDr. [REDAKOVANÉ] o zaplatenie 3.351,02 EUR s príslušenstvom vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/56/2017 o odvolaní proti rozhodnutiu Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov zo dňa 25.04.2018, vedeného na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov pod sp. zn. KS-O/7/2018, takto

### r o z h o d l a :

**Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie zamieta.**

**Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to v rozsahu 100%. O výške trov právneho zastúpenia rozhodne odvolací senát samostatným uznesením.**

### O d ô v o d n e n i e :

Odporca podal dňa 12.06.2018 odvolanie proti uzneseniu Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) v právnej veci vedenej pod sp. zn. KS/56/2017 zo dňa 25.04.2018. Navrhovateľ sa k odvolaniu vyjadril dňa 30.11.2018, pričom namietal prípustnosť odvolania.

Komora dňa 25.04.2018 vydala uznesenie v právnej veci KS/56/2017, ktorým rozhodla, že:

*Odporca je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia zaplatiť navrhovateľovi 3.351,02 EUR spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne odo dňa 05.09.2016 do zaplatenia.*

*Odporca je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré pozostávajú zo zaplateného poplatku za konanie vo výške 150 EUR a trov právneho zastúpenia podľa vyčíslenia právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa IBAN: SK 24 0900 000 000 5125 0036 89.*

*Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov za omeškanie s uhradením splatného záväzku dlhšie ako 30 dní bez zrejmeho zmluvného dôvodu podľa čl. 42a ods. 2 Registračného a prestupového poriadku SFZ ukladá podľa čl. 2 ods. 3 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v spojení s čl. 42a ods. 4 písm. a) Registračného a prestupového poriadku SFZ FC Spartak a.s. disciplinárnu sankciu – upozornenie.*

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal odporca dňa 12.06.2018 odvolanie, ktoré odôvodňuje v zmysle článku 36 ods. 4 písm. d) f) a g) tým, že Komora nevykonala účastníkom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie, rozhodujúcich skutočností, že Komora dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie Komory vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo vyjadrení navrhovateľa zo dňa 30.11.2018 navrhovateľ argumentuje, že odvolanie je neprípustné na základe článku 31 ods. 1 a 3 poriadku Komory. Komora mala za to, že platné znenie článku 31 ods. 3 poriadku Komory nevylučuje možnosť podať odvolanie proti uzneseniu Komory, pretože uvedený odsek len stanovuje, že ak účastník konania podá žiadosť o odôvodnenie rozhodnutia, tak rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť po uplynutí pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania, ale lehota na podanie odvolania začína plynúť od doručenia odôvodnenia rozhodnutia podľa článku 31 ods. 4 poriadku Komory.

Zároveň neobstojí argumentácia, že odvolací senát nemôže preskúmať rozhodnutie Komory, keďže nemal možnosť posúdiť z akých skutkových a právnych okolností pri posúdení veci vychádzal prvostupňový senát rozhodujúceho orgánu a teda jeho rozhodnutie by nebolo preskúmateľné, pretože odvolací senát má k dispozícii správu spravodajcu, ktorá obsahuje obsiahle odôvodnenie. Z uvedených dôvodov považuje Komora odvolanie za prípustné. S dôvodmi na odvolanie, ktoré uviedol odporca sa Komora nestotožnila, pričom vykonané dôkazy považovala za dostatočné, skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov považovala Komora za správne a rovnako tak považuje za správne aj právne posúdenie veci.

Komora sa stotožňuje s názorom, že nárok navrhovateľa vznikol na základe zmluvy a prémiového poriadku a predmetný nárok bol v zmysle zmluvy a interných predpisov odporcu určitelný. Predložené dôkazy preukázali jednak právny základ nároku a jednak logický sled udalostí potvrdzujúci vecný základ nároku. Keďže odporca nárok neuspokojil podľa článku 7. zmluvy, je od 05.09.2016 v omeškaní, a v súlade s ustanoveniami § 517 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník je povinný platiť úroky z omeškania ako sú vyčíslené navrhovateľom. Nakoľko bol navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, vznikol mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške v súlade s ustanovením článku 32 ods. 5 Poriadku Komory pre riešenie sporov.

Vzhľadom na vyššie uvedené Komora rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 04.05.2020**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.  
predseda senátu