

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgánu pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom Mgr. Marek Majtán - predseda, JUDr. Jaroslav Lovašš, doc. JUDr. Marcel Dolobáč, PhD., JUDr. Renata Munková a JUDr. Andrej Poruban, PhD., v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] v zast. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], Slovenská republika **o zaplatenie 57.600.- EUR s príslušenstvom** vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/21/2017 o odvolaní proti rozhodnutiu Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov zo dňa 15.06.2018, vedeného na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov pod sp. zn. KS-O/8/2018, takto

r o z h o d l a :

Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov odvolanie zamieta.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, nakoľko mu v odvolacom konaní trov konania nevznikli.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pred Komorou SFZ pre riešenie sporov (ďalej len ako „Komora“) domáhal zaplatenia sumy vo výške 57.600,- EUR s príslušenstvom z titulu Zmluvy o spolupráci klubov pri výchove mládeže zo dňa 01.07.2014 (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol odporca povinný plniť v prospech navrhovateľa sumu vo výške 64.000,- EUR bez DPH, a to v mesačných splátkach vždy k 10 dňu v mesiaci, počnúc novembrom 2014 a končiac júnom 2015. Odporca na základe Zmluvy o spolupráci klubov pri výchove mládeže získal prednostné právo na transfer hráčov. Odporca namietal, že uvedená Zmluva zanikla dňom 30.11.2014 respektíve 31.12.2014 na základe Dodatku číslo 1 k Zmluve zo dňa 30.11.2014, v ktorom je uvedené, že „Predmetom dodatku je odstúpenie od Zmluvy o spolupráci klubov pri výchove mládeže uzatvorenej dňa 01.07.2014 ku dňu 31.12.2014“.

Prvostupňový senát Komory návrhu vyhovel uznesením sp.zn. KS/21/2017 v celom rozsahu nakoľko mal za to, že Dodatok číslo 1 zo dňa 30.11.2014 nie je právne perfektným právnym úkonom, ktorý by navrhovateľa zaväzoval, nakoľko ho za navrhovateľa podpísal len jeden z členov predstavenstva, pričom v zmysle výpisu navrhovateľa z obchodného registra v rozhodnom čase (30.11.2014) platilo, že „za spoločnosť podpisujú vždy dvaja členovia predstavenstva“.

Odporca podal dňa 22.06.2018 proti uzneseniu Komory v konaní pod sp.zn. KS/21/2017 zo dňa 15.06.2018 odvolanie odôvodnené podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. b), d), e) f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.

V súlade s ustanovením článku 4 ods. 4 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len ako „Poriadok“) platí, že „V prípadoch neupravených týmto poriadkom sa analogicky použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.“ Súčasne však v súlade s ustanovením článku 36 ods. 4 Poriadku platí, že:

„Odvolanie podľa odseku 3 písm. d) možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,*
- b) komora nesprávnym procesným postupom znemožnila strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces prejednávania a rozhodnutia veci,*
- c) rozhodoval vylúčený člen komory alebo nesprávne obsadený senát komory,*
- d) komora nevykonala účastníkom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,*
- e) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy, ktoré nemohli byť účastníkom uplatnené v súlade s článkom 20,*
- f) komora dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, alebo*
- g) rozhodnutie komory vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“*

Poriadok tak upravuje odvolacie dôvody samostatne, pričom ich vymedzuje obdobne, nie však totožne s Civilným sporovým poriadkom. Napriek uvedenému v záujme spravodlivého rozhodnutia a v súlade so zásadou, že podanie má byť posudzované podľa obsahu a nie podľa formy má Komora za to, že neoboznámenie sa odporcu ako odvolateľa a jeho právneho zástupcu s procesnými predpismi, ktorými sa riadi konanie pred Komorou by nemalo byť dôvodom pre odmietnutie odvolania. Jednotlivé odvolacie dôvody uvádzané odvolateľom tak Komora posúdila ako odvolacie dôvody podľa Poriadku vychádzajúc zo skutočnosti uvedených pri jednotlivých bodoch odvolania.

Odporca namieta, že „rozhodnutie Komory SFZ pre riešenie sporov v I. stupni je nesprávne v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP v platnom znení, nakoľko sa vôbec nekonalo pojednávanie, procesné strany nemali možnosť konať pred súdom, čím došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, rozhodnutie v podobe uznesenia nemá náležitosti, ktoré je možné považovať za rozhodnutie (je to nejaký „koncept“), ba dokonca súd (Komora SFZ pre riešenie sporov) pri rozhodovaní nebral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré predmetnému rozsudku predchádzali.“ Uvedené je možno považovať za odvolanie z dôvodov podľa ustanovenia článku 36 ods. 4 písm. b) a d) Poriadku.

Z hľadiska náležitosti rozhodnutia Komora preskúmala uznesenie podľa článku 29 ods. 1 Poriadku, v zmysle ktorého platí, že:

„Rozhodnutie komory obsahuje

- a) dátum prijatia uznesenia,*
- b) mená a priezviská členov komory, ktorí vo veci rozhodovali,*
- c) identifikačné údaje účastníkov konania a ich zástupcov, ak boli v konaní zastúpení,*
- d) rozhodnutie vo veci samej,*
- e) rozhodnutie o trovách konania, ak vznikli,*
- f) informáciu o dostupných opravných prostriedkoch, ktorej obsahom je forma opravného prostriedku, orgán oprávnený na rozhodovanie o opravnom prostriedku a lehotu na podanie opravného prostriedku,*
- g) podpis predsedu senátu, predsedu komory, ak vec prerokovávalo a rozhodovalo plénum komory alebo člena senátu, ak vec rozhodoval samostatne podľa článku 10.“*

Komora zistila, že uznesenie Komory sp.zn. KS/21/2017 obsahuje všetky Poriadkom vyžadované náležitosti. Pokiaľ odporca v odvolaní uvádza, že uznesenie Komory nie je odôvodnené poukazuje Komora na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia článku 31 Poriadku platí, že odôvodnenie

rozhodnutia Komora vydáva na žiadosť účastníka konania, pričom v dokladoch priložených na rozhodnutie sa nenachádza žiadosť odporcu alebo jeho právneho zástupcu o odôvodnenie rozhodnutia. Komora tak v ďalšej časti neprihliada na opakujúce sa námietky odporcu, že uznesenie Komory sp.zn. KS/21/2017 nie je odôvodnené.

Súčasne v súlade s článkom 18 ods. 4 Poriadku platí, že:

„Konanie komory je písomné, ak tento poriadok neupravuje inak.“

V súlade s článkom 22 ods. 1 Poriadku platí, že

„Komora môže v odôvodnených prípadoch predvolať účastníkov konania na ústne prerokovanie veci, ak nepovažuje vec za dostatočne pripravenú na rozhodnutie.“

Z uvedeného vyplýva, že konanie pred Komorou je zásadne písomné a ústne prerokovanie veci je len výnimočným procesným opatrením v prípade, ak komora nepovažuje vec za dostatočne pripravenú na rozhodnutie. Námietka odporcu, že sa vôbec nekonalo „pojednávanie“ je tak neodôvodnená.

Odvolací dôvod podľa ustanovenia článku 36 ods. 4 písm. d) Poriadku, t.j. že „komora nevykonala účastníkom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností“ uvádza odporca opakovane v úvode odvolania a viacnásobne aj v bode I. odvolania. Uvedený odvolací dôvod sa opiera o skutočnosť, že Komora nevykonala dokazovanie výsluchom uvedených svedkov [REDAKOVANÉ]. V súvislosti s výsluchom uvedených svedkov je potrebné poukázať na skutočnosť, že návrh na výsluch svedka [REDAKOVANÉ] nebol počas konania doručený Komore, ani rozhodcovskému súdu. Na pojednávaní konanom pred Rozhodcovským súdom SFZ dňa 08.02.2016 bolo navrhované vypočutie svedkov [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], Vzhľadom na uvedené sa Komora obmedzila na skúmanie nevykonania výsluchu svedkov [REDAKOVANÉ], ktorých výsluch bol navrhnutý.

Výsluchom svedkov chcel odporca preukazovať skutočnosť, že Zmluva o spolupráci klubov, ktorá je právnym základom skončila 30.11.2014 doručením odstúpenia respektíve 31.12.2014 v súlade s Dodatkom číslo 1 zo dňa 30.11.2014, ktorý odporca považuje za odstúpenie od Zmluvy o spolupráci klubov, ktorý pripravil navrhovateľ.

V súvislosti s uvedenou argumentáciou odporcu poukazuje Komora na skutočnosť, že:

- a) Pokiaľ má byť Dodatok číslo 1 zo dňa 30.11.2014 odstúpením od zmluvy zo strany navrhovateľa, potom v takomto odstúpení nie je špecifikovaný dôvod odstúpenia. V súlade s ustanovením § 344 Obchodného zákonníka pritom platí, že „Od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.“ Zmluva upravuje okamžitý zánik zmluvy (odstúpenie od zmluvy) pre prípad porušenia povinnosti niektorej zo zmluvných strán. Medzi sporovými stranami však nebolo sporné a aj z predložených dokladov vyplýva, že odporca za mesiac november a december 2014 riadne plnil. Nebol preto daný dôvod na odstúpenie od zmluvy na strane navrhovateľa. Zároveň, aj keby bol na strane navrhovateľa daný dôvod na odstúpenie od Zmluvy je Dodatok číslo 1 zo dňa 30.11.2014 písomný právny úkon, t.j takýto právny úkon uskutočňuje navrhovateľ tak, že dvaja a nie jeden člen predstavenstva pripoja na dokument svoje podpisy;
- b) Pokiaľ má byť Dodatok číslo 1 zo dňa 30.11.2014 dohodou strán o ukončení Zmluvy, ktorým sa byť javí, potom navrhovateľa zaväzuje podpis dvoch a nie jedného člena predstavenstva.

Vzhľadom na skutočnosť, že na odstúpenie od Zmluvy na strane navrhovateľa nebol splnený zákonný ani zmluvný dôvod je vôľa členov štatutárneho orgánu v čase uskutočnenia takéhoto právneho úkonu irelevantná. Aj v prípade, pokiaľ by skutočným úmyslom p. [REDAKOVANÉ] bolo odstúpiť od Zmluvy v mene navrhovateľa, musel by takýto písomný právny úkon podpísať najmenej jeden ďalší člen predstavenstva a zároveň by musel existovať zákonný dôvod na odstúpenie od zmluvy, ktorý v rozhodnom čase (30.11.2014) neexistoval. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru Komory potrebné Dodatok číslo 1 posudzovať ako dohodu o zrušení zmluvy, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že má ísť o dvojstranný právny úkon a nie jednostranný právny úkon, akým je odstúpenie. Pokiaľ by však išlo o dohodu o zrušení zmluvy, vyžaduje sa pre jej vznik podpis najmenej dvoch členov štatutárneho orgánu navrhovateľa.

Iná situácia by bola, keby bol Dodatok číslo 1 odstúpením od zmluvy zo strany odporcu, ktorého prevzatie navrhovateľ podpísal na Dodatku číslo 1 len potvrdil. Na prevzatie odstúpenia od zmluvy sa nevyžadovalo spoločné konanie oboch členov štatutárneho orgánu navrhovateľa. Ako však odporca viackrát uviedol, Dodatok číslo 1 predložil navrhovateľ a odporca ho akceptoval. Nakoľko však ide o úkon písomný a nie je podpísaný dvomi členmi štatutárneho orgánu navrhovateľa, nejde o konanie navrhovateľa, ktoré by navrhovateľa zaväzovalo. Vyhodnotenie Dodatku číslo 1 ako akceptácie odstúpenia od Zmluvy odporcom tak nie je otázkou skutkovou, zároveň je takýto právny záver neudržateľný, nakoľko je v rozpore s obsahom Dodatku číslo 1 a súčasne ak má byť Dodatok číslo 1 písomným odstúpením navrhovateľa od Zmluvy, museli by ho podpísať dvaja členovia štatutárneho orgánu navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené platí, že vykonanie navrhnutého dôkazu, výsluchu svedkov, nie je takým dôkazom, ktorý by bol potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností. Bez ohľadu na obsah ich výpovede by nemohlo dôjsť k validácii právneho úkonu Dodatku číslo 1, nakoľko svedecká výpoveď nemôže nahradiť podpis tretej osoby na listine, Dodatku číslo 1 a tak založiť zaviazanosť navrhovateľa takýmto právnym úkonom. Súčasne bolo len na úvahe senátu, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná a ktoré nevykoná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má Komora za to, že senát odôvodnene nevykonal dôkaz výsluchom svedkov, nakoľko tento nemohol žiadnym spôsobom prispieť k objasneniu veci a nemohol mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Výsluch svedkov by v tejto situácii bol len nehospodárnym predlžovaním konania.

Odporca ďalej namietal, že vo veci rozhodoval nesprávne zložený senát, t.j. odôvodňuje odvolanie dôvodom podľa článku 36 ods. 4 písm. c) Poriadku. Odporca vzniesol námietku voči predsedníčke senátu JUDr. Žanete Surmajovej, PhD. z dôvodu profesionálneho kontaktu medzi právnou zástupkyňou odporcu a JUDr. Žanetou Surmajovou, PhD. pri zasadnutiach legislatívnej rady vlády SR. V súlade s článkom 15 ods. 1 Poriadku platí:

„Člen komory je vylúčený z prerokovania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, najmä ak

- a) má člen komory záujem na vyriešení veci v prospech účastníka konania priamo, nepriamo, personálne alebo ako zástupca právnickej osoby,*
- b) je klub člena komory účastníkom konania alebo je člen komory vo vzťahu k účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi považovaný za blízku osobu.“*

Zo samotnej skutočnosti, že je člen Komory aj členom iného orgánu (Legislatívnej rady vlády SR) nemožno usudzovať existenciu takého vzťahu k účastníkovi konania lebo jeho zástupcovi, ktorý by predpokladal jeho vylúčenie z rozhodovania vo veci. Komora si je vedomá skutočnosti, že Komora by nielen mala byť nezávislým a nestranným orgánom rozhodovania sporov, ale mala by sa takým aj javiť. V situácii, v ktorej by právnym zástupcom stany konania bol dlhoročný kolega alebo spolupracovník člena senátu, by bola daná pochybnosť o nezaujatosti člena senátu. Uvedené však neplatí v prípade profesionálneho vzťahu založeného na občasnom kontakte v poradnom orgáne, ktorého členom sa právna zástupkyňa odporcu stala dva mesiace pred vznesením námietky zaujatosti.

Vo vzťahu k členom Komory JUDr. Jaroslavovi Čollákovi PhD. a JUDr. Alexandrovi Bíróvi vzniesol odporca námietku z dôvodu spôsobu ich delegovania do funkcie, keďže Slovenský futbalový zväz je voči odporcovi zaujatý. Predovšetkým je potrebné poukázať na skutočnosť, že členovia Komory nie sú zamestnanci ani nominanti Slovenského futbalového zväzu, ale sú nominovaní klubmi profesionálneho futbalu, klubmi amatérskeho futbalu, hráčmi profesionálneho futbalu a hráčmi amatérskeho futbalu v zmysle článku 5 ods. 1 Poriadku. Na výbere členov Komory sa tak podieľa aj odporca ako futbalový klub. Vzhľadom na uvedené je námietka z tohto dôvodu nedôvodná, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu právneho zástupcu odporcu o spôsobe voľby členov Komory. Takýto predpoklad je však v rozpore so spôsobom voľby členov Komory upraveným Poriadkom.

V bode II odvolania odporca namieta, že „Okresný súd Bratislava I“ (zrejme má odporca na mysli senát Komory) nesprávne právne posúdil stav veci, čiže v zásade ide o odvolací dôvod podľa ustanovenia článku 36 ods. 4 písm. g) Poriadku „rozhodnutie komory vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci“. Odporca uvádza, že „Odstúpenie zo strany žalobcu nastalo dňom 30.11.2014“ (podpis Ing. [REDAKOVANÉ], a.s. pod dodatkom číslo 1, ktorý je z hľadiska obsahu akceptáciou odstúpenia od zmluvy zo strany [REDAKOVANÉ]).

██████████ (žalobca v konkurze)". Uvedený právny záver odporcu je však podľa názoru Komory nesprávny, a to z dôvodov zhrnutých vyššie. Aj v prípade, pokiaľ by skutočným úmyslom p. ██████████ bolo odstúpiť do Zmluvy v mene navrhovateľa, musel by takýto písomný právny úkon podpísať najmenej jeden ďalší člen predstavenstva a zároveň by musel existovať zákonný dôvod na odstúpenie od zmluvy, ktorý v rozhodnom čase (30.11.2014) neexistoval. Vzhľadom na uvedené Dodatok číslo 1 nemôže byť právnym úkonom zaväzujúcim navrhovateľa, ani ako Dohoda o zrušení zmluvy, ani ako odstúpenie od Zmluvy, keďže tento právny úkon nebol urobený štatutárnym orgánom navrhovateľa spôsobom predpokladaným stanovami navrhovateľa (konajúc prostredníctvom dvoch členov predstavenstva, ktorí písomný právny úkon podpíšu).

Nakoľko navrhovateľovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, Komora mu nárok na náhradu trov konania v súlade s ustanovením článku 32 ods. 4 Poriadku Komory pre riešenie sporov nepriznala.

Vzhľadom na vyššie uvedené Komora rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 21.04.2020

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

Mgr. Marek Majtán
predseda senátu