

Uznesenie

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgánu pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová, PhD. - predseda, JUDr. Renata Munková, Mgr. Marek Majtán, JUDr. Andrej Poruban, PhD. a Andrej Žáčik B.S.B.A., LL.M. v právnej veci navrhovateľa [REDACTED]

[REDACTED] v zast. [REDACTED]

[REDACTED] proti odporcovi [REDACTED]

[REDACTED] v zast. [REDACTED]

o zaplatenie 10.174,14 EUR s príslušenstvom vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/54/2017 o odvolaní proti rozhodnutiu Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov zo dňa 20.04.2018, vedeného na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov pod sp. zn. KS-O/6/2018, takto

r o z h o d l a :

Komora SFZ pre riešenie sporov preskúmané uznesenie zo dňa 20.04.2018 ruší a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.

Komora SFZ pre riešenie sporov nepripúšťa zmenu návrhu na začatie konania.

Oporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to v rozsahu 100%. O výške trov právneho zastúpenia rozhodne odvolací senát samostatným uznesením.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa opravným prostriedkom domáha zmeny rozhodnutia Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov (ďalej len ako „Komora“) zo dňa 20.04.2018 vo veci vedenej pod spisovou značkou KS/54/2017, ktorým senát Komory zamietol návrh a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi 100% náhradu trov konania. Provostupňový senát Komory nevyhovel návrhu na určenie povinnosti zaplatiť prémie z dôvodu ich nenárokovateľnosti, pretože predstavenstvo klubu odporcu neschválilo rozdelenie a výplatu prémie v zmysle bodu 3.1.2 Profesionálnej zmluvy uzatvorenej účastníkmi konania dňa 15.06.2015, podľa ktorého: *„Vyplatenie prémie sú závislé od splnenia cieľa určeného predstavenstvom. Rozdelenie, výplata prémie a odmien podlieha návrhu trénerov podľa výkonnosti hráčov a schváleniu predstavenstvom klubu.“*

Dôvodom odvolania bolo, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa článku 38 ods. 4 písm. g.) Poriadku Komory. Navrhovateľ súčasne navrhol, aby odvolací senát Komory uložil odporcovi disciplinárnu sankciu podľa článku 42a ods. 4 Registračného a prestupového poriadku SFZ (ďalej len ako „RaPP SFZ“). Navrhovateľ okrem toho dáva do pozornosti aj opačné rozhodnutie Komory v skutkovo identickej veci, v ktorej senát Komory návrhom iných hráčov odporcu vyhovel (sp.zn. KS/56/2017, sp.zn. KS/57/2017); napadnuté rozhodnutia boli odvolacím senátom Komory potvrdené (sp.zn. KS-O/7/2018, sp.zn. KS-O/2/2018). Z tohto dôvodu a so zreteľom na potrebu právnej istoty, ktorej súčasťou je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, bol predložený plénu Komory návrh na zjednotenie odlišných právnych názorov.

Plénum Komory prijalo uznesenie pod sp. zn. PL. 2/2020:

I. "Komora v sporoch o plnenie musí prejudiciálne posudzovať platnosť a účinnosť prémieových poriadkov alebo inak nazvaných vnútorných predpisov športovej organizácie ako aj to, či sa tieto predpisy stali súčasťou zmlúv uzatvorených medzi športovcom a športovou organizáciou, prípadne, či predstavujú iný platný a účinný právny vzťah alebo jednostranný právny úkon s povinnosťou plnenia vzniknutý v súlade s predpismi SFZ alebo v súlade so všeobecne záväznými predpismi Slovenskej republiky."

II. "V prípade, ak sa prémieový poriadok alebo inak nazvané vnútorné predpisy športovej organizácie stali súčasťou zmluvného dojednania medzi športovcom a športovou organizáciou, resp. ak predstavujú iný platný a účinný právny vzťah alebo jednostranný právny úkon s povinnosťou plnenia a tieto predpisy boli prijaté alebo vydané príslušným orgánom športovej organizácie, ak výkonom športovej činnosti alebo v jej súvislosti boli naplnené objektívne podmienky v nich uvedené, tak pre účely posúdenia dôvodnosti a výšky uplatňovaného nároku sa nevyžaduje dodatočné schválenie týchto nárokov športovou organizáciou."

III. "To neplatí, ak existujú iné špecifické okolnosti alebo dôvody hodné osobitného zreteľa."

V tejto súvislosti je Komora toho názoru, že podľa článku 36 bod. 3 písm. d.) Poriadku Komory treba napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie orgánu prvého stupňa, ktorý bude povinný posúdiť vec v intenciách predmetného uznesenia pléna Komory. Návrh na uloženie disciplinárnej sankcie je zmenou návrhu na začatie konania a v odvolacom konaní nemožno návrh meniť podľa § 371 Civilného sporového poriadku, ktorý sa aplikuje analogicky v zmysle článku 4 ods. 4 Poriadku Komory. Navrhovateľ mal v odvolaní plný úspech, a preto by mu podľa článku 32 ods. 5 Poriadku Komory mala byť priznaná plná náhrada trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý v odvolaní úspech nemal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 04.05.2020

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.
predseda senátu