

## Uznesenie

**Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgánu pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Alexander Bíró, JUDr. Jozef Mikluš, JUDr. Oto Nedved' a JUDr. Anna Peťovská, PhD., v právnej veci navrhovateľa [REDACTED]

[REDACTED] v zast. [REDACTED]

[REDACTED], proti odporcovi [REDACTED]

[REDACTED], v zast. Advokátska kancelária [REDACTED]

[REDACTED] **o zaplatenie náhrady**

**škody vo výške 85.000,- EUR**, vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/2/2018 o odvolaní proti rozhodnutiu Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov zo dňa 14.06.2018, vedeného na Komore Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov pod sp. zn. KS-O/11/2018, takto

### r o z h o d l a :

**Komora SFZ pre riešenie sporov preskúmané uznesenie zo dňa 14.06.2018 ruší a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.**

### O d ô v o d n e n i e :

Komora SFZ pre riešenie sporov (ďalej aj ako „komora“) ako orgán príslušný podľa čl. 2 ods. 1 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov uznesením č.k. KS/2/2018 zo dňa 14.06.2018 návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 85.000,- eur z titulu náhrady škody zamietla, navrhovateľovi uložila povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením. Komora svoje rozhodnutie založila na právnom názore, že skutočnosť, že navrhovateľ v roku 2015 ako hráč prestúpil do zahraničia za vyššiu sumu odstupného než bola suma pôvodne zmierovacou komisiou stanovená za jeho prestup v roku 2014, samo o sebe nezakladá zodpovednosť odporcu za škodu vyčíslenú ako rozdiel medzi sumami odstupného, nakoľko navrhovateľ nemohol s istotou vedieť, či v roku 2015 bude jeho prestup hráča a za akú sumu vykonaný. Preto možno hovoriť len o hypotetickej škode, resp. hypotetickom ušlom zisku, nie o škode skutočnej. Nijako totiž nemožno automaticky predpokladať, žeby navrhovateľ nevyhnutne v budúcnosti práva k hráčovi previedol na iný klub.

Myšlienku skutočnej škody komora nemohla zakceptovať tiež z dôvodu, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno preukázania vedenia akejkoľvek účtovnej hodnoty hráča v čase prestupu do klubu [REDACTED] a následne vedenie účtovnej straty pri jeho prestupe za odplatu určenú zmierovacou komisiou vo výške 25.000,- eur. Komora zároveň poukázala, že navrhovateľ mal možnosť uplatňovať si nároky na kompenzáciu za porušenie zmluvnej stability voči hráčovi aj klubu [REDACTED] pred Komorou SFZ pre riešenie sporov, príp. pred RS SFZ, avšak v súčasnosti sú prípadné takéto možnosti právnej ochrany nárokov navrhovateľa premičané. Poukázala pritom na čl. 19 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov, podľa ktorej sa právo premlčí do dvoch

rokov od okamihu faktického porušenia zmluvnej stability v roku 2014 alebo od okamihu právoplatnosti rozhodnutia RS SFZ vo veci zrušenia rozhodnutia zmierovacej komisie (8.2.2016).

Navrhovateľ napadol rozhodnutie komory č.k. KS/2/2018 zo dňa 14.06.2018 v celom rozsahu odvolaním. Vytýkal komore, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (čl. 36 ods. 4 písm. g/ Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov) a že napadnutým uznesením došlo k porušeniu práva navrhovateľa na spravodlivý proces. Z dôvodu opatrnosti ďalej namietal, že komora dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (čl. 36 ods. 4 písm. f/). Porušenie práva na spravodlivý proces podľa navrhovateľa spočíva v nedostatočnom zdôvodnení rozhodnutia, keď komora neuviedla jasne a výstižne, ktoré skutočnosti považovala za preukázané a ktoré nie, ani neuviedla, z ktorých dôkazov vychádzala a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadila, a ktoré navrhované dôkazy nevykonala, resp. nezohľadnila. K preukázaniu vzniku škody navrhovateľ vytýkal komore, že v zásade svoje rozhodnutie založila na názore prevzatom od odporcu, v odôvodnení odkazujúc aj na jeho argumentáciu. Teda navrhovateľovi sa v tomto smere javí, že komora nekonala ako nezávislý orgán rozhodovania sporu.

Navrhovateľ ďalej nesúhlasil s názorom komory, že neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa vzniku škody a jej rozsahu. Naopak tvrdí, že poukázaná oficiálna ponuka futbalového klubu [REDAKOVANÉ] na hráča [REDAKOVANÉ] na sumu 200.000,- eur + 15% sell-on fee zo dňa 10.01.2014, ktorú k svojmu vyjadreniu z apríla 2018 pripojil, preukazuje, že navrhovateľ mohol dôvodne predpokladať, že o takúto sumu sa v prípade prestupu hráča majetok navrhovateľa mohol skutočne zväčšiť. Predložená ponuka zároveň preukazuje, že navrhovateľ rokoval s iným klubom o prestupe a podmienkach prestupu hráča. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že predmetnou ponukou preukázal, že hodnota hráča [REDAKOVANÉ] bola v relevantnom čase minimálne 200.000,- eur a že suma 25.000,- eur, ktorú navrhovateľ za hráča obdržal, nezodpovedá tomu, čo reálne mohol za hráča dostať, ak by mu zo strany [REDAKOVANÉ] v dôsledku protiprávneho konania jeho orgánu nebolo odopreté právo dojednať prestup tohto hráča do iného klubu.

V tejto súvislosti navrhovateľ vytkol komore i skutočnosť, že sa predpokladmi zodpovednosti odporcu za vznik škody dostatočne nevysporiadala a v uznesení túto skutočnosť nezdôvodnila. Navrhovateľ ďalej argumentoval i rozhodovacou praxou osobitne NS ČR, poukazujúc na jeho rozhodnutia napr. vo veci sp. zn. 25 Cdo 562/1999 a sp. zn. 25 Cdo 2233/1999. Záverom navrhovateľ zhrnul, že ak by Zmierovacia komisia SFZ nevydala zrušené rozhodnutie, nebolo by tým určené odstupné, nedošlo by k preregistrácii hráča a hráč by zostal kmeňovým hráčom navrhovateľa. Navrhovateľ prišiel o svojho hráča v priamej príčinnej súvislosti s vydaným nezákonným rozhodnutím Zmierovacej komisie SFZ. Zároveň tvrdí, že preukázal vzniknutú škodu, a to dokonca vo väčšej výške, než ju uplatnil návrhom zo dňa 7.2.2018. Protiprávnosť konania bola preukázaná rozhodnutím rozhodcovského súdu (rozhodnutie zo dňa 8.2.2016), ku ktorému sa navrhovateľ vyjadril v predchádzajúcich svojich podaniach. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov konania pred prvostupňovým aj odvolacím orgánom v rozsahu 100%.

Odvolací senát komory preskúmal vec na podklade podaného odvolania, pričom dospel k názoru, že je potrebné priznať tvrdeniu navrhovateľa, že komora sa pri vydaní odvolaním napadnutého uznesenia dostatočne nevysporiadala so všetkými dôkazmi vo vzťahu k naplneniu predpokladov vzniku škody a toto ani nijako v odôvodnení svojho uznesenia nezdôvodnila. Preto jej rozhodnutie je treba považovať aj za predčasné.

Predovšetkým bolo povinnosťou komory vecne sa vysporiadať s návrhovými bodmi, prílohami návrhu na náhradu škody a základnou argumentáciou navrhovateľa k otázke, či zákonom predpokladané podmienky vzniku škody sú v posudzovanej veci splnené, či navrhovateľ v tomto smere uniesol dôkazné bremeno.

Osobitne bolo potrebné zamerať pozornosť na navrhovateľom poukázanú ponuku futbalového klubu [REDAKOVANÉ], prípadným možným dopadom rozhodnutia Zmierovacej komisie SFZ zo dňa 18.02.2014, ktorého protiprávnosť Rozhodcovský súd (8.2.2016) mal potvrdiť. Uvedené dôkazy

navrhovateľ považuje za zásadné a kľúčové pre posúdenie merita veci. Týmto dôkazom ale prvostupňový orgán pozornosť nevenoval a vo svojom rozhodnutí náležite ani nezdôvodnil.

Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov uznesenie komory vydané pod sp.zn. KS/2/2018 dňa 14.06.2018 v celom rozsahu zrušil a vec vrátil so záväzným právnym názorom prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie. V novom rozhodnutí prvostupňový orgán zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 20.01.2020**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Tomáš Fodrek

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.  
predseda senátu