

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave v dopingovom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Ľalíka a členov prof. JUDr. Jána Sváka, DrSc., a MUDr. Pavla Maloviča, PhD., rozhodla o odvolaní hráča FK Senica [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Tomášom Gábrišom, PhD., LL.M., so sídlom v Nových Zámkoch, T. Vansovej 21, proti uzneseniu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu z 3. februára 2020, sp. zn. SFZ-DK-2019/2020-0578/U578/

t a k t o :

Odvolanie podľa čl. 60 ods. 14 písm. b/ Stanov SFZ **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

1. Disciplinárna komisia Slovenského futbalového zväzu v záhlaví označeným rozhodnutím rozhodla tak, že previnilec [REDACTED] [REDACTED] ako hráč FK Senica (ďalej len „hráč“ alebo „previnilec“ či „odvolateľ“) sa dopustil porušenia antidopingového pravidla podľa § 88 odsek 1, odsek 3 písm. a/ zákona o športe v spojení s článkom 54 DP SFZ a článkom 2 bodom 2.1 Svetového antidopingového kódexu spočívajúceho v prítomnosti zakázanej látky alebo jej metabolitov alebo jej markerov v biologickej vzorke športovca tým, že v jeho vzorke moču odovzdanej dňa 26.10.2019 v rámci súťažnej dopingovej kontroly na majstrovskom futbalovom stretnutí 13. kola Fortuna Ligy medzi FK Senica – ŠFK Sereď, ktorej sa zúčastnil ako hráč FK Senica a zaevidovanej pod číslom A4446875, bola preukázaná prítomnosť zakázanej látky Isometheptene (skupina S6.b Špecifikovaná stimulancia), za čo mu podľa článku 10.2 a 10.5.1.1 Svetového antidopingového kódexu v spojení s článkom 54 ods. 3 DP SFZ bola uložená sankcia zákazu športovej činnosti na 12 (dvanásť) mesiacov od 12.11.2019.

2.1. Proti tomuto rozhodnutiu disciplinárnej komisie podal hráč prostredníctvom svojho advokáta odvolanie čo do výroku o uložení sankcie (jej druhu a výške) s odôvodnením, že je

neprimerane prísna vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu (prvé porušenie, užitie zakázanej látky nepoprel, pretože ju užíva pravidelne už 15 rokov v lieku, pre svoje zdravie potrebnom, spolupracoval pri objasňovaní prípadu) a iné obdobné prípady užitia tej istej zakázanej látky inými brazílskymi športovcami v minulosti a výšku sankcie v ich prípade, ktorá sa pohybovala od napomenutia (atlét – športová chôdza) až po 9-mesačný trest (športový jazdec).

2.2. Previnilec navrhoval napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že sa mu zníži uložený trest na tri mesiace zákazu činnosti alebo len na pokarhanie.

3. Disciplinárna komisia Slovenského futbalového zväzu vo vyjadrení navrhla odvolanie hráča zamietnuť, lebo ním namietané skutočnosti zohľadnila pri ukladaní trestu zákazu činnosti v rozsahu jednej polovice z výmery dvoch rokov podľa čl. 10.2.2 Svetového antidopingového kódexu.

4. Dopingový senát Odvolacej komisie Slovenského futbalového zväzu (čl. 60 bod 2 a 4 Stanov SFZ) posúdil splnenie procesných predpokladov konania a zistil, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou a tento senát je k jeho prejednaniu príslušný (čl. 60 bod 7 Stanov SFZ); po preskúmaní rozhodnutia DK SFZ z hľadiska tvrdeného porušenia procesných a hmotných (vecných) práv odvolateľa dospela k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné, preto ho musel konajúci senát podľa čl. 60 bod 14 písm. b/ Stanov SFZ zamietnuť, lebo napadnuté rozhodnutie DK SFZ bolo vydané v súlade so športovo-právnymi predpismi.

5. Pri posudzovaní druhu a výšky sankcie odvolacia komisia posúdila kritériá, na základe ktorých rozhodovala DK SFZ a dospela k záveru, že uložená sankcia je síce prísna, ale ešte odvolacou komisiou akceptovateľná vzhľadom na princípy SFZ, ovládajúce integritu športu a rovnosť príležitostí pre súťažiacich ako princíp *fair play*, spravodlivosti, primeranosti a pod.; navyiac akcentuje predovšetkým na dve funkcie, a to preventívnu a výchovnú pre mladých športovcov.

6. Odvolacia komisia SFZ sa už zaoberala s priamou aplikáciou princípov SFZ, ktoré považuje s právnou doktrínou za „optimalizačné príkazy“ (ALEXY, R.: *Theorie der Grundrechte*. 23. Aufl., Frankfurt am Main, 1974, s. 75 a nasl.) na riešenie sporov. Príkladom môže byť uznesenie Odvolacej komisie SFZ č. OK/2/2014, kde okrem iného uvádza, že zmyslom každého futbalového zápasu je dosiahnuť víťazstvo, pričom zmyslom *fair-play* je dosiahnuť ho na ihrisku športovými výkonmi, za rovnakých podmienok pre všetkých, čo činí

zápas nepredvídateľným po športovej stránke čo do výsledku. Každá činnosť namierená proti tomu potom musí byť vykladaná ako porušujúca základné zásady a pravidlá futbalu. Porušenie základných zásad *fair-play* sú totiž sankcionované všeobecne veľmi prísne, a to až absolútnymi zákazmi najmä u športovcov užívajúcich doping. Preto je dôvodné aj v tomto smere dodržať tieto tendencie na ochranu regulárnosti futbalových súťaží a zápasov voči ovplyvňovaniu ich výsledkov, používaním nedovolených látok športovcom, za účelom zvýšenia jeho športovej aktivity, a tak zvýhodnenia voči iným súťažiacim tak, ako sa to stalo aj v tejto veci.

7. Previnilec zakázané látky, ktoré užíval (užíva), užíval ich za účelom zvýšenia svojej aktivity, a nepriznal ich ani nepožiadal o prípadnú terapeutickú výnimku, a to až do svojho odhalenia. Potom ťažko prijať a akceptovať dodatočné (*ex post*) vyvíňovanie. Dokonca sa mohlo uvažovať pri posudzovaní skutku aj o uložení sankcie podľa bodov 10.2.1 Svetového antidopingového kódexu, kde horná hranica je štyri roky zákazu činnosti v prípade, ak previnilec užíva zakázané látky úmyselne.

8. Nemožno prisvedčiť ani porovnávanie trestov medzi brazílskymi športovcami súťažiacimi v Brazílii a na Slovensku, pretože tento trest neberie zreteľ na dané športovo-sociálne podmienky, ktoré sú v týchto krajinách diametrálne odlišné, a rôznu toleranciu k užívaniu zakázaných látok.

9. Na základe uvedených dôvodov rozhodol dopingový senát Odvolacej komisie SFZ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2020



JUDr. Milan Ľ a l í k, v. r.

predseda dopingového senátu OK SFZ