

## U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia SFZ“), ako príslušný orgán na rozhodovanie v druhom stupni o odvolaniach proti rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SFZ v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie Martina Trančíka, bytom Bradáčova 1683/1, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 1027 zo dňa 10.6.2017, a takto

r o z h o d l a :

**Rozhodnutie DK SFZ (U 1 027) podľa čl. 60 ods. 14 písm. d) Stanov SFZ z r u š u j e a vec jej vracia na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia SFZ (ďalej len „DK SFZ“) svojím rozhodnutím č. U 1 027 zo dňa 10.6.2017, uznala Martina Trančíka (ďalej aj „previnilec“) vinným zo spáchania viacerých priestupkov z roku 2011 a 2013, ktoré boli nezlučiteľné s členstvom v SFZ, za čo mu uložila trest zákazu účasti na všetkých aktivitách spojených s futbalom na doživotie, vylúčila ho zo SFZ a vyslovila mu zákaz vstupu na akýkoľvek štadión v trvaní 24 mesiacov.
2. Pri rozhodovaní o vine previnilca DK SFZ vychádzala z právoplatne skončeného trestného konania, v ktorom bol uznaný za vinného zo spáchania viacerých pokračujúcich prečinov podplácania podľa § 333 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.
3. Pri ukladaní disciplinárnej sankcie DK SFZ prihliadala najmä na celkovú závažnosť previnenia a jeho represívny a preventívny účel tak, aby sa v budúcnosti podobné prípady nevyskytovali.
4. Proti tomuto rozhodnutiu, s neurčitým doručením, podal odvolanie previnilec, ktorý ho považoval za nezákonné, nespravodlivé a neprimerané k posúdeniu obdobných skutkov u iných priestupcov /spoluobvinených/. Z uvedeného dôvodu žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť DK SFZ na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. DK SFZ vo vyjadreniach žiadala odvolanie previnilca zamietnuť pre oneskorenosť, lebo ho nepodal v určenej lehote počítanej od oznámenia rozhodnutia v úradnej správe, i keď rozhodnutie doručovala aj osobitne, s nezisteným dátumom jeho prevzatia previnilcom.
6. Odvolacia komisia SFZ preskúmala napadnuté rozhodnutie v spojení s podaným odvolaním previnilca a dospela k záveru, že uvedené rozhodnutie musí byť zrušené ako nezákonné a nespravodlivé, a to z nižšie uvedených dôvodov.
7. Ústavná záruka podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, spočívajúca v zákaze retroaktivity v neprospech páchatel'a /previnilca/ - je prípustnosť trestania podľa nového práva iba v prípade, ak je taká úprava pre páchatel'a výhodnejšia - platí aj v konaní o sankcii za športovo-právne delikty. Vo svojich dôsledkoch znamená, že rozhodnutie vydané za účinnosti nového práva (teda aj disciplinárneho poriadku), za skutok spáchaný podľa predchádzajúcej právnej úpravy, nemôže uložiť trest podľa nového práva bez toho, že by sa príslušný nevysporiadal s otázkou, či nové právo vôbec prevzalo staré skutkové podstaty, a pokiaľ áno, či trest za také priestupky ukladané, sú aj podľa nového práva miernejšie alebo prísnejšie než podľa práva predchádzajúceho.  
Rozhodnutie, ktoré sa touto otázkou vôbec nezaoberalo, či nevysporiadalo a celkom ju pominie - tak, ako sa to stalo aj v tomto prípade - je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a tým aj arbitrárne.
8. Právo na spravodlivý proces je právom procesnej povahy (viď aj čl. 66 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SFZ), ktorého úlohou a účelom je zaručiť predovšetkým spravodlivé disciplinárne konanie voči previnilcovi, z ktorého napadnuté

rozhodnutie vzišlo. Ak išlo v disciplinárnom konaní o vážne práva a povinnosti, z ktorého vzišlo rozhodnutie, ktoré malo existenčný vplyv na existenciu, rozsah alebo spôsob výkonu daného práva v oblasti športu, tak na toto konanie treba vziať aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v celom svojom rozsahu, teda aj s právom previnilca na účasť na prejednaní disciplinárneho previnenia, či osobné vypočutie, alebo kontradiktórnosť a rovnosť v konaní a podobne.

9. Odvolacia komisia SFZ zhŕňa, že DK SFZ tým, že vôbec neodôvodnila svoj postup pre aplikáciu Disciplinárneho poriadku SFZ po roku 2014 pre uloženie disciplinárnych sankcií za skutky spáchané pred týmto rokom, zasiahla do práva previnilca na spravodlivý proces garantovaného nielen čl. 66 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SFZ, ale najmä čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Z uvedeného dôvodu bolo napadnuté rozhodnutie DK SFZ zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
10. Námietku DK SFZ o oneskorenosti podania odvolania previnilcom Odvolacia komisia SFZ neuznala, lebo nebolo preukázané, kedy doručila napadnuté rozhodnutie previnilcovi. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v pochybnostiach sa má vždy za to, že opravný prostriedok previnilca bol podaný včas.

P o u č e n i e :            Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave, 24.10.2017

Vypracoval: JUDr. Milan Ľalík

JUDr. Milan Ľalík  
Predseda Odvolacej komisie SFZ