

Rozhodnutie

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia SFZ“), ako príslušný orgán na rozhodovanie v druhom stupni o odvolaniach proti rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SFZ v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie klubu Spartak Myjava, a.s., IČO: 466 99 82, so sídlom Hodžova 261/1, 907 01 Myjava, proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie č. U561, a takto

rozhodla:

Odvolacia komisia SFZ odvolanie Spartak Myjava, a.s., IČO: 466 99 82, so sídlom Hodžova 261/1, 907 01 Myjava podľa čl. 60 ods. 14 písm. b) Stanov SFZ z a m i e t a.

Odôvodnenie:

1. Odvolacia komisia SFZ sa oboznámila s predloženými listinnými dôkazmi nasledovne:
 - Oznámenie ÚLK zo dňa 2.1.2017 aj s priloženým podaním Spartaku Myjava zo dňa 29.12.2016
 - Zápis zo stretnutia medzi zástupcami ÚLK a zástupcom Spartaku Myjava zo dňa 17.1.2017
 - Zápisnica zo zasadnutia Prezídia ÚLK zo dňa 17.1.2017
 - Doplnenie podania ÚLK zo dňa 19.1.2017
 - Stanovisko Spartaku Myjava k disciplinárnemu konaniu zo dňa 8.2.2017
 - Odôvodnenie rozhodnutia DK SFZ zo dňa 16.2.2017
 - Odvolanie Spartaku Myjava zo dňa 21.2.2017
 - Predloženie odvolania aj s priloženým stanoviskom DK SFZ
 - Vyjadrenie k nevyhoveniu odvolania zo strany klubu Spartaku Myjava zo dňa 17.3.2017
2. Na základe takto vykonaných dôkazov Odvolacia komisia SFZ konštatovala, že
 - po prvé bol jednoznačne dokázaný skutkový stav prípadu, ktorým je, že dňa 29.12.2016 oznámil Spartak Myjava a. s. odstúpenie z Fortuna ligy ročníka 2016/2017, ktorý odôvodnil emotívnymi skutočnosťami (pozri list prezidenta klubu Spartak Myjava a. s. z 29.12.2016)
 - po druhé spornou skutočnosťou sa stala právna kvalifikácia uvedeného skutkového stavu.
3. Právna kvalifikácia jednoznačne preukázaného skutkového stavu následne vyvolala tieto právne reakcie:
 - a) začatie disciplinárneho konania Disciplinárna komisia (ďalej „DK SFZ“) v uznesení č. 520 zo dňa 14.01.2017, ktorá si vyžiadala v uznesení č. 542 zo dňa 04.02.2017 stanovisko disciplinárne stíhaného Spartaku Myjava, a. s.;
 - b) oznámenie Spartaku Myjava a. s. zo dňa 08.02.2017, ktorým sa vyjadril, že „nepodá k predmetnej veci stanovisko, nakoľko sme nespáchali žiadny disciplinárny priestupok“;
 - c) rozhodnutie DK SFZ zo dňa 16.02.2017, ktorým táto „podľa čl. 36/2 f, i, čl. 64/1a) a čl. 65/1 DP ukladá Disciplinárnu sankciu – finančnú pokutu vo výške 75 000 € podľa čl. 64/5, čl. 65/2, čl. 12/6 a čl. 39/3 DP a preradenie odhláseného A družstva dospelých do IV. ligy sk. SZ ZsFZ riadenej ZsFZ podľa čl. 33/1,2 DP, od súťažného ročníka 2017/2018.

Odôvodnenie uvedeného rozhodnutia bolo založené na porušení princípov Stanov SFZ, pretože

„Čl. 5 ods. 2 písm. a) Stanov SFZ definuje princíp fair play ako konanie v súlade s etickými princípmi, ktoré podporujú integritu športu/súťaže a rovnosť príležitostí pre všetkých súťažiacich športovcov, zdôrazňujú úctu k človeku ako k osobnosti a hodnotu každého jednotlivca zúčastneného na športovom podujatí.

Podľa čl. 5 ods. 2 písm. e) Stanov SFZ sa v zmysle princípu primeranosti zúčastnené osoby snažia svojím konaním dosiahnuť stav alebo výsledok zodpovedajúci rozumnému usporiadaniu vecí, ktorého cieľom je dosiahnutie rovnováhy dotknutých vzťahov, záujmov a hodnôt

Podľa čl. 5 ods. 2 písm. i) Stanov SFZ v zmysle princípu lojality osoby s príslušnosťou k SFZ riešia veci a spory súvisiace s organizovaným futbalom prednostne pred orgánmi SFZ, ktoré majú pôsobnosť rozhodnúť v príslušnej veci, bez negatívnej jednostrannej medializácie veci.

Podľa čl. 6 ods. 2 Stanov SFZ SFZ, členovia SFZ, orgány SFZ, orgány členov SFZ a osoby s príslušnosťou k SFZ sú povinní dodržiavať predpisy SFZ, predpisy UEFA a FIFA záväzného charakteru, pravidiel vyplývajúce zo Svetového antidopingového kódexu, pravidiel futbalu a rozhodnutia UEFA a FIFA, záväzné rozhodnutia medzinárodných a vnútroštátnych orgánov na riešenie sporov a rešpektovať všeobecné princípy a osobitné princípy, ak je ich použitie výslovne určené alebo dohodnuté.

Podľa čl. 6 ods. 3 Stanov SFZ každý člen SFZ je povinný dbať na dobré meno SFZ, členov SFZ a slovenského futbalu a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by ho mohlo nespravodlivo poškodiť alebo ohroziť.

Podľa čl. 32 ods. 1 písm. a) Stanov SFZ člen SFZ je povinný najmä dodržiavať predpisy a rozhodnutia SFZ, UEFA, FIFA a CAS.

Podľa čl. 4 ods. 2 Súťažného poriadku futbalu za porušenie povinností ustanovených týmto poriadkom je možné uložiť disciplinárne opatrenie podľa osobitného predpisu.

Podľa čl. 40 písm. d) Súťažného poriadku futbalu (Povinnosti klubu v súťaži) klub, ktorý má v súťaži zaradené družstvo je povinný najmä vykonať opatrenia na odohratie všetkých stretnutí a usilovať sa o bezproblémový a regulárny priebeh súťaže.“

V ďalšom DK SFZ uvádza, že práve tieto princípy, ktoré sú vyjadrené v hierarchicky najvyššom dokumente SFZ sú zmyslom existencie celého systému konkrétnych predpisov. Konkretizáciu toho potom vidí a poukazuje „na jednoznačné znenie článku 40 písm. d) Súťažného poriadku futbalu, z ktorého vyplýva povinnosť účastníka súťaže zabezpečiť práve svojou nepretržitou účasťou na danej súťaži jej regulárnosť a jej bezproblémový priebeh“. Príťažujúcimi skutočnosťami takéhoto porušenia princípov SFZ je potom podľa DK SFZ to

- „že k nemu prišlo na najvyššej úrovni v rámci hierarchie súťaží Slovenského futbalového zväzu, kedy správanie sa ich účastníkov by malo byť vzorom pre ostatných členov Slovenského futbalového zväzu smerom nadol a kde športová činnosť jednotlivých účastníkov najvyššej súťaže vykazuje znaky profesionálneho vykonávania športu v zmysle Zákona o športe“,
- „že konaním previnilca došlo tiež výrazným spôsobom k poškodeniu dobrého mena futbalu, nakoľko sa jedná o bezprecedentné a ojedinelé rozhodnutie v systéme profesionálnych súťaží zvýraznené tým, že previnilec v podstate tohto následku dosiahol na základe svojvoľného rozhodnutia jeho predstaviteľov bez akejkoľvek opodstatnenosti a relevancie vo vzťahu k riadiacemu orgánu súťaže a jej ostatným účastníkom“.

Výšku sankcie potom odôvodnil dvomi príťažujúcimi skutočnosťami, a tým bolo v zmysle čl. 36 ods. 2 písm. f Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej „DP“)

- negatívne ovplyvnenie regulárnosti a integrity súťaže,
 - porušenie základných športových princípov hrubým spôsobom, preventívne pôsobenie sankcie;
- d) podanie odvolania Spartaka Myjava a. s., ktoré je založené na tom, že v odôvodnení „sú ako argument protiprávnej činnosti previnilca podmieňujúcej uloženie disciplinárneho opatrenia uvedené nekonkrétne, všeobecné, nič nehovoriace frázy
- porušenie povinností vyplývajúcich z predpisov SFZ
 - porušenie princípov a ustanovení stanov SFZ
 - porušenie princípov a ustanovení Súťažného poriadku
 - poškodenie dobrého mena futbalu a SFZ
 - spomínajú sa aj zásady fair-play spojené s narušením integrity dotknutej súťaže."

Po hodnotení tohto odôvodnenia DK SFZ ako sériei „nič nehovoriacich fráz“ kritizuje, že ako prirážajúca okolnosť je uvedená odvolávka na čl. 36 ods. 2 písm. f) DP, ktorú podľa neho možno použiť len ak je naplnená skutková podstata uvedená v čl. 52 ods. 2 DP, čo je podľa neho účelové, ale bez bližšieho odôvodnenia takéhoto tvrdenia. Podľa jeho názoru tu nejde o sankciu za disciplinárne previnenie, ale za naplnenie čl. 12 a 17 Súťažného poriadku a teda ide o „opatrenie vedomého, ale nie protiprávneho konania“, čím zároveň spochybňuje vecnú príslušnosť DK SFZ, keďže o tomto konaní mala rozhodovať Športovo-technická komisia SFZ. Napokon spochybňuje spravodlivosť disciplinárneho konania, pretože „previnilcovi“ nebolo umožnené „rozhodnutie o zvlášť závažnom porušení noriem SFZ, ktoré bolo oznámené pred vecným posúdením a prevereními vecí, nesúlad či nezrovnalosti podľa čl. 71 DP SFZ vo vyjadreniach a písomnom stanovisku DK SFZ a ÚLK, ako aj vyhlásenie VV SFZ zo dňa 7.02.2017“.

- e) stanovisko DK SFZ, ktoré zdôraznilo, že „predmetom disciplinárneho konania nebolo naplnenie skutkovej podstaty čl. 52 ods. 2 DP SFZ, predmetom disciplinárneho konania vedeného voči Spartaku Myjava, a. s. bolo naplnenie skutkovej podstaty definovanej jednak v čl. 64 DP SFZ – porušenie povinnosti vyplývajúcej z predpisu SFZ a v čl. 65 DP SFZ – poškodenie dobrého mena futbalu“.
- DK SFZ trvala na tom, že na tento prípad nie sú aplikovateľné čl. 12 a 17 Súťažného poriadku futbalu, ale čl. 64 DP, resp. čl. 65 DP. Následne uviedol konkrétne dôvody, ktoré majú svedčiť o spravodlivom disciplinárnom konaní ako napríklad to, že „previnilec bol prostredníctvom Úradnej správy zároveň vyzvaný k podaniu stanoviska, ktoré v podstate odignoroval, pričom v tejto súvislosti poukazujeme na čl. 74/1 DP SFZ, v zmysle ktorého je previnilec oprávnený zúčastniť sa prerokovania vecí. Prítomnosť previnilca na prerokovaní previnilca je v zmysle platného DP SFZ koncipovaná liberálne v prospech previnilca, pričom jeho účasť je ponechaná výlučne na jeho vôľi, avšak zároveň nie je stanovená povinnosť DK prerokovať previnenie len v prítomnosti previnilca. Povinnosť zúčastniť sa na prejednaní vecí previnilcovi je stanovená len v prípade, ak by previnilec predvolaný v zmysle čl. 74/2 DP SFZ, čo sa však nestalo.“
- f) vyjadrenie k nevyhoveniu odvolania zo strany Spartaku Myjava a. s., kde žiada zrušiť predmetné rozhodnutie DK SFZ „najmä z dvoch dôvodov
- výrok rozhodnutia neobsahuje konkrétne označenie previnilca, akého sa previnilec protiprávneho konania dopustil,
 - predpokladáme nenapísanú a nevyslovenú myšlienku DK SFZ vo výroku napadnutého rozhodnutia, že dôvodom uloženia sankcie je odstúpenie družstva klubu Spartaka Myjava zo súťaže Fortuna ligy v súťažnom

ročníku 2016/2017, čo nepokladáme za disciplinárne previnenie (takéto skutočnosti nie sú pod sankciou trestu nikde uvedené).“

Zdôrazňuje, že odstúpením zo súťaže sa nemôže na tento prípad vzťahovať ustanovenie čl. 40 písm. d) Súťažného poriadku a žiada, aby bolo preukázané, „ktoré stretnutia sa z našej viny do dňa 16.02.2017 (vydanie disciplinárneho rozhodnutia) neodohrali.“ Opätovne zdôrazňuje, že „previnenie je preukazované bez akejkoľvek konkrétnosti frázami, ktoré nedokážu pomenovať, resp. určiť, ktoré ustanovenia právnych alebo rýdzo futbalových noriem previnilec porušil“. V ďalšom opakuje, že na skutkovú podstatu rozhodnutia Spartaka Myjava a. s. z 29.12.2016 sa majú aplikovať čl. 12 a 17 Súťažného poriadku futbalu a nie čl. 64, resp. 65 DP SFZ.

4. Odvolacia komisia SFZ po posúdení právnych argumentov DK SFZ na jednej strane a Spartakom Myjava a. s. na druhej strane dáva do popredia potrebu zdôraznenia právnej sily prameňov práva, ktoré sú kladené a vzájomne komparované obidvomi účastníkmi konania. Slovenský futbalový zväz je ako občianske združenie súčasťou ústavnoprávneho systému Slovenskej republiky, ktorá je založená na princípe právneho štátu. Jeho základom je zvrchovanosť ústavy, ktorá znamená, že
- ústava je z hľadiska právnej sily najvyšším prameňom práva,
 - všetky právne predpisy s nižším stupňom právnej sily nemôžu odporovať ústave, resp. ich obsah musí byť vykladaný ústavnokomforne.

Táto hierarchia právnych predpisov platí aj pre SFZ, kde Stanovy SFZ prijímané Konferenciou SFZ ako najvyšším zastupiteľským orgánom SFZ sú na úrovni ústavy, ďalšie právne predpisy vydávané Konferenciou SFZ sú na úrovni zákonov a právne predpisy, medzi ktoré patria aj pravidlá Súťažného poriadku futbalu prijímané Výkonným výborom SFZ možno porovnať s nariadeniami vlády, resp. na nižších úrovniach s vyhláškami ministerstiev.

Z uvedeného vyplýva, že na spor vzniknutý pri aplikácii právnych predpisov v SFZ platí, že na prvom mieste a s najvyššou právnou silou sa uplatňujú Stanovy SFZ.

5. Odvolacia komisia SFZ sa už zaoberala s priamou aplikáciou princípov SFZ, ktoré považuje s právnou doktrínou za „optimalizačné príkazy“ (ALEXY, R.: Theorie der Grundrechte. 23 Aufl., Frankfurt am Main, 1974, s. 75 a nasl.) na riešenie sporov. Príkladom môže byť uznesenie Odvolacej komisie SFZ č. OK/2/2014, kde okrem iného uvádza, že „Zmyslom každého futbalového zápasu je dosiahnuť víťazstvo, pričom zmyslom Fair-play je dosiahnuť ho na ihrisku športovými výkonmi, za rovnakých podmienok pre všetkých, čo činí zápas nepredvídateľným po športovej stránke čo do výsledku. Každá činnosť namierená proti tomu potom musí byť vykladaná ako porušujúca základné zásady a pravidlá futbalu. Porušenie základných zásad Fair-play sú totiž sankcionované všeobecne veľmi prísne, a to až absolútnymi zákazmi. Preto je dôvodné aj v tomto smere dodržať tieto tendencie na ochranu regulárnosti futbalových súťaží a zápasov. Ovplyvňovanie futbalových zápasov totiž sleduje cieľ nezlučiteľný so základnými princípmi a zásadami a je v rozpore so spoločenskými hodnotami.“
6. DK SFZ v odôvodnení svojho rozhodnutia uplatnila tri základné princípy Stanov SFZ, a to
- fair play,
 - primeranosť,
 - lojalitu,

pričom podľa vyššie uvedenej citácie boli odôvodnené spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, že základom pre futbal ako aj pre iné druhy športov je princíp neistoty výsledkov. Akákoľvek manipulácia s týmto princípom by mohla spôsobiť podkopanie zmyslu a významu športu v spoločnosti.

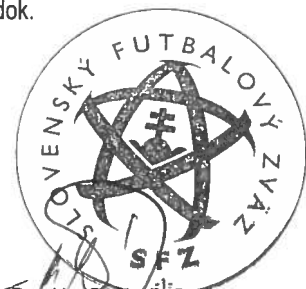
Jednostranné odstúpenie zo športovej súťaže zo strany jej účastníka je porušením princípu fair play. Dôvody vedomého a zavineného (nie napr. zranenia) odstúpenia zo súťaže majú vplyv len na posúdenie príťažujúcich a poľahčujúcich skutočností. Vedomé odstúpenie zo športovej súťaže je preto porušením princípu fair play, ktoré sa plne vzťahuje na konanie Spartaka Myjava a. s. a odvolacia komisia ho považuje za porušenie čl. 64 DP.

7. Pri výške sankcie je potrebné zohľadniť poľahčujúce a príťažujúce okolnosti. Okrem tých, ktoré uviedla DK SFZ, a s ktorými sa Odvolacia komisia stotožňuje, je potrebné zdôrazniť aj ohrozenie verejného záujmu najvyššej futbalovej súťaže, a to z dvoch aspektov. Po prvé nadštátneho, ktorý zvýrazňuje miesto a postavenie najvyššej národnej súťaže v celoeurópskych súťažiach organizovaných UEFA, ktoré je založené na dodržiavaní princípu fair play v rámci vnútroštátnych súťaží členských štátov UEFA, kde by mohla byť ohrozená (minimálne z hľadiska dôveryhodnosti) legitimita príslušnej súťaže. Po druhé ide o vnútroštátne hľadisko, ktoré je spojené s pridelovaním dotácií zo štátneho rozpočtu pri zohľadňovaní miesta a postavenia žiadateľa o tieto dotácie v konkrétnej športovej súťaži.
8. Nad rámec rozhodnutia sa Odvolacia komisia rozhodla poukázať na určitú nejasnosť pri výklade pojmov „odstúpenie“ a „vylúčenie“ zo športovej (futbalovej) súťaže, ktoré môžu vyplývať z aplikácie čl. 40 písm. d) Súťažných pravidiel futbalu na jednej strane a čl. 12 a 17 Súťažných pravidiel futbalu na druhej strane. Kým čl. 40 písm. d) Súťažných pravidiel futbalu *expressis verbis* považuje odstúpenie zo súťaže za porušenie týchto pravidiel, tak čl. 12 a 17 upravuje „technické“ možnosti realizácie odstúpenia. Tretím možným výkladom je tzv. prezumpcia vylúčenia zo súťaže v prípade, ak jej účastník jednostranne, vedome a dobrovoľne vyhlási už pred futbalovým zápasom, že na tento nenastúpi minimálne trikrát za sebou. Vzhľadom na tieto výkladové nejasnosti právnych predpisov terciálnej právnej sily Odvolacia komisia odporúča príslušným orgánom Slovenského futbalového zväzu ich zosúladenie so Stanovami Slovenského futbalového zväzu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave, 30.03.2017

Vypracoval: Prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



Prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
člen Odvolacej komisie SFZ
v z. predsedu Odvolacej komisie SFZ