

Rozhodnutie

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia SFZ“), ako príslušný orgán na rozhodovanie v druhom stupni o odvolaniach proti rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SFZ v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie Jozefa Kostelníka, bytom [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U899, uverejnenému v Úradnej správe SFZ dňa 11.05.2017, a takto

rozhodla:

Odvolanie Jozefa Kostelníka proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U899 z a m i e t a, podľa čl. 60, ods. 14, písm. b) Stanov SFZ.

Odôvodnenie:

1. Disciplinárna komisia SFZ svojím rozhodnutím č. U899, uverejneným v Úradnej správe SFZ dňa 11.05.2017, rozhodla na základe podnetu futbalového klubu FK Poprad (U775), týkajúceho sa stretnutia 7. kola Slovnaft Cup-u MFK Skalica – FK Poprad, odohraného dňa 12.04.2017, za HNS (verbálne urážlivé prejavy voči hráčovi hostí Stanislavovi Šestákovi pred zahájením stretnutia), podľa čl. 47/1b Disciplinárneho poriadku SFZ, o uložení disciplinárnej sankcie Jozefovi Kostelníkovi, a to finančnej pokuty vo výške 2.000 € a zákazu výkonu funkcie na 6 týždňov, podľa čl. 47/2b, čl. 12/2, čl. 16/1, 2 a čl. 19/1, s prihliadnutím na čl. 36/2a, b, 5 Disciplinárneho poriadku SFZ, s účinnosťou od 12.5.2017 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).
2. Proti uvedenému rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ podal Jozef Kostelník dňa 19.05.2017 odvolanie, v ktorom žiadal zastavenie disciplinárneho konania, ktoré odôvodnil tým, že počas disciplinárneho konania sa nepreukázalo, že z jeho strany došlo k HNS voči Stanislavovi Šestákovi.
3. Odvolacia komisia SFZ preskúmala napadnuté rozhodnutie a po zohľadnení a posúdení všetkých okolností prípadu dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, pričom pri posudzovaní celej záležitosti vychádzala z dôkazov produkovaných v prvostupňovom konaní, ktoré podľa názoru Odvolacej komisie SFZ svedčia v prospech priebehu incidentu tak, ako ho opísal Stanislav Šesták. Odvolacia komisia SFZ v tejto súvislosti poukazuje predovšetkým na vyjadrenie náhradného rozhodcu Richarda Sedlára, ktorý uviedol, že zaregistroval určité verbálne prejavy Jozefa Kostelníka negatívneho charakteru voči Stanislavovi Šestákovi, ako aj na vyjadrenie svedka Vladimíra Kukoľa, ktorý jednoznačne uviedol, že Jozef Kostelník začal na Stanislava Šestáka kričať vulgárne nadávky.
4. Pokiaľ ide o vyjadrenie svedka Blažeja Vaščáka, Odvolacia komisia SFZ poukazuje na skutočnosť, že aj uvedený svedok pripustil, že nejaké provokácie pred začatím stretnutia registroval, avšak bližšie sa k danej záležitosti odmietol vyjadriť. V neposlednom rade Odvolacia komisia SFZ pri posudzovaní okolností prípadu vzala do úvahy aj vyjadrenia Jozefa Kostelníka a Stanislava Šestáka ako aj ich vzájomnú konfrontáciu.

5. Odvolacia komisia SFZ ďalej poukazuje na skutočnosť, že Jozef Kostelník v priebehu celého disciplinárneho konania nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval ním tvrdené skutočnosti. Vyjadrenie Blažejka Vaščáka, na ktoré Jozef Kostelník za účelom svojej obrany poukazuje, nepovažuje Odvolacia komisia SFZ v danom smere za relevantné, nakoľko samotný svedok pripúšťa provokácie pred stretnutím, pričom aj celkový kontext jeho vyjadrenia pripúšťa, že skutok sa mohol odohrať spôsobom, ktorý opísal Stanislav Šesták. V neposlednom rade samotný podávateľ odvolania vo svojich vyjadreniach potvrdil poznámky na adresu Stanislava Šestáka pred začatím stretnutia. Obranu Jozefa Kostelníka preto Odvolacia komisia SFZ vyhodnotila ako účelovú a nedôvodnú.
6. Odvolacia komisia SFZ v kontexte uvedeného poukazuje na ďalší rozmer prejedávaného prípadu – a to etický, predovšetkým vzhľadom na jeho obzvlášť negatívny zásah do princípov fair play a športovej etiky ako takej. Uvedená kauza aj vzhľadom na jej publicitu podľa názoru Odvolacej komisie SFZ negatívne zasiahla futbalovú obec a mala nepochybne negatívny vplyv na kreovanie športových ideálov budúcich futbalových hráčov. V modernom futbalovom svete je podľa názoru Odvolacej komisie SFZ nutné podobné excesy razantným spôsobom potierať. V súvislosti s uvedeným Odvolacia komisia SFZ poukazuje taktiež na zavrhnuteľný a dehonestujúci spôsob, ktorým došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia, a to v prítomnosti detí, pričom výroky Jozefa Kostelníka, ktoré odzneli mali mimoriadne vulgárny charakter.
7. Pokiaľ sa jedná o výšku a druh Disciplinárnou komisiou SFZ uložených sankcií, Odvolacia komisia SFZ má aj vzhľadom na opakované porušenie Disciplinárneho poriadku SFZ Jozefom Kostelnikom za to, že tieto sú vo vzťahu k charakteru, spôsobu, miestu a času spáchaného disciplinárneho previnenia adekvátne.
8. Odvolacia komisia SFZ po zohľadnení a posúdení všetkých okolností prípadu dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Z uvedeného dôvodu Odvolacia komisia SFZ rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave, 18.07.2017

Vypracoval: JUDr. Boris Benkovič




JUDr. Milan Lalík
Predseda Odvolacej komisie SFZ